

**Politidirektoratet**  
Postboks 2090 Vika

**Kripos**

Deres referanse:  
21/53864 - 3

Vår referanse:  
21/53864 - 21

Dato:  
01.06.2021

## **Svar på høring om forslag til endringer i utlendingsloven og utlendingsforskriften – rettshåndhevende myndigheters tilgang til Eurodac**

Kripos viser til Justis- og beredskapsdepartementets høringsbrev av 3. mai 2021 og tilhørende brev fra Politidirektoratet av 11. mai 2021 hvor frist for innspill til høringen er satt til 1. juni 2021.

### **Innledning**

Høringen gjelder gjennomføring i norsk rett av de bestemmelser i Eurodac II-forordningen som gjelder rettshåndhevende myndigheters og Europols tilgang til å anmode om å sammenligne fingeravtryksopplysninger med opplysninger som er lagret i Eurodacs sentralsystem.

Kripos er i høringen tiltenkt rollene som kontrollmyndighet og nasjonalt kontaktpunkt, samt som behandlingsansvarlig for opplysninger som behandles med rettshåndhevelsesformål. I tillegg vil Kripos, som en del av politiet, kunne anmode om sammenligning av fingeravtrykk.

Kripos er i dag databehandler for UDI, som er behandlingsansvarlig for Eurodac nasjonalt. Denne ansvarsfordelingen vil bestå også i det videre.

Kripos støtter forslaget til lovendring. Vi har enkelte kommentarer til gjennomføringen av forordningen artikkel 33, og vil også benytte anledningen til å belyse enkelte mer praktiske sider ved gjennomføringen.

### **Eurodac II-forordningen artikkel 33**

Kripos forstår artikkel 33 i Eurodac II-forordningen slik at den legger noen behandlingsbegrensninger for resultater av søk i Eurodac sammenlignet med hva som er utgangspunktet etter norsk regelverk. For det første, jf. artikkelens nr. 4, skal personopplysninger mottatt fra Eurodac for rettshåndhevelsesformål kun behandles for det aktuelle formål i den konkrete saken som foranlediget henvendelsen til Eurodac. Dette er et unntak fra hovedregelen i politiregisterloven § 4, hvor utgangspunktet er at det åpnes for bruk til andre politimessige formål utover den enkelte sak. Kripos som behandlingsansvarlig kan

---

### **Kripos**

informere andre enheter i politiet om denne begrensningen, men når opplysningene er tatt inn for bruk i konkret sak så vil ansvaret for å følge opp dette måtte påligge sakseier.

Etter artikkel 33 nr. 5 fremgår videre en plikt til å slette personopplysninger og opplysninger om søk ".....i alle nasjonale registre og i Europols register etter én måned, med mindre opplysningene er nødvendige for den pågående konkrete etterforskning som en medlemsstats eller Europols anmodning om opplysninger gjaldt". Kripos forstår bestemmelsen slik at sletteplikten gjelder sletting av aktuelle opplysninger *i et nasjonalt register* – ikke sletting av opplysninger tatt inn i konkret sak for bruk i denne. Behandling av opplysninger i konkret sak – herunder spørsmål om sletting – må følge de særlige regler som gjelder for aktuell sakskategori. For opplysninger hentet inn for og brukt i straffesak – vil herunder straffeprosesslovens regler gjelde, jf også politiregisterloven § 25-2 om retting, sperring og sletting av opplysninger inntatt i sakens dokumenter. En annen forståelse vil etter vår vurdering stride mot forordningens ordlyd, samt ikke være forenelig med det utgangspunkt og de prinsipper som ligger til grunn i norsk rett for behandling av opplysninger i blant annet straffesak.

### **Søk i Eurodac for rettshåndhevelsesformål**

I tillegg til generelle terskler stiller forordningen krav til at søk først må gjennomføres i nasjonale registre, VIS og Prüm, før det kan anmodes om søk i Eurodac for rettshåndhevelsesformål. Både de generelle tersklene samt forutsetningen om søk i andre registre er antakelig medvirkende til at antallet søk i Eurodac for rettshåndhevelsesformål til nå har vært relativt lavt for de land som fullt ut har implementert forordningens regler på dette området<sup>1</sup>. Hvis man legger tilsvarende til grunn for fremtidige søk fra Norge og fra utenlandske myndigheter som følge av "norske" treff i Eurodac, vil volumet av forespørsler gjennom Kripos antakelig være tilsvarende moderat.

Dette betyr ikke at behovet for adgang til å gjennomføre søk er lite, da treff i Eurodac kan være helt sentralt i arbeidet med å forebygge, avverge og oppklare alvorlige saker. Forventet volum bør likevel vektlegges ved valg av saksbehandlingsrutiner etc. I tilfeller hvor det er aktuelt å anmode om søk i Eurodac ser Kripos for seg å bruke samme fremgangsmåte som for søk i Prüm, med nødvendige tilpasninger. I begge tilfeller er det nødvendig å henvende seg til opprinnelseslandet for oppføringen for kompletterende informasjon.

Søk i VIS gjennomføres per dags dato av Politiets utledningsenhet (PU). Forventet saksbehandlingsrutine vil dermed være at Kripos foretar søk i nasjonale registre, for så å kontakte PU for søk i VIS, for så å eventuelt selv foreta søk i Prüm. Til slutt vil Kripos sende en anmodning om søk i Eurodac dersom vilkårene for dette er oppfylt. Dette vil innebære en rekke steg, og det er ønskelig å automatisere denne arbeidsflyten så langt som mulig innenfor de eksisterende systemene.

---

<sup>1</sup> EuLisas årsrapport for 2020 oppgir 208 søk i kategori 4 og 5, som er rettshåndhevende myndigheter og Europols søk. Tilsvarende tall i årsrapporten for 2019 er 449.

Kripes ser behov for en styrking av bemanningen på en til to biometrikoordinatorer som vil ha som funksjon å koordinere og følge opp biometriforespørsler til/fra utlandet. Dette skyldes interoperabilitetspakken fra EU som vil innebære søk i en rekke ulike spor, med ulike ansvarsforhold etter nasjonal rett, noe som øker risikoen for saksbehandlingsfeil. Dette selv om enkelte av sporene, som Eurodac, vil ha et relativt lavt forventet volum isolert sett.

Med hilsen

**Kristin Ottesen Kvigne**

*Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.*

*Saksbehandler:*  
Jarle Langeland  
*Seniorrådgiver*

*Kopi:*  
Det nasjonale statsadvokatembetet