

# KANTAR

## Politiets innbyggerundersøkelse 2019

---

---



Rapport av  
Kantar

Sammendrag .....	i
1 Prosjektinformasjon .....	1
1.1 Bakgrunn og formål .....	1
1.2 Målgruppe, metode og gjennomføring .....	1
1.3 Spørreskjema.....	2
1.4 Rapportering.....	2
1.5 Statistisk usikkerhet.....	3
2 Tillit til og inntrykk av politiet.....	5
2.1 Tillit til politiet .....	5
2.2 Inntrykk av politiet på ulike områder .....	7
2.3 Sannsynlighet for å bistå politiet.....	10
2.4 Tilfredshet med demokratiet .....	11
3 Trygghet.....	11
3.1 Opplevd trygghet i nærområdet .....	11
3.2 Bekymring for å bli utsatt for kriminalitet.....	13
3.3 Inntrykk av politiets håndtering av ulike hendelser .....	15
4 Kontakt med politiet.....	20
4.1 Typer kontakt med politiet.....	20
4.2 Vurdering av kontakten med politiet .....	22
4.3 Oppfatning av politiets tilstedeværelse og tilgjengelighet .....	26
5 Opplevd kriminalitet og anmeldelser .....	31
5.1 Opplevd kriminalitet og andre hendelser .....	31
5.2 Anmeldelser.....	32
6 Vedlegg.....	35

**Figurer**

Figur 1 Tillit til politiet, 2015 - 2019 .....	5
Figur 2 Tillit til politiet, politidistrikter.....	6
Figur 3 Inntrykk av politiet på ulike områder .....	7
Figur 4 Inntrykk av politiet på ulike områder, 2017 - 2019 .....	8
Figur 5 Sannsynlighet for å bistå politiet i forskjellige situasjoner.....	10
Figur 6 Tilfredshet med demokratiet .....	11
Figur 7 Trygghetsfølelse 2017-2019 .....	12
Figur 8 Trygghetsfølelse, fordeling på politidistrikter .....	13
Figur 9 Bekymring for ulike hendelser. ....	14
Figur 10 Politiets håndtering av ulike oppgaver.....	16
Figur 11 Politiets håndtering av ulike oppgaver. Snittskår 2018-2019. ....	17
Figur 12 Inntrykk av politiets håndtering av ulike hendelser. Snittskår fordelt på politidistrikter .....	18
Figur 13 Sammenlikning mellom bekymring for og håndtering av ulike hendelser. Snittskår .....	19
Figur 14 Kontakt med politiet det siste året.....	20
Figur 15 Andel av innbyggerne som vært i kontakt med politiet. Fordelt på politidistrikter. ....	21
Figur 16 Kontakt via politiet.no .....	22
Figur 17 Vurdering av kontakt med politiet .....	23
Figur 18 Vurdering av kontakt med politiet, 2017 - 2019 .....	24
Figur 19 Vurdering av politiet (snittskår) og erfaring med politiet (andel av befolkningen i løpet av det siste året).....	25
Figur 20 Politiets tilstedeværelse og hvor raskt politiet kommer til stedet ved akutt behov for hjelp, 2017 - 2019.....	27
Figur 21 Oppfatninger om at politiet har regelmessig kontakt med innbyggere i ditt lokalområde. 2019, fordelt på politidistrikter .....	28
Figur 22 Oppfatninger om at politiet er regelmessig synlig i ditt lokalområde. 2019, fordelt på politidistrikter.....	29
Figur 23 Oppfatninger om at politiet kommer raskt til stedet ved akutt behov for hjelp. 2019, fordelt på politidistrikter.....	30
Figur 24 Opplevd kriminalitet.....	31
Figur 25 Andel av innbyggere som oppgir å ha blitt utsatt for kriminalitet.....	32
Figur 26 Anmeldelser av opplevd kriminalitet .....	33

**Tabeller**

Tabell 1 Feilmarginer .....	4
Tabell 2 Inntrykk av politiet på ulike områder, politidistrikter (Snittskår) .....	10
Tabell 3 Viktigste grunner til tilfredshet og misnøye med kontakt med politiet .....	26
Tabell 4 Viktigste grunner for å ikke anmelde.....	34
Tabell 5 Antall intervju og uvektet og vektet utvalgsfordeling .....	35
Tabell 6 Årsaker til misnøye med kontakt med politiet .....	36
Tabell 7 Årsaker til tilfredshet med kontakt med politiet .....	37
Tabell 8 Grunner for å ikke anmelde.....	38

# Sammendrag

I innbyggerundersøkelsen for 2019 ser vi at politiet vurderes noe sterkere på en del områder sammenliknet med 2018.

## *Tillit til og inntrykk av politiet*

- 79 prosent av befolkningen har ganske eller svært stor tillit til politiet i 2019. I 2018 hadde 77 prosent det samme. Dette er en liten, men signifikant endring.
- Blant politidistriktene er andelen som har ganske eller svært høy tillit til politiet høyest i Oslo politidistrikt (85 prosent) og lavest i Finnmark politidistrikt (70 prosent).
- I overkant av 7 av 10 har et ganske eller svært godt inntrykk av politiet med hensyn til å behandle folk med respekt. Disse resultatene er stabile sammenliknet med 2018.
- I underkant av 7 av 10 har et ganske eller svært godt inntrykk av politiet med hensyn til at politiet tar rettferdige og upartiske avgjørelser i saker de behandler. Dette er en oppgang på 4 prosentpoeng i 2019 sammenliknet med 2018.
- Halvparten av innbyggerne har et ganske eller svært godt inntrykk av politiet med hensyn til å forklare sine avgjørelser og handlinger når de blir bedt om det. Dette er en oppgang på 2 prosentpoeng i 2019 sammenliknet med 2018.
- Om lag 6 av 10 har et ganske eller svært godt inntrykk av politiet med hensyn til å forhindre lovbrudd der det blir truet med eller utøvet vold. Dette er en oppgang på 5 prosentpoeng i 2019 sammenliknet med 2018.
- Halvparten av innbyggerne har et ganske eller svært godt inntrykk av politiet med hensyn til å komme raskt til åstedet når de blir tilkalt etter en voldsforbrytelse. Resultatet er uendret sammenliknet med 2018.
- 4 av 10 innbyggere har et ganske eller svært godt inntrykk av politiet med hensyn til å pågripe personer som har begått innbrudd. Dette er en oppgang på 5 prosentpoeng i 2019 sammenliknet med 2018.

## *Trygghet*

- 94 prosent av Norges befolkning føler seg trygge der de bor og ferdes. 63 prosent svarer at de føler seg meget trygge og 31 prosent ganske trygge. 2 prosentpoeng flere føler seg trygge i 2019 sammenliknet med 2018.
- Flest innbyggere er bekymret for trafikkfarlige hendelser, svindel eller bedrageri på internett og identitetstyveri. Rundt 3 av 10 er ganske eller meget bekymret for dette.
- 6 av 10 innbyggere mener politiet håndterer trafikkfarlige hendelser, ran og ordensforstyrrelser på en god måte.
- Over halvparten mener politiet håndterer vold eller trusler om vold på en god måte.
- Rundt 4 av 10 mener politiet håndterer hatkriminalitet, annen svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet, voldtekt og seksuelle overgrep, seksuelle overgrep eller krenkelser på nettet og tyveri eller innbrudd på en god måte.
- Rundt 3 av 10 mener politiet håndterer identitetstyveri og svindel og bedrageri på internett på en god måte.

- I overkant av 3 av 10 mener politiet håndterer mobbing eller trakassering på internett og lommetyveri eller annet tyveri på offentlig sted dårlig, mens i overkant av 2 av 10 mener det håndteres godt.
- Politiet vurderes noe sterkere eller likt på alle oppgaver nevnt over i 2019 sammenliknet med 2018. Oppgangen i vurderingen av politiet er størst for vold eller trusler om vold, hatkriminalitet, voldtekt eller andre seksuelle overgrep, seksuelle overgrep eller krenkelser på internett og svindel eller bedrageri på internett. 2 prosentpoeng flere oppfatter at politiet håndterer disse oppgavene på en god måte i 2019, sammenliknet med 2018.

### *Kontakt med politiet*

- Rundt halvparten av befolkningen (54 prosent) har vært i kontakt med politiet i løpet av det siste året. Av de som har vært i kontakt med politiet er dette først og fremst i forbindelse med henvendelser av praktisk karakter, f.eks. pass, lisens, våpentillatelse og attester (3 av 10). Noen færre, 2 av 10, har blitt stoppet eller kontaktet av politiet mens de kjørte bil.
- Over 8 av 10 innbyggere er ganske eller meget fornøyde med kontakten med politiet i forbindelse med henvendelser av praktisk karakter, at de brukte politiets tjenester på nett og at de ble stoppet eller kontaktet av politiet mens de kjørte bil.
- I underkant av 8 av 10 innbyggere som har vært i kontakt med politiet da de var innblandet i en ulykke eller hadde akutt behov for hjelp er fornøyde med kontakten.
- Der hvor innbyggerne har vært i kontakt med politiet etter å ha meldt fra om mistenkelige forhold eller blitt stoppet/kontaktet på offentlig sted utenom bilkjøring, sier 7 av 10 at de er fornøyde med politiet.
- Det er noe mer delte meninger om erfaringene med politiet i tilfeller hvor innbyggerne har levert anmeldelser. Likevel er 6 av 10 (59 prosent) fornøyde, mens over 2 av 10 er misfornøyde.
- I overkant av halvparten mener politiet kommer raskt til stedet ved akutt behov for hjelp.
- Det er mer delte meninger om politiet er regelmessig synlig i lokalområdet, spesielt hvorvidt politiet har regelmessig kontakt med innbyggerne i lokalområdet. I overkant av halvparten av innbyggerne mener politiet er regelmessig synlig i lokalområdet, mens 3 av 10 mener dette ikke er tilfelle. 3 av 10 mener politiet har regelmessig kontakt med innbyggerne i lokalområdet, mens 4 av 10 er uenige i at det er tilfelle.

### *Anmeldelser*

Nedenfor er det tatt utgangspunkt i de som har oppgitt at de har vært utsatt for ulike typer kriminelle hendelser. De som har opplevde ulike hendelser ble spurt om de har anmeldt forholdet. Fra dette ser vi at:

- Over 7 av 10 anmeldt ran.
- I underkant av 6 av 10 har anmeldt lommetyveri eller annet tyveri på offentlig sted.
- Rundt 4 av 10 har anmeldt voldtekt eller andre seksuelle overgrep, vold eller trusler om vold og identitetstyveri.
- Færre, rundt 3 av 10, har anmeldt annen svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet.
- Rundt 2 av 10 anmeldt ordensforstyrrelser, svindel eller bedrageri på internett, seksuelle overgrep eller krenkelser på internett, hatkriminalitet eller trafikkfarlige hendelser.
- Kun i overkant av 1 av 10 anmeldt mobbing eller trakassering på internett.

# 1 Prosjektinformasjon

## 1.1 Bakgrunn og formål

Politiet skal sørge for trygghet, lov og orden i samfunnet. Tillit til politiet i befolkningen er nødvendig for at politiet skal kunne utføre sine arbeidsoppgaver og at befolkningen godtar en form for handlingsbegrensninger. Tillit og støtte i befolkningen er derfor viktig for en velfungerende polititjeneste. Politiets innbyggerundersøkelse har til hensikt å kartlegge innbyggernes oppfatninger av politiet i Norge. Undersøkelsen kartlegger politiets tillit i befolkningen, opplevelse av trygghet og bekymring for kriminalitet, samt en rekke forhold rundt kontakten mellom politi og publikum. Resultatene vil inngå som et kunnskapsgrunnlag for utvikling og styring av politiet, dels også tjene som grunnlag for å vurdere politiets måloppnåelse.

Liknende undersøkelser ble gjennomført i 2004, 2006, 2008-2010, 2012 og 2014-2018. I rapporten er det primært fokusert på resultater for de siste 3 årene. Det er gjort en del endringer i både undersøkelsen og politiets struktur de siste årene, noe som gjør visse sammenligninger over tid vanskelig. Blant annet ble antallet politidistrikter redusert fra 27 til 12 fra 1. januar 2016, og det er også gjort noen endringer i spørsmålsformulering og svarskalaer mellom hver gjennomføring. Rapportens hovedfokus på endringer fra 2017-2019 gjør det dermed enklere å sammenlikne resultatene over tid på politidistriktsnivå. Der hvor det har skjedd endringer i spørsmålsformuleringer, vil dette kommenteres underveis i rapporten.

## 1.2 Målgruppe, metode og gjennomføring

Undersøkelsen ble gjennomført på telefon i perioden 2.9 – 21.10.2019 av Norsk Gallup, på vegne av Kantar.

Kantar har gjennomført undersøkelsen på oppdrag fra Politidirektoratet. Seniorrådgiver Liv Karin Slåttestrekk Stenberg og seksjonssjef i analyseseksjonen, Espen Frøyland, var ansvarlig for undersøkelsen fra Politidirektoratet, og har sammen med prosjektleder Joakim Wold Nylén i Kantar stått for utarbeiding og revisjon av spørreskjema. Kantar har stått for rapportering av undersøkelsen.

Målgruppen for undersøkelsen er befolkningen i Norge, 18 år eller eldre. Målet var 8.000 intervju. For å få tilstrekkelig lave feilmarginer i hvert politidistrikt var det ønskelig å gjennomføre 1.400 intervju i Oslo politidistrikt, og resten (6.600) jevnt fordelt på de øvrige politidistriktene (ca. 600 intervju per politidistrikt). Bruttoutvalget innenfor hvert politidistrikt ble stratifisert etter kjønn og alder.

Utvalget ble trukket fra Norsk Gallup sin befolkningsbase, levert av Bisnode Matchit.

Da feltperioden var over, var det gjennomført totalt 8.483 intervju. 1.400 intervju ble gjennomført i Oslo politidistrikt, og 600-720 intervju i de øvrige politidistriktene.

I enhver utvalgsundersøkelse blir det utvalgsskjevheter, dvs. avvik mellom utvalgsfordelingen i nettoutvalget (de som har svart) og populasjonen (alle innbyggerne i målgruppen i Norge). Derfor er resultatene vektet etter kjønn og alder, samt fylke og utdanning. Uvektet og vektet fordeling på kjønn, alder, utdanning og politidistrikter, samt teknisk informasjon om vekting, fremgår av tabell 5 i vedlegg.

### 1.3 Spørreskjema

Årets undersøkelse inneholder spørsmål om følgende områder:

- Tillit til politiet
- Inntrykk av politiet på sentrale virksomhetsområder
- Opplevd trygghet
- Sannsynlighet for å bistå eller kontakte politiet
- Bekymring for å bli utsatt for kriminelle hendelser
- Inntrykk av politiets håndtering av hendelser
- Kontakt med politiet, inkludert vurdering av kontakten
- Oppfatning av politiets tilstedeværelse og tilgjengelighet
- Kartlegging av andelen som har blitt utsatt for kriminalitet det siste året
- Tilbøyelighet til å anmelde kriminelle forhold

Nye spørsmål i årets undersøkelse er tilfredsheten med måten demokratiet fungerer på i Norge og sannsynligheten for å bistå politiet i ulike aktiviteter. Det er ellers gjort mindre skjemaendringer som kommenteres i fotnoter underveis i rapporten.

### 1.4 Rapportering

#### **Hovedrapporten**

Denne rapporten inneholder en presentasjon av resultatene på nasjonalt nivå og politidistriktsnivå. De mest interessante forskjellene mellom undergrupper i befolkningen er kommentert. Alle forskjeller som kommenteres er signifikante, med mindre annet påpekes i rapporten.

#### Snittskår

I årets rapport presenteres gjennomsnittsverdier (ofte beskrevet som snittskårer). Snittskårene går fra 0 til 100. Undersøkelsens holdningsspørsmål benytter 5-punktsskalaer (f.eks. helt uenig – helt enig eller et svært dårlig inntrykk – svært godt inntrykk). Den laveste, eller mest negative verdien i disse skalaene, er gitt verdien 0. Den nest laveste, eller nest mest negative verdien, er gitt verdien 25. Videre er midtverdien gitt verdien 50, nest høyest eller nest mest positive verdi er gitt verdien 75, og høyest eller mest positiv verdi er gitt verdien 100. Kategorien «vet ikke» er ikke inkludert i snittskårene. Beregningen av snittskårene er gjennomgående kommentert i fotnoter i rapporten.

Snittskåren gir uttrykk for innbyggernes *gjennomsnittlige* vurdering og svar. Å vurdere resultatene etter snittskår har både fordeler og ulemper. Fordelen er blant annet at snittskåren er enkel å vurdere opp mot andre snittskårer. Samtidig fanger snittskåren opp svarfordeling på tvers av skalaen, noe som innebærer at endringer mellom de to øverste eller nederste kategoriene, som vanligvis rapporteres samlet, blir tydeliggjort. Ulempen er at snittskår ikke gir et nyansert uttrykk for svarfordelingen. Samme snittskår kan i utgangspunktet være et resultat av relativt ulike svarfordelinger. Derfor presenteres figurer i de fleste tilfeller både med svarfordelinger og snittskår.

#### Årsakssammenhenger og undergrupper

Der hvor rapporten påpeker forskjeller mellom undergrupper (f.eks. hvem som har relativt sett mer eller mindre tillit til politiet), er dette et resultat av to eller flere enkeltstående observasjoner. Det

betyr at eventuelle forskjeller som trekkes frem bør tolkes som en forskjell mellom to grupper og ikke en årsakssammenheng.

For eksempel dersom de som har hatt kontakt med politiet har lavere tillit til politiet, kan vi ikke konkludere med at folk *får* lavere tillit til politiet etter at de har tatt kontakt med politiet. Forskjellene kan være en såkalt *spuriøs* sammenheng, altså statistiske forskjeller som henger sammen med en bakenforliggende forklaring, og dermed bare en indirekte sammenheng. I tillegg kan forskjellene teoretisk sett være et uttrykk for årsakssammenhenger som virker i begge retninger.

Rapporten har lagt spesiell vekt på følgende undergrupper: alder, kjønn, utdanning, kontakt med politiet, politidistrikter, og i noen tilfeller vurderinger av politiets tilgjengelighet og synlighet i nærområdet.

### **Å forstå utviklingen**

Det er ikke uvanlig at en virksomhet som opplever endring på overordnede spørsmål også opplever systematisk endring på mer konkrete og detaljerte spørsmål om virksomheten. Vi kan ikke uten videre konkludere med at endringen i tillit til politiet *forårsaker* endring i vurderinger av politiet på andre områder eller at det er endringer i vurderinger av politiet på andre områder som *forårsaker* endringer i tillit.

Det er uansett nærliggende å forvente en viss sammenheng, dvs. at dersom politiet vurderes annerledes på *noen* områder, vil politiet også vurderes annerledes på *andre* områder. Resultatene og endringene kommentert over bør tolkes i denne sammenheng, og ikke utelukkende som endring på ett enkeltområde eller ett spørsmål.

### **Politidistriktsrapporter**

I tillegg til denne rapporten er det utarbeidet en digital rapport som blir tilgjengeliggjort for politidistriktene. Denne rapporten gjør det mulig for politidistriktene å se nærmere på resultater blant egne innbyggere, samt å sammenlikne seg med andre politidistrikt og tidligere år. Den digitale rapporten inneholder data for de siste 3 år (2017-2019).

## **1.5 Statistisk usikkerhet**

Alle utvalgsundersøkelser er beheftet med usikkerhet. Dette skyldes at man kun intervjuer et utvalg av den populasjonen man er interessert i å studere. Resultatene er derfor beheftet med feilmarginer, som må tas med i betraktningen når resultatene tolkes.

Tabellen med feilmarginer under angir et intervall for prosentresultater som med 95 prosent sannsynlighet inneholder det sanne resultat. For eksempel vil den sanne verdien for et svar på 50 prosent med 1400 intervju med en sannsynlighet på 95 prosent ligge mellom 47,3 og 52,7 prosent. Feilmarginen er her +/- 2,7 prosentpoeng. Feilmarginene for et prosentresultat på 50 og et utvalg på 600 intervju ligger mellom 45,9 og 54,1 prosent (+/- 4,1 prosentpoeng). Matrisen viser at feilmarginene øker jo mindre utvalget er (antall intervju), og jo nærmere prosentresultatet er 50 prosent.



Tabell 1 Feilmarginer

Antall intervju	Prosentresultat				
	50 %	25/75 %	10/90 %	5/95 %	
600	4,1 %	3,5 %	2,5 %	1,8 %	Politidistrikt
1400	2,7 %	2,3 %	1,6 %	1,2 %	Oslo politidistrikt
8000	1,1 %	1,0 %	0,7 %	0,5 %	Nasjonale tall

For denne undersøkelsen er det tre sett med feilmarginer som er mest relevante. For politidistriktene med drøye 600 intervjuer (alle unntatt Oslo politidistrikt) ligger feilmarginene mellom +/- 4,1 og +/- 1,8 prosentpoeng. For Oslo politidistrikt er feilmarginene mellom +/- 2,7 og +/-1,2 prosentpoeng, mens de for totalutvalget nasjonalt ligger mellom +/- 1,1 og +/-0,5 prosentpoeng.

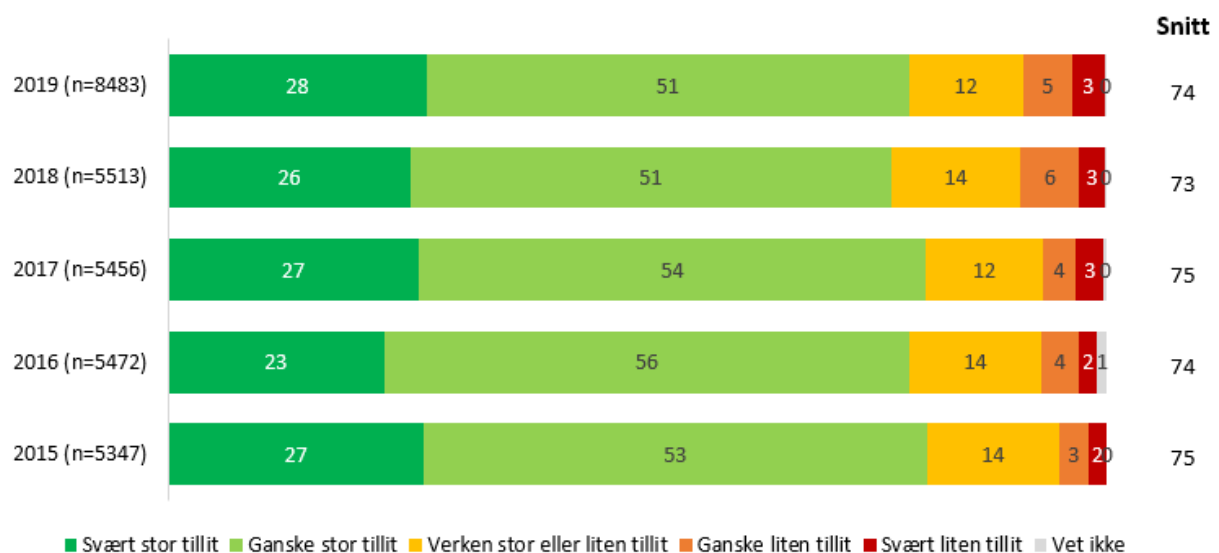
Statistisk usikkerhet for *snittskår* er i tillegg til utvalgs- og populasjonsstørrelse avhengig av standardavviket. Der hvor gjennomsnitt presenteres varierer standardavviket mellom 17 og 35, og er i de fleste tilfeller rundt 25. Med 25 i standardavvik vil feilmarginene på snittskåren variere med +/- 0,6 på nasjonalt nivå, +/- 1,3 for Oslo politidistrikt og +/- 2,0 for øvrige politidistrikt.

## 2 Tillit til og inntrykk av politiet

### 2.1 Tillit til politiet

Sammenlignet med 2018, ser vi en oppgang i tillit til politiet i 2019 (se figur 1). Oppgangen er signifikant til tross for at den er liten. Mens 79 prosent sier de har ganske eller svært stor tillit til politiet i 2019, var det 77 prosent som svarte det samme i 2018. Med andre ord er det 2 prosentpoeng flere som oppgir å ha svært eller ganske stor tillit til politiet i 2019, sammenliknet med 2018. Denne oppgangen er drevet av en økning på 2 prosentpoeng i andelen som oppgir å ha svært stor tillit til politiet. Andelen som har svært stor tillit til politiet er i 2019 på 28 prosent og er den høyeste som har blitt registrert de fem siste årene. Videre er det noen færre (2 prosentpoeng) som oppgir å ha verken stor eller liten tillit til politiet i år, sammenliknet med i 2018.

Figur 1 Tillit til politiet, 2015 - 2019



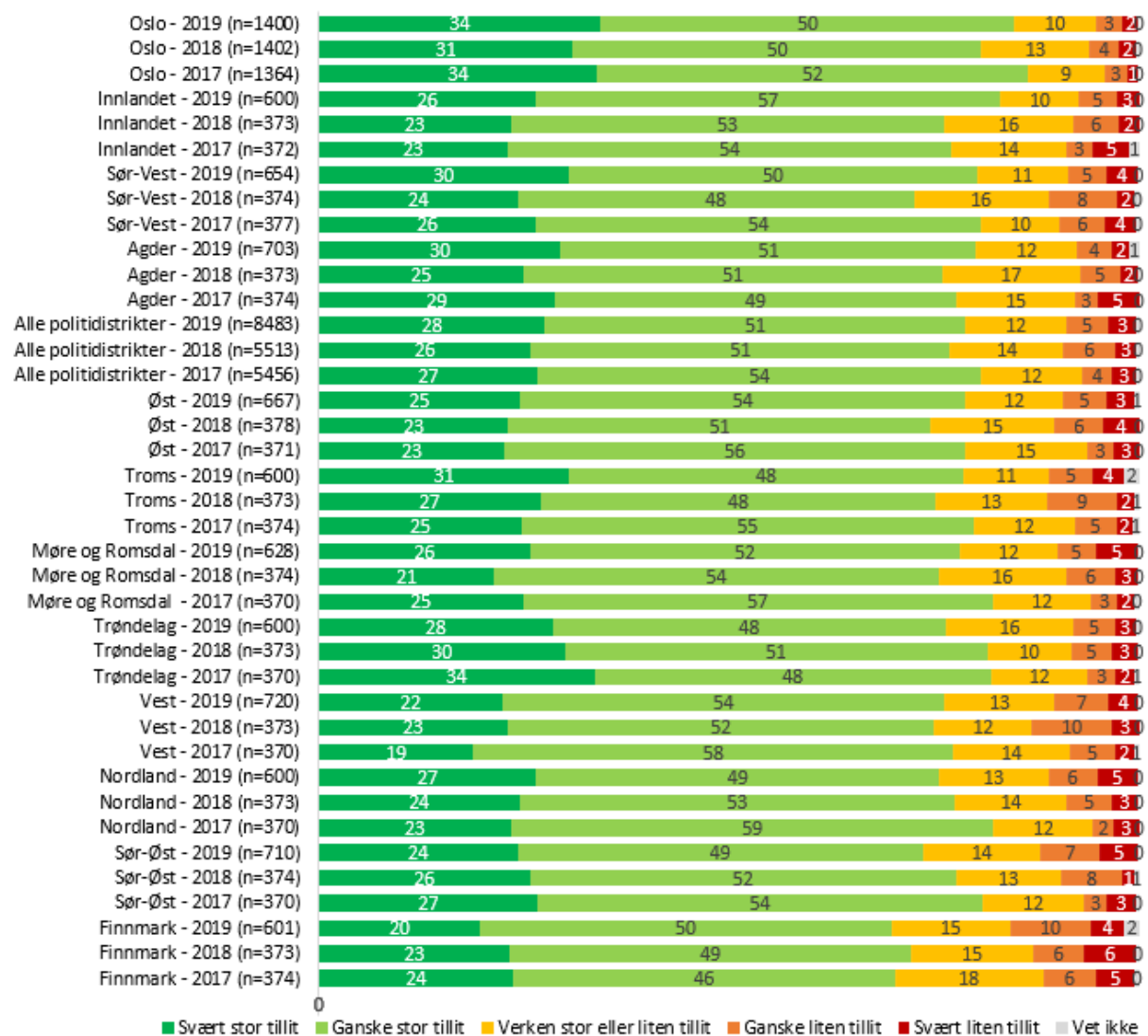
Spørsmålstekst: «Alt i alt, hvor stor tillit har du til politiet?». Snittskår er beregnet på følgende måte: «Svært stor tillit»=100, «Ganske stor tillit»=75, «Verken stor eller liten tillit»=50, «Ganske liten tillit»=25, «Svært liten tillit»=0. «Vet ikke» er holdt utenfor.

Innbyggere med høy utdanning, kvinner, de som ikke har hatt kontakt med politiet, de som har ikke har vært utsatt for kriminelle hendelser og innbyggere som oppfatter at politiet regelmessig er synlig og i kontakt med innbyggere i lokalområdet, har høyest tillit til politiet. Det samme gjelder innbyggere som oppfatter at politiet kommer raskt til stedet ved akutt behov for hjelp. Vi ser også at innbyggere som oppgir å føle seg mer trygge der de bor og ferdes, også oppgir å ha høyere tillit til politiet.

Blant de som har blitt utsatt for kriminalitet, har de som har opplevd hatkriminalitet, utpressing, ran, mobbing/trakassering eller seksuelle overgrep/krenkelser på internett, vold/trusler om vold, hærverk og biltyveri særlig lav tillit til politiet. Tilliten til politiet er også lavere blant innbyggere som har opplevd annen kriminalitet.

Vi ser også forskjeller mellom innbyggernes tillit til politiet i de ulike politidistriktene (figur 2). Mens politidistriktene Oslo og Innlandet har høyest andel innbyggere med ganske eller svært høy tillit til politiet (hhv. 85<sup>1</sup> og 83 prosent), har distriktene Finnmark, Sør-Øst, Vest, Trøndelag og Nordland politidistrikt lavest andel innbyggere med høy tillit til politiet (70 – 76 prosent). Sammenliknet med 2018 har innbyggerne i Sør-Vest, Innlandet, Øst, Oslo og Agder politidistrikt signifikant høyere tillit til politiet i 2019. Sør-Vest og Innlandet er politidistriktene med størst økning i tillit fra 2018, en økning på hhv. 8 og 7 prosentpoeng. Tilliten er mest svekket i Trøndelag og Sør-Øst. Henholdsvis 5 og 4<sup>3</sup> prosentpoeng færre innbyggere i disse politidistriktene har stor tillit til politiet i 2019, sammenliknet med 2018.

Figur 2 Tillit til politiet, politidistrikter



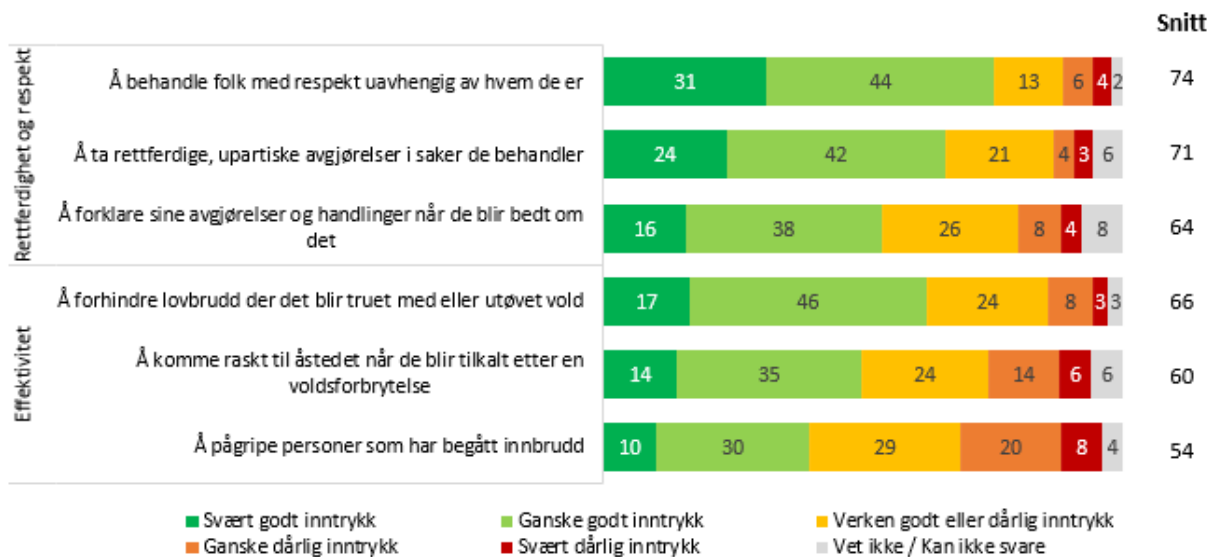
Spørsmålstekst: «Alt i alt, hvor stor tillit har du til politiet?».

<sup>1,3</sup> Andelen som har tillit til politiet er summen av andelene som har svært stor og ganske stor tillit inkludert desimaler, og ikke summen av de avrundene andelene.

## 2.2 Inntrykk av politiet på ulike områder

Undersøkelsen kartlegger også befolkningens inntrykk av politiet på ulike områder. Dette vises i figur 3.

Figur 3 Inntrykk av politiet på ulike områder



Spørsmålstekst: «Hvor godt eller dårlig inntrykk har du av politiet når det gjelder...?». Snittskår er beregnet på følgende måte: «Svært godt inntrykk»=100, «Ganske godt inntrykk»=75, «Verken godt eller dårlig inntrykk»=50, «Ganske dårlig inntrykk»=25, «Svært dårlig inntrykk»=0. «Vet ikke/Kan ikke svare» er holdt utenfor.

Som tidligere år vurderes politiet best med hensyn til å behandle folk med respekt, uavhengig av hvem de er (i overkant av 7 av 10 har godt inntrykk, 1 av 10 har dårlig inntrykk).

I underkant av 7 av 10 mener (har et godt inntrykk av) at politiet tar rettferdige og upartiske avgjørelser i saker de behandler. Halvparten av innbyggerne har et godt inntrykk av politiet med hensyn til å forklare sine avgjørelser og handlinger når de blir bedt om det. Det er relativt få, om lag 1 av 10, som har dårlig inntrykk av politiet på disse områdene, mens 21-26 prosent har verken et godt eller dårlig inntrykk av politiet på disse områdene.

Videre ser vi at om lag 6 av 10 har et godt inntrykk av politiet med hensyn til å forhindre lovbrudd der det blir truet med eller utøvet vold. 1 av 10 har dårlig inntrykk, mens over 2 av 10 har verken godt eller dårlig inntrykk.

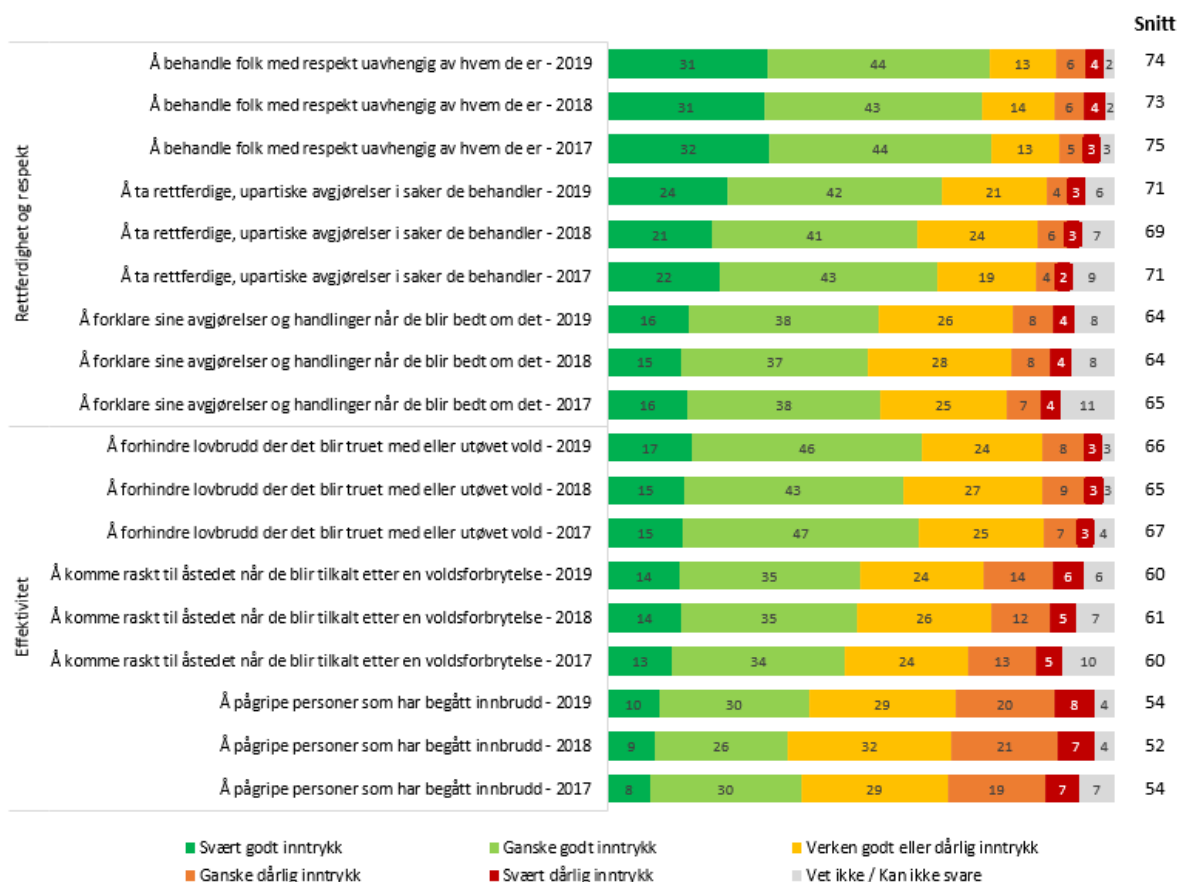
Halvparten av innbyggerne har et godt inntrykk av politiet med hensyn til å komme raskt til åstedet når de blir tilkalt etter en voldsforbrytelse. 2 av 10 har et dårlig inntrykk av politiet på dette området.

Av de kartlagte områdene, vurderes politiet svakest med hensyn til å pågripe personer som har begått innbrudd. 4 av 10 av innbyggerne har godt inntrykk av politiet på dette området, mens om lag 3 av 10 har et dårlig inntrykk. Det er samtidig færre innbyggere som har «sterke meninger» (svært godt inntrykk/svært dårlig inntrykk) om politiet med hensyn til å pågripe personer som har begått innbrudd, og relativt mange (nesten 3 av 10) som sier at de verken har godt eller dårlig inntrykk.

På tvers av områdene som er målt har en større andel av de yngste innbyggerne (under 25 år) et svært godt inntrykk av politiet, sammenliknet med eldre innbyggere. Eksempelvis har omtrent 3 av 10 av de yngste innbyggere et svært godt inntrykk av politiet med hensyn til å forhindre lovbrudd der det blir truet med eller utøvet vold. Til sammenlikning har i underkant av 2 av 10 innbyggere over 25 år et svært godt inntrykk. I overkant av 2 av 10 av innbyggere under 25 år har et svært godt inntrykk av politiet med hensyn til å pågripe personer som har begått innbrudd og å komme raskt til åstedet når de blir tilkalt etter en voldsforbrytelse. Omtrent 1 av 10 innbyggere over 25 år har et svært godt inntrykk. Når det gjelder inntrykket av politiet med hensyn til det som samlet beskrives som «rettferdighet og respekt» i figur 3, finner vi samme trend. Samtidig er forskjellen størst hvis vi sammenlikner de yngste (under 25 år) og eldste (60 år +) innbyggerne. Om lag 10 prosentpoeng flere av de yngste har et svært godt inntrykk av politiet på disse områdene, sammenliknet med de eldste. Det er minst variasjon mellom aldersgruppene når det gjelder inntrykket av politiet til å ta rettferdige, upartiske avgjørelser. På dette spørsmålet er det kun 6 prosentpoeng som skiller den eldste og yngste aldersgruppen på andelen som har et svært godt inntrykk.

Sammenliknet med 2018, har innbyggerne i 2019 noe bedre inntrykk av politiet på alle disse områdene, med unntak av å komme raskt til åstedet når de blir tilkalt etter en voldsforbrytelse som vurderes likt som i 2018. På de andre områdene har mellom 2 og 5 prosentpoeng flere ganske eller svært godt inntrykk av politiet. Dette vises i figur 4.

Figur 4 Inntrykk av politiet på ulike områder, 2017 - 2019



Spørsmålstekst: «Hvor godt eller dårlig inntrykk har du av politiet når det gjelder...?».

Vi ser også noen forskjeller mellom politidistriktene, vist i tabell 2. På tvers av områdene vurderes politiet best av innbyggere i Oslo, og svakest av innbyggerne i Finnmark.

Innbyggere i Oslo og Agder politidistrikt har i gjennomsnitt best inntrykk av politiet når det gjelder å forhindre lovbrudd der det blir truet med eller utøvet vold. Innbyggere i Finnmark og Sør-Øst politidistrikt har dårligst inntrykk.

Innbyggere i Troms politidistrikt har i gjennomsnitt best inntrykk av politiet når det kommer til å pågripe personer som har begått innbrudd. Innbyggere i Troms, Sør-Vest, Møre og Romsdal, Innlandet og Finnmark har signifikant bedre inntrykk sammenlignet med hele befolkningen. Innbyggere i Sør-Øst og Øst politidistrikt har derimot dårligst inntrykk.

Vi finner også relativt store forskjeller mellom innbyggernes oppfatninger av om politiet kommer raskt til åstedet når de blir tilkalt etter en voldsforbrytelse. Innbyggerne i Oslo, Agder og Sør-Vest politidistrikt har best inntrykk av politiet på dette området, og innbyggere i Finnmark og Trøndelag, etterfulgt av Nordland, Sør-Øst og Troms politidistrikt har dårligst inntrykk.

Det er mindre forskjeller mellom politidistriktene i vurderingen av om politiet behandler folk med respekt uavhengig av hvem de er. Innbyggere i Troms og Møre og Romsdal vurderer i gjennomsnitt politiet dårligere enn gjennomsnittet i befolkningen. Det er i tillegg signifikante forskjeller mellom politidistriktene der innbyggerne vurderer politiet best (Innlandet og Sør-Øst) og dårligst (Troms og Møre og Romsdal).

Innbyggerne i Finnmark, Møre og Romsdal og Vest politidistrikt vurderer i gjennomsnitt politiet dårligst på området å ta rettfærdige og upartiske avgjørelser i saker de behandler. Det er relativt små forskjeller mellom de øvrige politidistriktene.

Til slutt ser vi også at innbyggere i Finnmark og Vest politidistrikt i gjennomsnitt vurderer politiet dårligst med tanke på å forklare sine avgjørelser og handlinger når de blir bedt om det. Oslo og Innlandet får best vurdering på dette spørsmålet, men det er ikke signifikant høyere enn hele befolkningen.

Tabell 2 Inntrykk av politiet på ulike områder, politidistrikter (Snittskår)

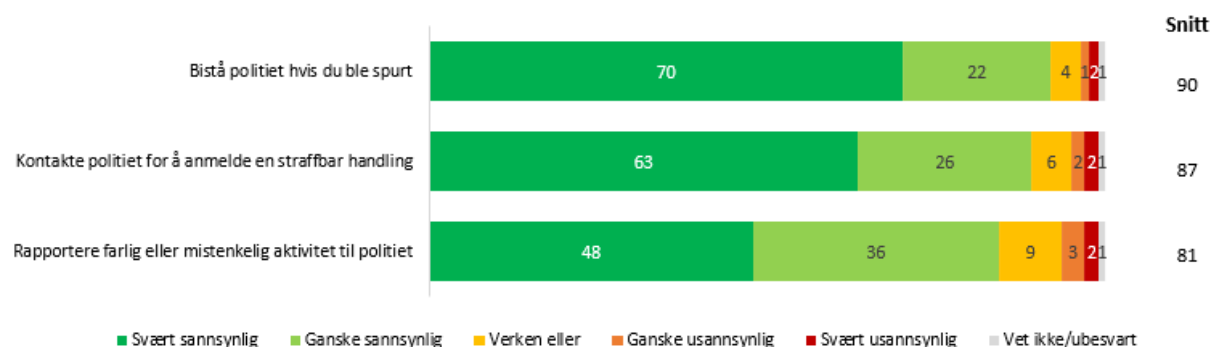
	Effektivitet			Rettferdighet og respekt			Snitt
	Å forhindre lovbrudd der det blir truet med eller utøvet vold	Å pågripe personer som har begått innbrudd	Å komme raskt til åstedet når de blir tilkalt etter en voldsforbrytelse	Å behandle folk med respekt uavhengig av hvem de er	Å ta rettferdige, upartiske avgjørelser i saker de behandler	Å forklare sine avgjørelser og handlinger når de blir bedt om det	
Alle politidistrikter (n=8483)	66	54	60	74	71	64	65
Oslo (n=1400)	69	54	68	75	72	66	67
Øst (n=667)	66	51	61	73	72	65	65
Innlandet (n=600)	67	56	60	76	72	66	66
Sør-Øst (n=710)	64	50	57	76	70	64	63
Agder (n=703)	69	53	64	75	71	64	66
Sør-Vest (n=654)	68	57	63	73	71	64	66
Vest (n=720)	65	54	59	72	68	62	63
Møre og Romsdal (n=628)	66	56	60	71	68	65	65
Trøndelag (n=600)	67	56	50	75	72	64	64
Nordland (n=600)	65	55	53	72	70	64	63
Troms (n=600)	66	59	57	71	72	65	65
Finnmark (n=601)	62	56	50	73	66	62	61

Rødfargede celler indikerer signifikant lavere verdier, sammenliknet med resultater for alle politidistrikter samlet. Grønnfargede celler indikerer signifikant høyere verdier.

## 2.3 Sannsynlighet for å bistå politiet

Respondentene ble bedt om å ta stilling til hva sannsynligheten er for at de ville bistått politiet i tre ulike situasjoner (Figur 5). De aller fleste respondentene svarte at de mest sannsynlig eller ganske sannsynlig ville hjulpet politiet i alle disse situasjonene. Omtrent 9 av 10 svarte at de ville bistått politiet hvis de ble spurt eller kontaktet politiet for å anmelde en straffbar handling. Under 5 prosent svarte at det er ganske eller svært usannsynlig at de ville gjort dette. Når det gjelder å rapportere farlig eller mistenkelig aktivitet til politiet svarte over 8 av 10 at de sannsynligvis ville gjort det, mens nesten 1 av 10 svarte derimot at det verken er sannsynlig eller usannsynlig.

Figur 5 Sannsynlighet for å bistå politiet i forskjellige situasjoner

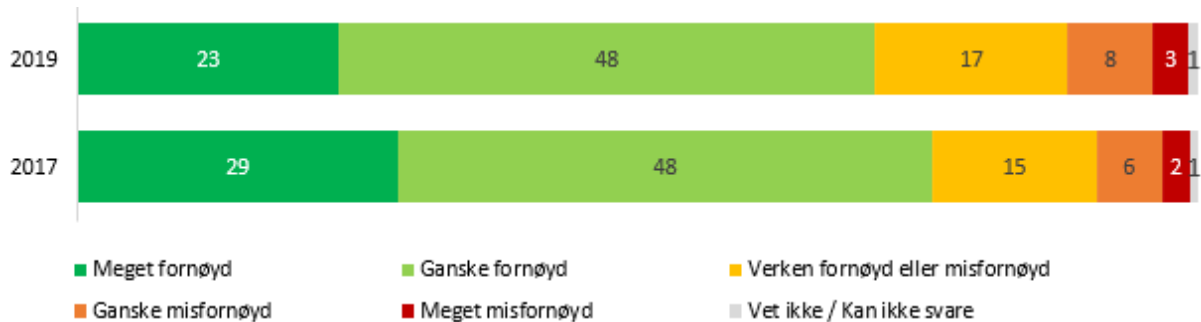


Spørsmålstekst: «Hvor sannsynlig er det at du vil gjøre det følgende:». Snittskår er beregnet på følgende måte: «Svært sannsynlig»=100, «Ganske sannsynlig»=75, «Verken eller»=50, «Ganske usannsynlig»=25, «Svært usannsynlig»=0. «Vet ikke/Kan ikke svare» er holdt utenfor. Spørsmålet er nytt i 2019.

## 2.4 Tilfredshet med demokratiet

Figur 6 viser tilfredsheten med måten demokratiet fungerer på i Norge. 7 av 10 har svart at de er fornøyde, mens 1 av 10 er misfornøyde. Andelen som er svært fornøyd har gått ned 5 prosentpoeng siden 2017.

Figur 6 Tilfredshet med demokratiet



Spørsmålstekst: «Sett under ett, hvor fornøyd er du med måten demokratiet fungerer på i Norge?». Spørsmålet ble ikke stilt i 2018.

## 3 Trygghet

### 3.1 Opplevd trygghet i nærområdet

At befolkningen føler seg trygge er et viktig styringsmål for politiet. Dette er blant annet et av styringsparameterne i tildelingsbrevet fra Justis- og beredskapsdepartementet i 2019. I tildelingsbrevet fremgår det at målet er at andelen som føler seg trygg skal være lik eller bedre enn i 2018<sup>2</sup>. Økt trygghetsfølelse er også et mål i politiets virksomhetsstrategi<sup>3</sup>.

Innbyggerne føler seg generelt sett trygge der de bor og ferdes. Hele 94 prosent av Norges befolkning svarte i 2019 at de føler seg trygge. 63 prosent svarer at de føler seg meget trygge og 31 prosent ganske trygge. Sammenlignet med 2017 og 2018 ser vi ingen store forskjeller. Andelen som føler seg meget trygg og ganske trygge er i 2019 på samme nivå som i 2017.

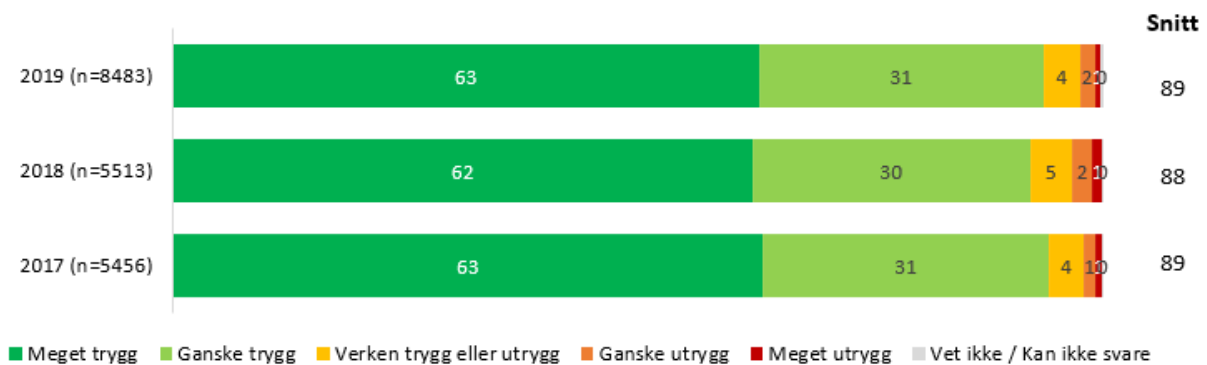
<sup>2</sup> Styringsparameter 2, s. 7:

<https://www.regjeringen.no/contentassets/80197702ddb144e8a016a040e656751f/tildelingsbrev-2019-politidirektoratet.pdf>

<sup>3</sup> Målformulering av «I forkant av kriminalitet» i *Politiet mot 2025*: <https://www.politiet.no/globalassets/05-om-oss/03-strategier-og-planer/politiet-mot-2025---politiets-virksomhetsstrategi.pdf>



Figur 7 Trygghetsfølelse 2017-2019



Spørsmålstekst: «Hvor trygg eller utrygg føler du deg der du bor og ferdes?». Snittskår er beregnet på følgende måte: «Meget trygg»=100, «Ganske trygg»=75, «Verken trygg eller utrygg»=50, «Ganske utrygg»=25, «Svært utrygg»=0. «Vet ikke/Kan ikke svare» er holdt utenfor.

Selv om befolkningen stort sett føler seg trygge, varierer opplevelsen av trygghet mellom ulike deler av befolkningen. Undergruppene det i hovedsak siktes til er demografiske undergrupper, politidistrikter, de som er enige sammenliknet med uenige i at politiet er regelmessig synlig i lokalområdet, regelmessig i kontakt med innbyggere i lokalområdet eller kommer raskt til stedet ved akutt behov for hjelp, de som har hatt kontakt med politiet sammenliknet med de som ikke har hatt kontakt med politiet, og de som har vært utsatt for kriminalitet, sammenliknet med de som ikke har vært utsatt for kriminalitet. Det er i all hovedsak forskjeller i grad av trygghet (om de er «meget trygge», eller «ganske trygge»). Blant undergruppene av innbyggere, er det maksimalt 12 % som *ikke* oppgir at de er trygge og 4 % som oppgir at de er *utrygge*. Andelen som er «meget trygge» varierer mellom 56 og 58 %. Med dette som utgangspunkt, kan vi se nærmere på forskjellene.

Innbyggere som har lav utdanning er i gjennomsnitt mindre trygge enn innbyggere med høyere utdanning. Det samme gjelder innbyggere som har hatt kontakt med politiet eller vært utsatt for kriminalitet. Vi ser også at innbyggere som *ikke* oppfatter at politiet kommer raskt til stedet ved akutt behov for hjelp, også opplever vesentlig lavere trygghet. Til slutt ser vi også at kvinner er noe mindre trygge enn menn og at folk under 25 år er mindre trygge enn de andre aldersgruppene.

Ettersom spørsmålet kartlegger trygghet der innbyggerne *bor og ferdes* er det også interessant å sammenlikne trygghetsfølelsen med hvordan innbyggerne opplever politiets tilstedeværelse i samme område<sup>4</sup>. Innbyggere som ikke oppfatter at politiet er regelmessig synlig i deres lokalområde eller at politiet regelmessig er i kontakt med lokalområdet, opplever også mindre trygghet der de bor og ferdes.

Vi ser også at trygghetsfølelsen varierer noe mellom politidistriktene, og andelen som oppgir at de er trygge varierer mellom 92<sup>5</sup> og 95 prosent, se figur 8. Det er kun signifikante forskjeller mellom politidistriktene hvor innbyggerne i gjennomsnitt føler seg mest trygge og i distriktene hvor innbyggerne i gjennomsnitt føler seg minst trygge. I gjennomsnitt føler innbyggerne seg tryggest i

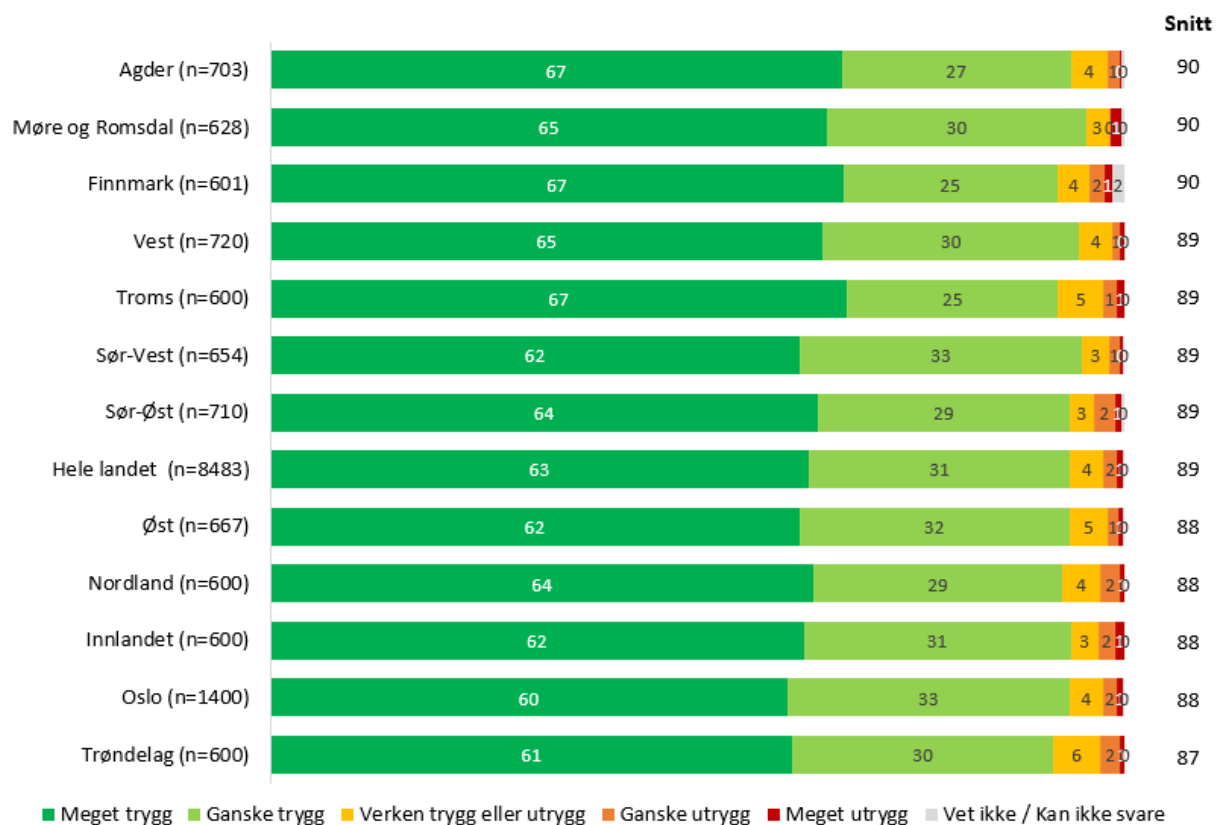
<sup>4</sup> Oppfatninger av politiets synlighet i «lokalområdet», og oppfatninger av politiets regelmessige kontakt i «lokalområdet».

<sup>5</sup> Andelen trygg er summen av andelen som er meget og ganske trygg inkludert desimaler, og ikke summen av de avrundede andelen.

Agder, Møre og Romsdal, Finnmark og Vest politidistrikt. I gjennomsnitt føler innbyggerne seg minst trygge i Trøndelag og Oslo politidistrikt.

Her ser vi også noen interessante forskjeller dersom man sammenligner snittskårene i trygghetsfølelse og svarandeler. For eksempel har Finnmark og Troms politidistrikt lavest andel som svarer at de er trygge (relativt mange svarer at de verken føler seg trygge eller utrygge). De har likevel ikke lavest snittskår. Dette er fordi Finnmark og Troms politidistrikt samtidig har en høy andel som svarer at de er *meget* trygge. Det er med andre ord noe større forskjeller i opplevelsen av trygghet blant innbyggere i Finnmark og Troms.

Figur 8 Trygghetsfølelse, fordeling på politidistrikter



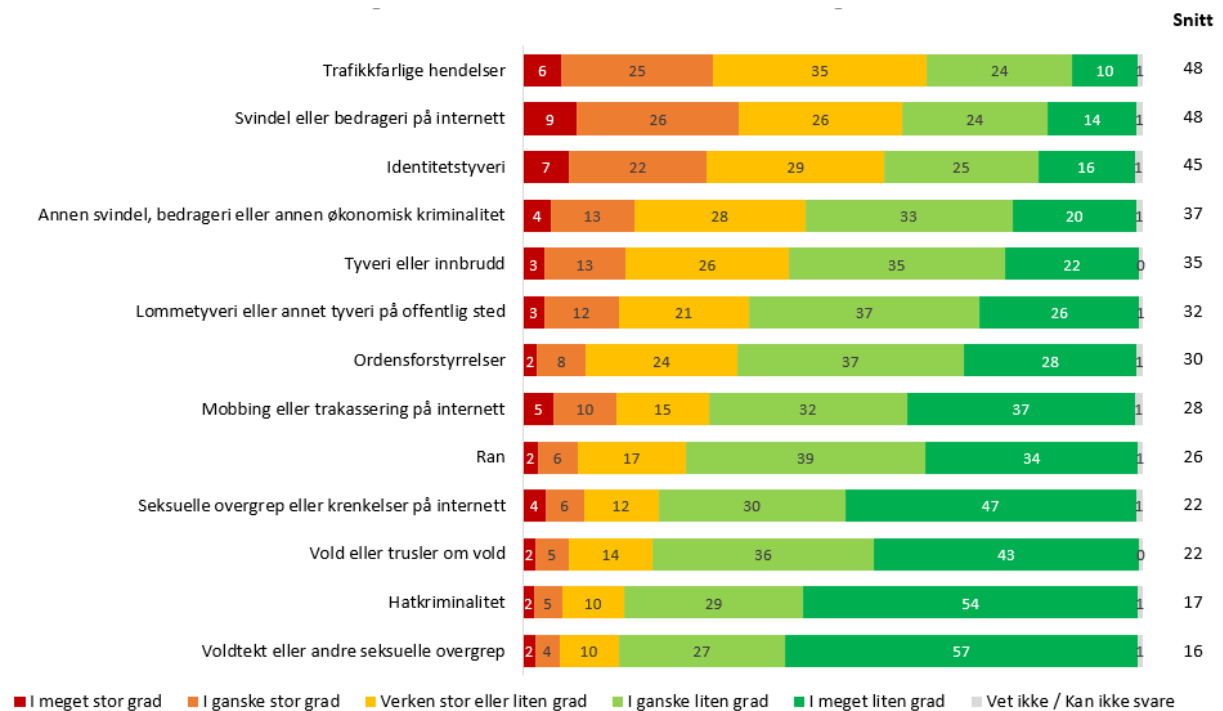
### 3.2 Bekymring for å bli utsatt for kriminalitet

En annen måte å belyse trygghet på, er å spørre hvor bekymret innbyggerne er for at ulike kriminelle hendelser kan ramme dem (se figur 9).

Befolkningen er gjennomsnittlig mest bekymret for trafikkfarlige hendelser, svindel eller bedrageri på internett og identitetstyveri. Rundt 3 av 10 er bekymret for disse hendelsene (i ganske eller meget stor grad). Samtidig er om lag like mange verken i stor eller liten grad bekymret for dette, og 4 av 10 lite bekymret (i ganske eller meget liten grad). Innbyggerne har med andre ord ulik grad av bekymring for at trafikkfarlige hendelser, svindel eller bedrageri på internett og identitetstyveri skal skje dem.

Færre, i overkant av 1 av 10, er bekymret for annen svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet, tyveri eller innbrudd, lommetyveri eller annet tyveri på offentlig sted eller mobbing eller trakassering på internett. 1 av 10 eller færre er bekymret for ordensforstyrrelser, ran, seksuelle overgrep eller krenkelsers på internett, vold eller trusler om vold, hatkriminalitet eller voldtekt eller andre seksuelle overgrep.

Figur 9 Bekymring for ulike hendelser.



Spørsmålstekst: «I hvilken grad er du bekymret for at følgende hendelser skal skje deg ...». Eksemplifisering ble gitt der hvor respondentene ønsket utdypning. Hatkriminalitet: vold, trusler eller annen kriminalitet på grunn av din tro, hudfarge, etniske opprinnelse, nasjonalitet eller seksuell legning. Tyveri eller innbrudd: bolig, bil osv. Hærverk: skade på eiendom eller eiendeler. Spørsmålstekst: «I hvilken grad er du bekymret for at følgende hendelser skal skje deg ...». Snittskår er beregnet på følgende måte: «I meget stor grad»=100, «I ganske stor grad»=75, «I verken stor eller liten grad»=50, «I ganske liten grad»=25, «I meget liten grad»=0. «Vet ikke/Kan ikke svare» er holdt utenfor.

Blant de ulike hendelsene ser vi størst endring fra 2017 til 2018 i bekymringen for annen svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet, mobbing eller trakassering på internett og svindel og bedrageri på nett. Befolkningen har blitt noe mer bekymret for disse hendelsene det siste året, samtidig som få innbyggere i utgangspunktet uttrykker en bekymring. Endringen er primært at færre sier at de i meget liten grad er bekymret for hendelsene (5 prosentpoeng færre for annen svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet, 5 prosentpoeng færre for mobbing eller trakassering på internett, og 3 prosentpoeng færre for svindel eller bedrageri på nett).

Noen er mer bekymret enn andre. Jevnt over finner vi mange av de samme forskjellene som i variasjoner i trykghetsfølelsen for innbyggerne der de bor og ferdes. Innbyggere med lav utdanning, de som har vært i kontakt med politiet eller vært utsatt for kriminelle hendelser er gjennomsnittlig mest bekymret. Det samme gjelder innbyggere som ikke oppfatter at politiet kommer raskt til stedet ved akutt behov for hjelp, ikke oppfatter at politiet er regelmessig synlig i sitt lokalområde eller som ikke oppfatter at politiet er i regelmessig kontakt med innbyggerne i sitt lokalområde. Utover dette,

er det noen nevneverdige forskjeller for de spesifikke hendelsene som kartlegges. De yngste (under 25 år) er betydelig *mindre* bekymret for svindel og bedrageri på internett, identitetstyveri, tyveri eller innbrudd og annen svindel, bedrageri eller økonomisk kriminalitet. I alle disse tilfellene er bekymringen stigende med alder, selv om de eldste (de som er 60 år eller eldre) som regel opplever samme eller noe mindre bekymring enn innbyggere i alderen 40 – 59 år.

På den annen side er de yngste noe *mer* bekymret for mobbing eller trakassering på internett, seksuelle overgrep eller krenkelser på internett eller voldtekt eller andre seksuelle overgrep.

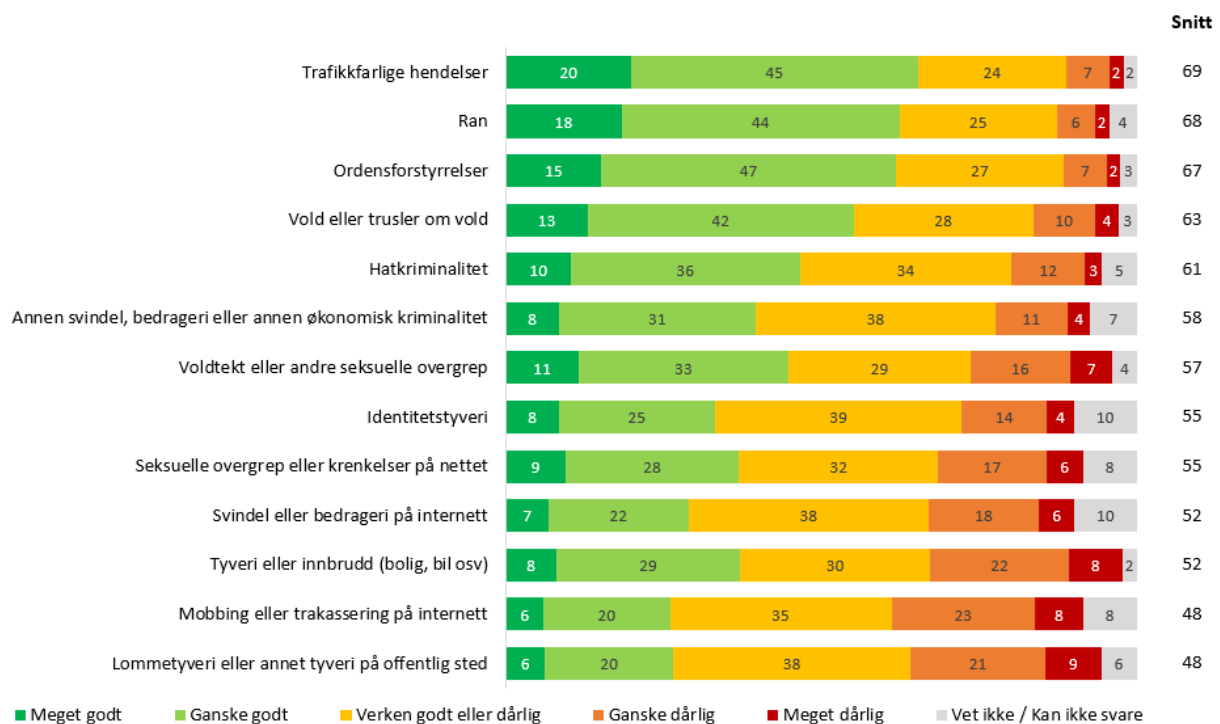
Kvinner er også *mer* bekymret, generelt sett. De er vesentlig mer bekymret for voldtekt eller andre seksuelle overgrep. Samtidig er ikke bekymringen spesielt stor isolert sett, 9 prosent av kvinner er bekymret (i ganske eller meget stor grad), sammenliknet med 3 prosent av menn. Forskjellen finnes primært i andelen som «i meget liten grad» er bekymret for voldtekt eller andre seksuelle overgrep (40 prosent av kvinner mot 73 prosent av menn oppgir dette). Kvinner er også mer bekymret for at de kan bli utsatt for lommetyveri eller annet tyveri på offentlig sted, ran og seksuelle overgrep eller krenkelser på internett.

### 3.3 Inntrykk av politiets håndtering av ulike hendelser

Respondentene ble også spurt om hvor godt eller dårlig de mener politiet håndterer de samme hendelsene som ble gjennomgått i forrige avsnitt. De hendelsene flest innbyggere mener politiet håndterer ganske eller meget godt er trafikkfarlige hendelser, ran og ordensforstyrrelser.

Innbyggerne er relativt delte i synet på hvor godt eller dårlig politiet håndterer tyveri og innbrudd, svindel og bedrageri på internett, lommetyveri eller annet tyveri på offentlig sted, samt mobbing eller trakassering på internett. Dette vises i figur 10.

Figur 10 Politiets håndtering av ulike oppgaver



Spørsmålstekst: «Hvor godt eller dårlig mener du politiet håndterer følgende trusler/problemer/utfordringer/oppgaver?». Snittskår er beregnet på følgende måte: «Meget godt»=100, «Ganske godt»=75, «Verken godt eller dårlig»=50, «Ganske dårlig»=25, «Meget dårlig»=0. «Vet ikke/Kan ikke svare» er holdt utenfor.

Om lag 6 av 10 innbyggere mener politiet håndterer trafikksfarlige hendelser, ran og ordensforstyrrelser på en god måte. Kun i underkant av 1 av 10 mener politiet håndterer dette dårlig.

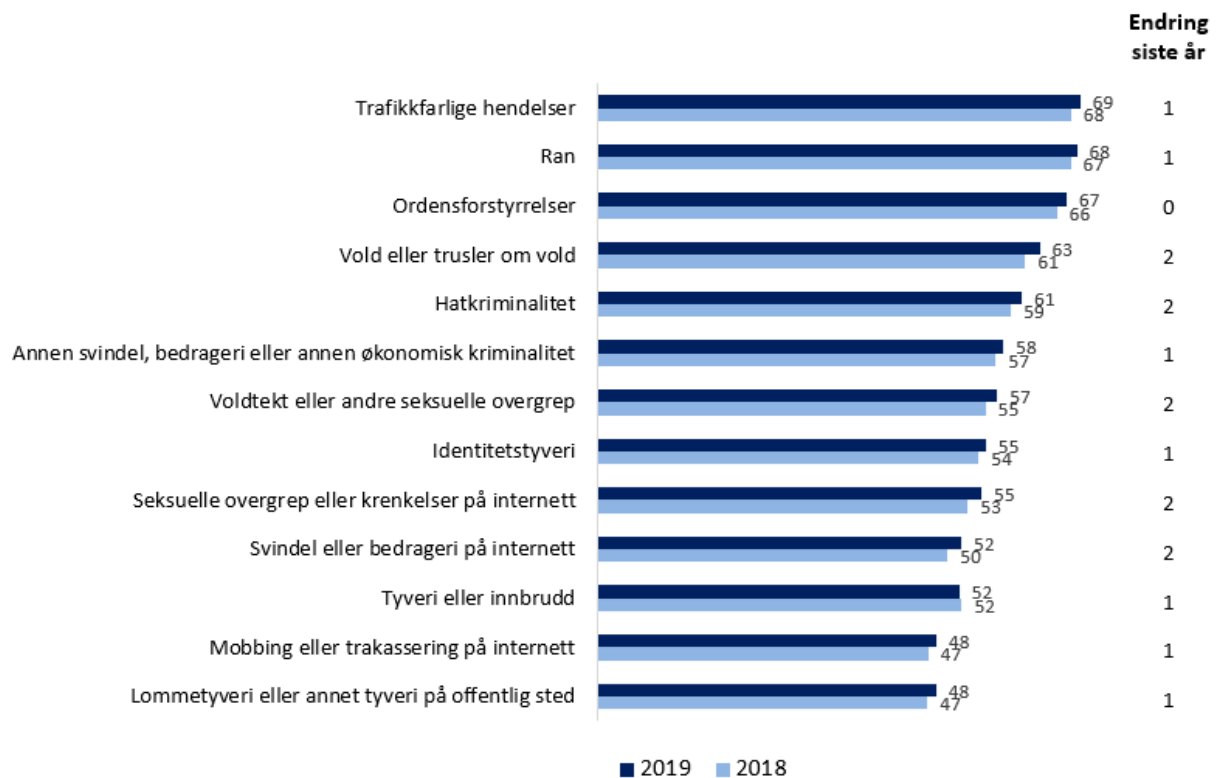
Over halvparten mener politiet håndterer vold eller trusler om vold på en god måte, og i overkant av 1 av 10 mener politiet håndterer dette dårlig.

Rundt 4 av 10 mener politiet håndterer hatkriminalitet, annen svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet, voldtekt og seksuelle overgrep, seksuelle overgrep eller krenkelser på internett og tyveri eller innbrudd på en god måte. Det er samtidig en del som mener politiet håndterer de samme oppgavene dårlig. Over 1 av 10 mener politiet håndterer hatkriminalitet og annen svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet dårlig, og i overkant av 2 av 10 mener politiet håndterer voldtekt og seksuelle overgrep og seksuelle overgrep eller krenkelser på nettet dårlig. 3 av 10 mener derimot at politiet håndterer tyveri eller innbrudd på en dårlig måte.

Om lag 3 av 10 mener politiet håndterer identitetstyveri, svindel eller bedrageri på internett, mobbing eller trakassering og lommetyveri eller annet tyveri på offentlig sted godt. Samtidig mener i omtrent 2 av 10 at politiet håndterer identitetstyveri og svindel eller bedrageri på internett dårlig. 3 av 10 mener politiet håndterer mobbing eller trakassering på internett og lommetyveri eller annet tyveri på offentlig sted dårlig.

Innbyggernes tilbakemeldinger på politiets arbeid vedrørende disse oppgavene er i 2019 noe sterkere enn i 2018, se figur 11.

Figur 11 Politiets håndtering av ulike oppgaver. Snittskår 2018-2019.



Spørsmålstekst: «Hvor godt eller dårlig mener du politiet håndterer følgende trusler/problemer/utfordringer/oppgaver?». Snittskår er beregnet på følgende måte: «Meget godt»=100, «Ganske godt»=75, «Verken godt eller dårlig»=50, «Ganske dårlig»=25, «Meget dårlig»=0. «Vet ikke/Kan ikke svare» er holdt utenfor. «Endring siste år» viser endring i snittskår (2018-2019).

Politiet vurderes noe sterkere på nesten alle oppgaver. Unntaket er ordensforstyrrelser som er stabilt siden 2018. Politiet vurderes i gjennomsnitt spesielt sterkere på håndtering av vold eller trusler om vold, svindel eller bedrageri på internett og seksuelle overgrep eller krenkelser på internett (snittskår opp 2 poeng). Mellom 3 og 4 prosentpoeng flere oppfatter at politiet håndterer disse oppgavene på en god måte i 2019.

De yngste (under 25 år) og eldste (over 60 år) vurderer politiets håndtering av disse oppgavene noe bedre enn innbyggere som er 25-59 år.

Vi finner også noen forskjeller blant innbyggere fordelt på politidistriktene, vist i figur 12. Jevnt over vurderes politiet best av innbyggere tilhørende Troms politidistrikt, men det finnes også noen forskjeller i vurderingen av de ulike hendelsene.

Innbyggere i Troms politidistrikt vurderer politiets håndtering av trafikkarfarlige hendelser bedre enn gjennomsnittet i befolkningen. Det motsatte er tilfellet for innbyggere tilhørende Øst politidistrikt.

Innbyggere i Agder politidistrikt vurderer politiet noe sterkere med hensyn til håndtering av ran, mens innbyggere i Oslo og Troms politidistrikt vurderer politiet sterkere når det gjelder håndtering av ordensforstyrrelser. Innbyggere i Innlandet politidistrikt vurderes høyere enn hele landet når det kommer til hatkriminalitet, mens innbyggere i Troms politidistrikt vurderes høyere når det gjelder annen svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet.

Videre ser vi at innbyggere i Oslo og Finnmark politidistrikt vurderer politiet noe svakere ved håndtering av voldtekt eller andre seksuelle overgrep, mens det motsatte gjelder innbyggere i Innlandet, Agder og Troms politidistrikt. Innbyggere i Øst politidistrikt vurderer politiet dårligst med tanke på identitetstyveri, mens det omvendte gjelder for Møre og Romsdal og Troms politidistrikt.

Når det gjelder seksuelle overgrep eller krenkelser på internett vurderer innbyggere i Oslo og Øst politidistrikt politiet dårligst og innbyggere i Finnmark politidistrikt best.

Innbyggere i Trøndelag, Troms og Finnmark politidistrikt vurderer politiet bedre enn gjennomsnittet i befolkningen når det gjelder svindel eller bedrageri på internett.

Innbyggere i Trøndelag og Troms politidistrikt vurderer politiet sterkere på mobbing og trakassering på internett.

Når det gjelder tyveri eller innbrudd ble politiet vurdert svakere av innbyggere i Sør-Øst politidistrikt og sterkere av innbyggere i Trøndelag, Nordland, Troms og Finnmark politidistrikt. Til slutt ble politiet i Øst politidistrikt vurdert svakere av innbyggerne når det gjelder lommetyveri eller annet tyveri på offentlig sted, mens Møre og Romsdal, Nordland, Troms og Finnmark ble vurdert sterkere.

Figur 12 Inntrykk av politiets håndtering av ulike hendelser. Snittskår fordelt på politidistrikter

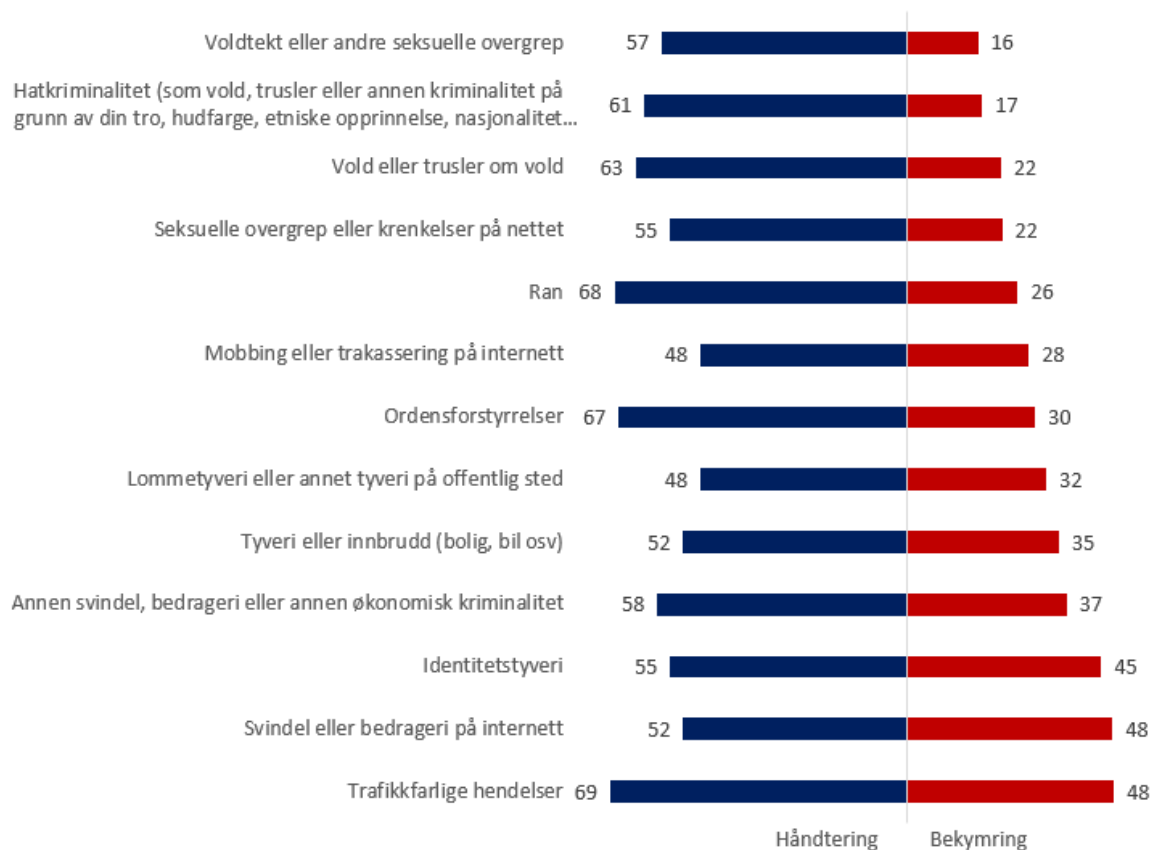
	Alle politidistrikter (n=8483)	Oslo (n=1400)	Øst (n=667)	Innlandet (n=600)	Sør-Øst (n=710)	Agder (n=703)	Sør-Vest (n=654)	Vest (n=720)	Møre og Romsdal (n=628)	Trøndelag (n=600)	Nordland (n=600)	Troms (n=600)	Finnmark (n=601)
Trafikfarlige hendelser	69	70	66	69	69	69	68	68	70	70	69	72	69
Ran	68	69	68	68	68	70	69	66	68	68	69	69	69
Ordensforstyrrelser	67	68	66	67	65	67	68	66	68	67	67	70	68
Vold eller trusler om vold	63	64	63	65	60	65	62	63	64	64	61	66	59
Hatkriminalitet	61	61	60	63	60	62	60	60	61	61	60	62	60
Annen svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet	58	57	57	59	58	58	58	58	58	58	58	62	59
Voldtekt eller andre seksuelle overgrep	57	55	57	60	57	60	56	56	58	57	58	59	55
Identitetstyveri	55	54	53	57	55	56	55	56	57	57	56	60	56
Seksuelle overgrep eller krenkelser på nett	55	53	53	56	55	57	53	55	55	56	56	56	57
Svindel eller bedrageri på internett	52	51	50	53	51	52	50	53	53	54	52	55	54
Tyveri eller innbrudd (bolig, bil osv)	52	51	50	53	47	51	52	51	53	55	54	57	57
Mobbing eller trakassering på internett	48	47	47	49	47	48	49	47	49	51	50	53	48
Lommetyveri eller annet tyveri på offentlig sted	48	48	45	49	47	50	49	47	51	48	51	56	53
Snitt	58	58	57	59	57	59	58	57	59	59	59	61	59

Snittskår er beregnet på følgende måte: «Meget godt»=100, «Ganske godt»=75, «Verken godt eller dårlig»=50, «Ganske dårlig»=25, «Meget dårlig»=0. «Vet ikke/Kan ikke svare» er holdt utenfor. Rødfargede celler indikerer signifikant lavere verdier, sammenliknet med resultater for alle distrikter samlet. Grønnfargede celler indikerer signifikant høyere verdier.

En interessant sammenlikning er bekymringen for og vurdering av politiets håndtering av ulike hendelser. Dette vises i figur 13.

På bakgrunn av dette, ser vi at svindel og bedrageri på internett peker seg negativt ut. Dette er noen av hendelsene befolkningen er mest bekymret for å bli utsatt for, samtidig som politiets evne til å håndtere svindel og bedrageri på internett vurderes svakere enn håndtering av mange andre hendelser. Det samme gjelder til en viss grad også identitetstyveri, tyveri eller innbrudd og lommetyveri eller annet tyveri på offentlig sted.

Figur 13 Sammenlikning mellom bekymring for og håndtering av ulike hendelser. Snittskår





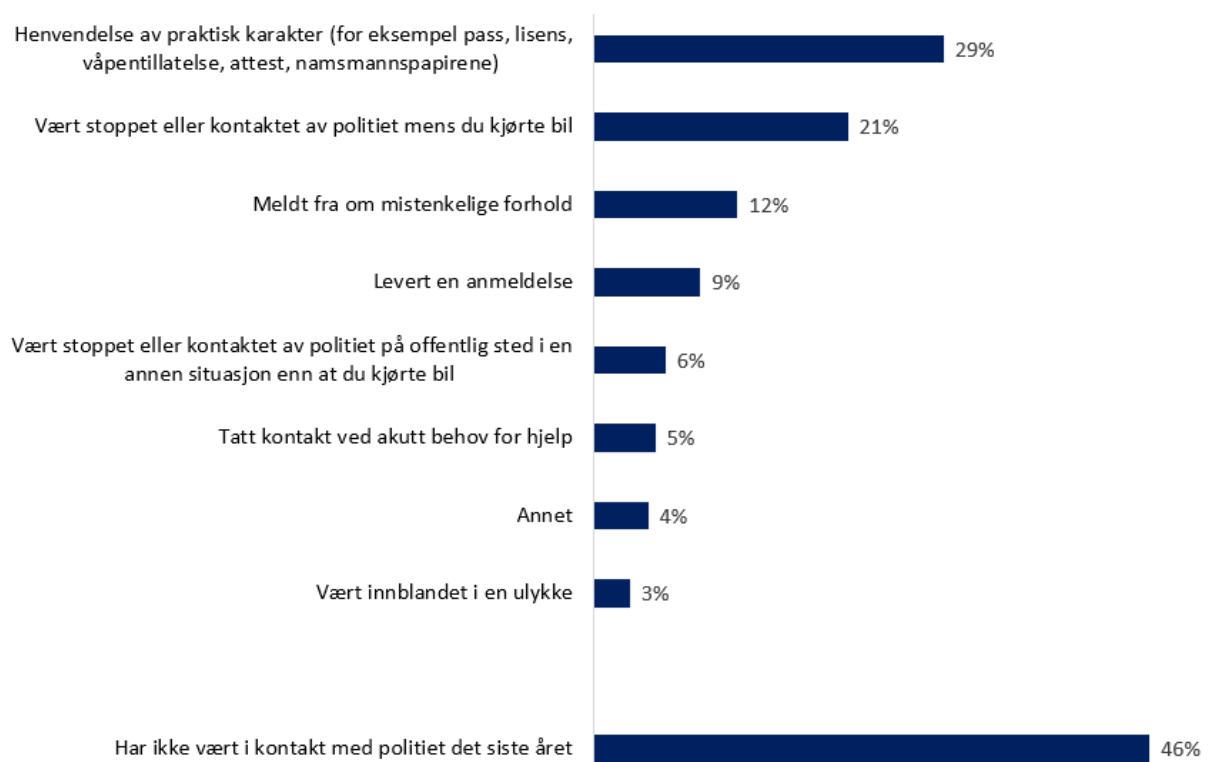
## 4 Kontakt med politiet

I dette kapitlet ser vi nærmere på befolkningens kontakt med politiet, og hvordan de opplevde kontakten.

### 4.1 Typer kontakt med politiet

I figur 14 ser vi hvor mange i befolkningen som har hatt kontakt med politiet i løpet av det siste året, og i hvilke tilfeller de eventuelt har vært i kontakt med politiet.

Figur 14 Kontakt med politiet det siste året



Spørsmålstekst: «Har du i løpet av siste året hatt kontakt med politiet på noen av følgende måter?». Flere svar mulig.

Rundt halvparten av befolkningen (54 prosent) har vært i kontakt med politiet i løpet av det siste året. Dette er den samme andelen som i 2018.

Av de som har vært i kontakt med politiet er dette først og fremst i forbindelse med henvendelser av praktisk karakter, f.eks. pass, lisens, våpentillatelse og attester (3 av 10). Noen færre, 2 av 10, har blitt stoppet eller kontaktet av politiet mens de kjørte bil.

Rundt 1 av 10 har meldt fra om mistenkelige forhold eller levert en anmeldelse.

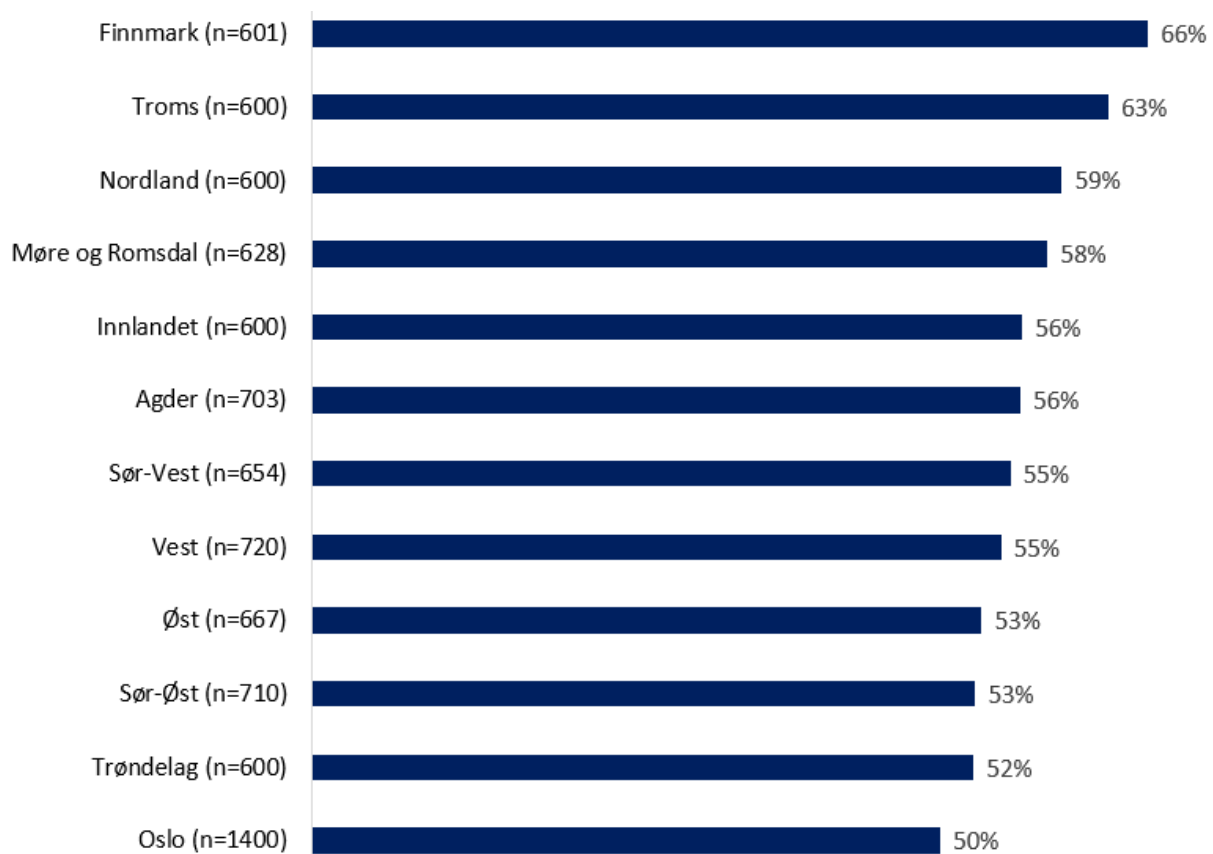
Til slutt ser vi at mellom 3 og 6 prosent har blitt stoppet eller kontaktet av politiet på et offentlig sted utenom bilkjøring, har tatt kontakt ved akutt behov for hjelp eller i forbindelse med å ha vært innblandet i en ulykke. 4 prosent oppgir andre grunner.

Flere menn har vært i kontakt med politiet enn kvinner (hhv. 60 og 49 prosent), og færre av de eldste innbyggerne har hatt kontakt med politiet. Til sammenlikning har 37 prosent av innbyggerne over 60 år vært i kontakt med politiet, mens det samme gjelder for 65 prosent av innbyggere mellom 25 og 39 år.

I tillegg er det – naturlig nok – flere av de som har blitt utsatt for kriminalitet som har vært i kontakt med politiet (7 av 10), sammenliknet med de som ikke har blitt utsatt for kriminalitet det siste året (over 4 av 10). Ettersom færre av de eldste innbyggerne har vært utsatt for kriminelle hendelser, kan dette være med på å forklare hvorfor færre av de eldste har hatt kontakt med politiet.

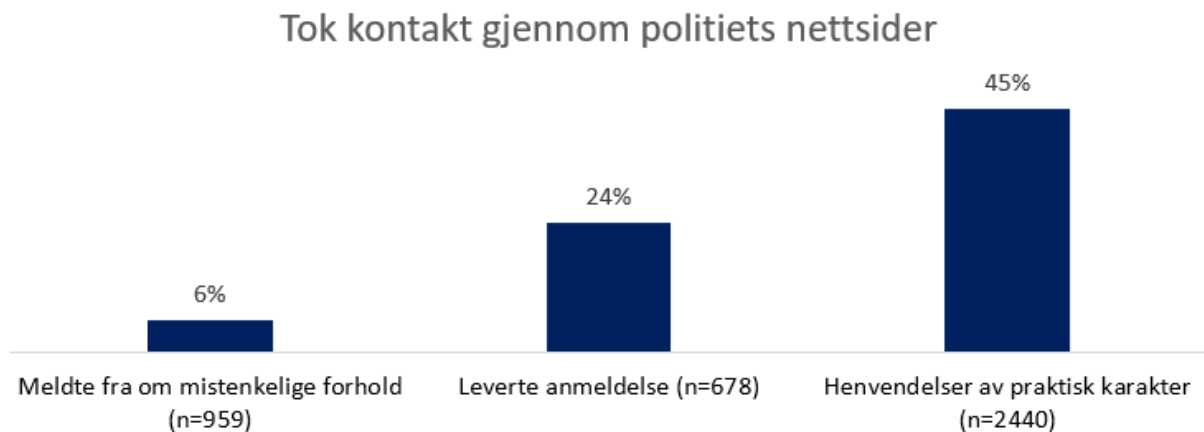
Vi ser også noen forskjeller mellom politidistriktene, se figur 15. Flest innbyggere har vært i kontakt med politiet i politidistriktene Finnmark og Troms (hhv. 66 og 63 prosent). Færrest har vært i kontakt med politiet i politidistriktene Oslo, Trøndelag, Sør-Øst og Øst (50-53 prosent).

Figur 15 Andel av innbyggerne som vært i kontakt med politiet. Fordelt på politidistrikter.



Av de som tok kontakt med politiet i forbindelse med henvendelse av praktisk karakter, levering av anmeldelse eller for å melde fra om mistenkelige forhold, varierer det hvorvidt innbyggerne tok kontakt via politiets nettsider (se Figur 16). Mens nær halvparten (45 prosent) av innbyggerne som tok kontakt i forbindelse med henvendelser av praktisk karakter, gjorde dette gjennom politiets nettsider, gjorde 24 prosent det i forbindelse med levering av en anmeldelse, og kun 6 prosent da de meldte fra om mistenkelige forhold.

Figur 16 Kontakt via politiet.no



Spørsmålstekst: «Tok du kontakt via politiets nettside politiet.no i forbindelse med...».

Innbyggerne mellom 25-39 år har i størst grad meldt fra via nett om mistenkelige forhold (8 prosent), levering av anmeldelse (30 prosent) og henvendelser av praktisk karakter (52 prosent). Andelen av innbyggerne som tok kontakt via nett i forbindelse med henvendelse av praktisk karakter er lavest blant de eldste (25 prosent av de over 60 år). De yngste har i minst grad levert en anmeldelse via nett (18 prosent), mens aldersgruppen 40-59 år i minst grad har meldt om mistenkelige forhold via nett (4 prosent).

## 4.2 Vurdering av kontakten med politiet

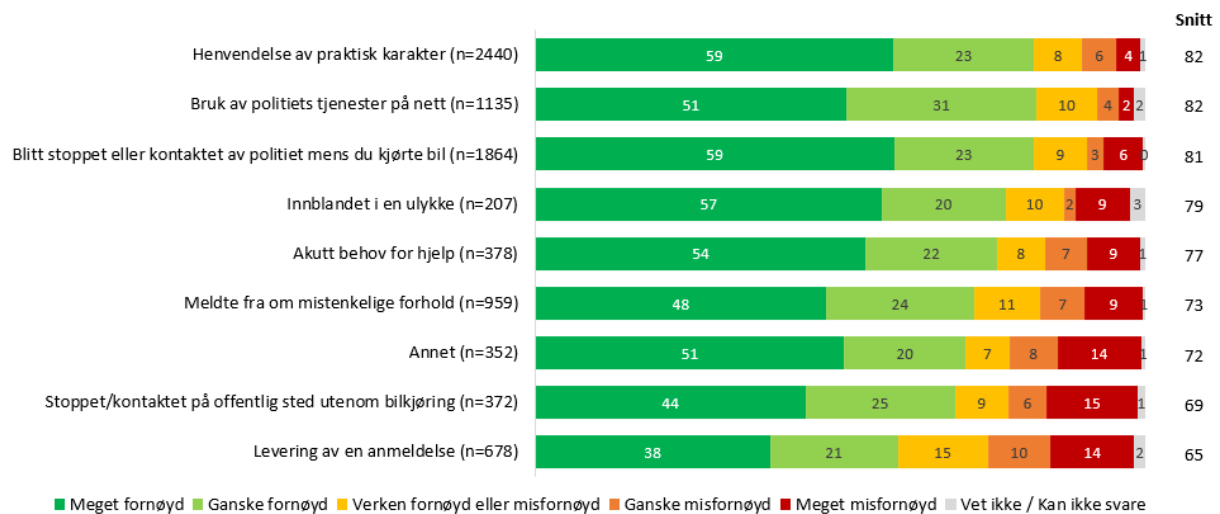
De som tok kontakt med politiet ble også spurt hvordan de opplevde denne kontakten, se figur 17. Til en viss grad kan det sies at erfaringene med politiet vurderes best der hvor bakgrunnen for kontakten oppleves som «mindre alvorlig». Det vil si, en antakelse om at bakgrunnen for kontakten ikke har vært like kritisk eller at behovet for å få kontakt eller løst saken, ikke oppleves like akutt. Innbyggerne er mest fornøyd med kontakten med politiet i forbindelse med henvendelser av praktisk karakter, at de brukte politiets tjenester på nett og at de ble stoppet eller kontaktet av politiet mens de kjørte bil. Over 8 av 10 er ganske eller meget fornøyd med denne kontakten. For øvrig er de som tok kontakt via politiet.no i forbindelse med en henvendelse av praktisk karakter noe mer fornøyd enn de som tok kontakt for å levere en anmeldelse via politiet.no.

Nær 8 av 10 innbyggere som har vært i kontakt med politiet da de var innblandet i en ulykke eller hadde akutt behov for hjelp, er fornøyd med kontakten. 1 av 10 er misfornøyd med kontakten da de var innblandet i en ulykke mens i underkant av 2 av 10 er misfornøyd da de hadde akutt behov for hjelp.

Rundt 7 av 10 innbyggere som har vært i kontakt med politiet da de meldte fra om mistenkelige forhold, annet eller ble stoppet/kontaktet på offentlig sted utenom bilkjøring, er fornøyd med kontakten. Om lag 2 av 10 er misfornøyd med kontakten.

Til slutt ser vi at det er noe mer delte meninger om erfaringene med politiet i tilfeller hvor innbyggerne har levert anmeldelser. Likevel er nesten 6 av 10 (59 prosent) fornøyd, mens over 2 av 10 misfornøyd.

Figur 17 Vurdering av kontakt med politiet



Spørsmålstekst: «Du svarte at du har hatt kontakt med politiet i forbindelse med [...], hvor fornøyd eller misfornøyd var du med denne kontakten?». Respondentene ble kun spurt om erfaringer med politiet de selv oppga at de har hatt i løpet av det siste året. «Bruk av politiets tjenester på nett» ble i 2018 stilt til respondenter som tok kontakt gjennom nettsidene i forbindelse med å melde fra om mistenkelige forhold, å levere en anmeldelse, eller en henvendelse av praktisk karakter. Snittskår er beregnet på følgende måte: «Meget fornøyd»=100, «Ganske fornøyd»=75, «Verken fornøyd eller misfornøyd»=50, «Ganske misfornøyd»=25, «Meget misfornøyd»=0. «Vet ikke/Kan ikke svare» er holdt utenfor.

Kontakten med politiet vurderes som noe sterkere i 2019 enn i 2018<sup>6</sup> på de fleste av områdene, se figur 18. Andelen fornøyde på disse områdene har økt med 1<sup>7</sup> – 17 prosentpoeng. Vi ser størst oppgang i tilfredshet i forbindelse med å ha vært innblandet i en ulykke og stoppet/kontaktet på offentlig sted utenom bilkjøring, en oppgang på hhv. 17 og 13 prosent. Vurderingen av sistnevnte er i 2019 tilbake på omtrent samme nivå som i 2017. Vurderingen av kontakten når det gjelder henvendelse av praktisk karakter og bruk av politiets tjenester på nett har derimot gått noe ned siden 2018 (hhv. -3 og -1 prosentpoeng).

<sup>6</sup> Basert på gjennomsnittet av vurderinger av kontakt med politiet. «Bruk av politiets tjenester på nett» er holdt utenfor dette gjennomsnittet, ettersom det ikke er direkte sammenliknbar med tidligere år.

<sup>7</sup> Andelen fornøyde er summen av andelene som er meget og ganske fornøyd inkludert desimaler, og ikke summen av de avrundene andelene.

Figur 18 Vurdering av kontakt med politiet, 2017 - 2019

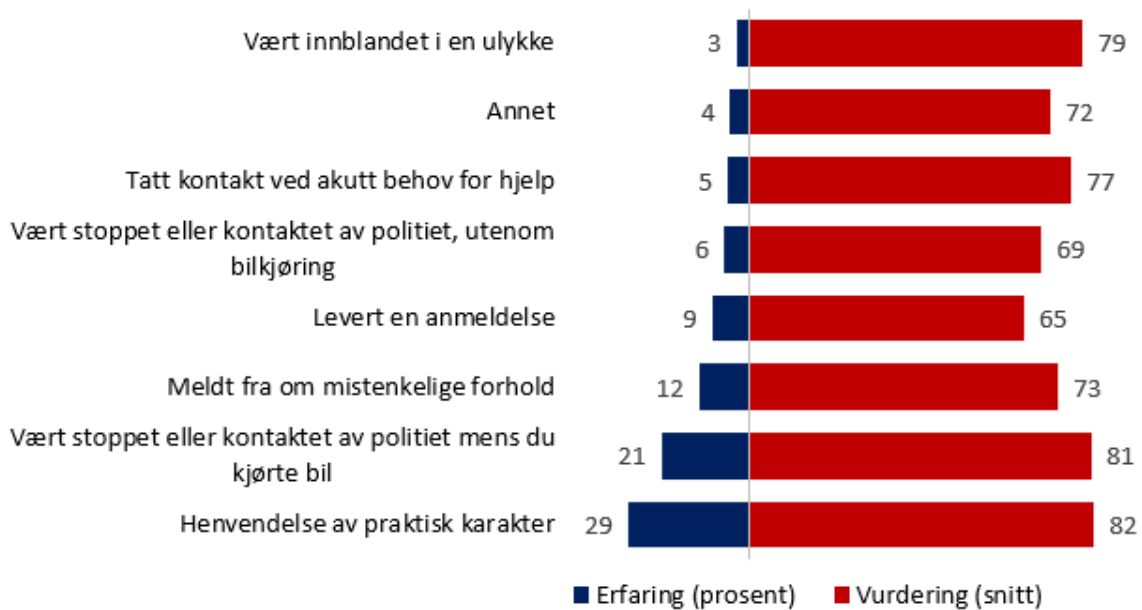


Spørsmålstekst: «Du svarte at du har hatt kontakt med politiet i forbindelse med [...], hvor fornøyd eller misfornøyd var du med denne kontakten?». Full tekst for «Stoppet/kontaktet på offentlig sted utenom bilkjøring» var «Blitt stoppet eller kontaktet av politiet på offentlig sted i en annen situasjon enn at du kjørte bil». «Bruk av politiets tjenester på nett» ble i 2018/2019 stilt til respondenter som tok kontakt gjennom nettsidene i forbindelse med å melde fra om mistenkelige forhold, å levere en anmeldelse, eller en henvendelse av praktisk karakter. I rapporten for innbyggerundersøkelsen 2017 ble også kategorien «ubesvart» oppgitt. Denne kategorien finnes ikke i 2018 og 2019, og er derfor ekskludert i resultatene for 2017. Maksimalt 4 prosent var i kategorien «ubesvart» i 2017.

I hvilke tilfeller det er viktigst at innbyggerne har spesielt gode erfaringer med politiet, er en vurderingssak. På den ene siden er det viktig at politiet oppfattes å gjøre en god jobb i alvorlige og kritiske situasjoner, sammenliknet med arbeid som ikke har direkte påvirkning på trygghet, liv og helse. På en annen side kan det argumenteres for at det er viktig at politiet vurderes spesielt godt der hvor flest innbyggere har erfaringer med politiet. Sistnevnte undersøkes nærmere i figur 19.

Klart flest av innbyggerne har erfaring med politiet gjennom henvendelser av praktisk karakter, og i forbindelse med at de kjørte bil. Samtidig er det på disse områdene politiet vurderes best. Færre, i omtrent 1 av 10, har meldt fra om mistenkelige forhold eller levert anmeldelse til politiet. Samtidig er det på disse områdene politiet vurderes dårligst.

Figur 19 Vurdering av politiet (snittskår) og erfaring med politiet (andel av befolkningen i løpet av det siste året).



Respondentene ble også spurt hvorfor de var fornøyde eller misfornøyde med kontakten de har hatt med politiet. Dette ble stilt som et åpent spørsmål. Svarene ble enten registrert i forhåndsdefinerte svaralternativer eller skrevet som tekst, som i etterkant er kodet. Full oversikt over dette gis i vedlegg, mens tabell 3 oppsummerer de viktigste grunnene til at innbyggerne er fornøyde eller misfornøyde med kontakten de har hatt med politiet.

Tabell 3 Viktigste grunner til tilfredshet og misnøye med kontakt med politiet

	Viktigste grunner til <b>misnøye</b>			Viktigste grunner til <b>tilfredshet</b>		
	1	2	3	1	2	3
Henvendelse av praktisk karakter	Lang ventetid			Raske/effektive		
Blitt stoppet eller kontaktet av politiet mens du kjørte bil	Dårlig oppførsel/behandling/arroganse/mistenkeliggjøring	Unødvendig stoppet/feilvurdering		Hyggelige/imøtekommende/greie	Høflige/viste respekt/korrekt oppreden	Kontroll/rutinekontroll/promillekontroll
Blitt stoppet eller kontaktet av politiet på offentlig sted i en annen situasjon enn at du kjørte bil	Dårlig oppførsel/behandling/arroganse/mistenkeliggjøring			Hyggelige/imøtekommende/greie	Høflige/viste respekt/korrekt oppreden	
Meldte fra om mistenkelige forhold	Politiet tok ikke saken alvorlig nok			God service/respons/behandling/hjelpsom		
Levering av en anmeldelse	Saken henlagt			Raske/effektive		
Innblandet i en ulykke	Dårlig oppførsel/behandling/arroganse/mistenkeliggjøring	Uproff håndtering/dårlig politiarbeid				
Akutt behov for hjelp	Politiet kom ikke			God service/respons/behandling/hjelpsom	Raske/effektive	
Bruk av politiets tjenester på nett	Tungvint/uoversiktlig/rot/problemer	Dårlige/uoversiktlig nettsider/nettjenester		Enkelt	Ryddig/oversiktlig/godt organisert/brukervennlig	Raske/effektive
Annet	Uproff håndtering/dårlig politiarbeid	Dårlig oppførsel/behandling/arroganse/mistenkeliggjøring		God service/respons/behandling/hjelpsomme	Dialog/kommunikasjon/samarbeid/tilbakemelding	Hyggelige/imøtekommende/greie

Tabellen viser grunner (kategorisert) som ble nevnt av respondentene på spørsmålet «Hva er de viktigste årsakene til at du var fornøyd/misfornøyd med politiet i forbindelse med ...». De (kategoriserte) årsakene som fremgår under 1, 2 og 3 under viktigste grunner til misnøye og tilfredshet, er årsaker som har høyest svarandel (1), nest høyest svarandel (2) og tredje høyest svarandel (3). Minimum 20 % skal ha nevnt disse grunnene for at de blir vist i tabellen. Derfor er det en del tomme felter. Full oversikt over andelen som har svart hva for hvert kontaktpunkt vises i vedlegg.

### 4.3 Oppfatning av politiets tilstedeværelse og tilgjengelighet

Ett av målene for nærpoltireformen er å ha «et mer tilgjengelig og tilstedeværende politi med god lokal forankring og samhandling». Dette er mål formulert for politiet mot 2020<sup>8</sup>. I undersøkelsen ble innbyggernes oppfatning av politiets tilstedeværelse og tilgjengelighet kartlagt gjennom tre spørsmål.

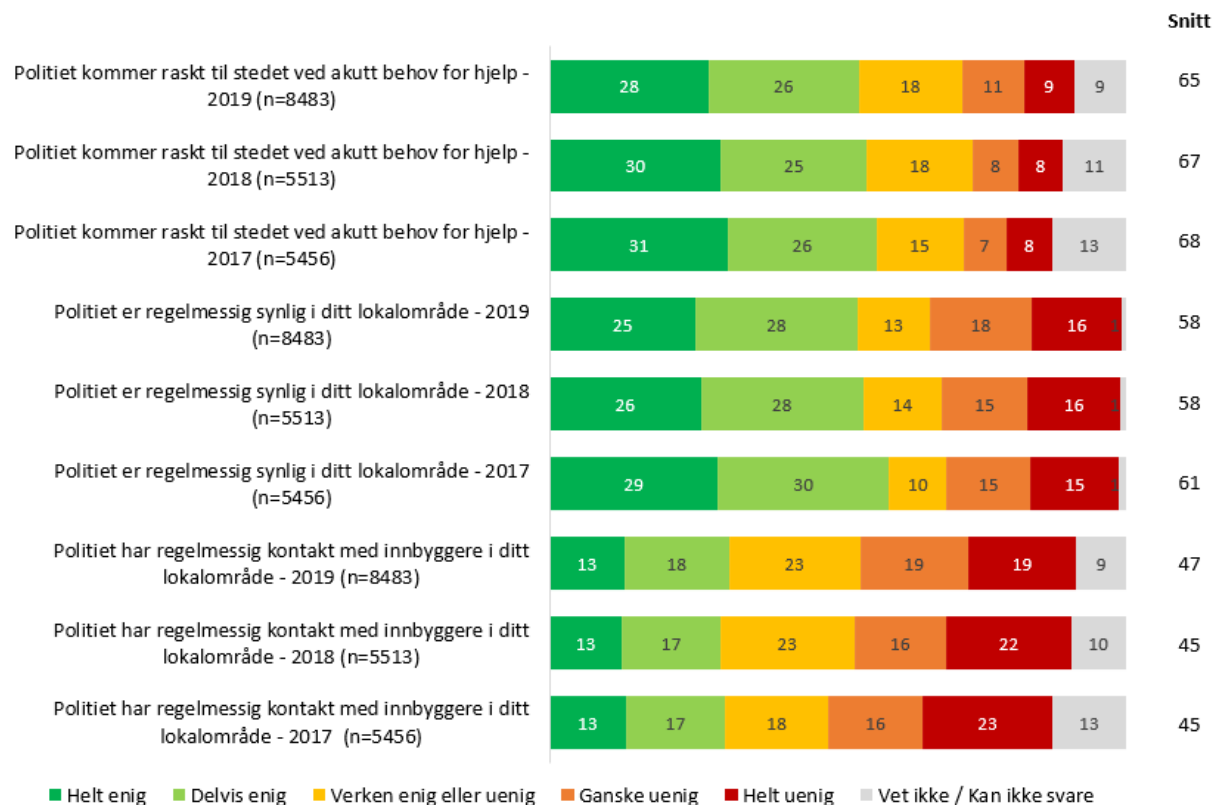
Fra disse, vist i figur 20, ser vi at innbyggerne i gjennomsnitt har best oppfatning av om politiet kommer raskt til stedet ved akutt behov for hjelp. I overkant av 5 av 10 mener politiet kommer raskt til stedet ved akutt behov for hjelp, mens 2 av 10 mener det ikke er tilfellet. Det er mer delte meninger om politiet er regelmessig synlig i lokalområde, og spesielt hvorvidt politiet har regelmessig kontakt med innbyggerne i lokalområdet. I overkant av halvparten av innbyggerne mener politiet er regelmessig synlig i lokalområdet, mens i overkant av 3 av 10 mener dette ikke er tilfellet. 3 av 10 mener politiet har regelmessig kontakt med innbyggerne i lokalområdet, mens nesten 4 av 10 er uenige i at det er tilfellet.

<sup>8</sup> Målene for nærpoltireformen, gjengitt i *Politiet mot 2025*: <https://www.politiet.no/globalassets/05-om-oss/03-strategier-og-planer/politiet-mot-2025---politiets-virksomhetsstrategi.pdf>

I vurderingen av om politiet kommer raskt til stedet ved akutt behov for hjelp og hvorvidt politiet har regelmessig kontakt med innbyggerne i lokalområdet er det også en del som verken er enig eller uenig i dette (rundt 2 av 10), eller som er usikre (1 av 10).

Oppfatningen av politiet på disse områdene har i mindre grad endret seg de siste tre årene, selv om marginalt flere oppfatter at politiet ikke kommer raskt til stedet ved akutt behov for hjelp i 2019, sammenliknet med 2018 (4 prosentpoeng<sup>9</sup> flere er ganske eller helt uenig).

Figur 20 Politiets tilstedeværelse og hvor raskt politiet kommer til stedet ved akutt behov for hjelp, 2017 - 2019



Spørsmålstekst: «Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander?». Snittskår er beregnet på følgende måte: «Helt enig»=100, «Ganske enig»=75, «Verken enig eller uenig»=50, «Ganske uenig»=25, «Helt uenig»=0. «Vet ikke/Kan ikke svare» er holdt utenfor.

Jo yngre innbyggerne er, jo bedre inntrykk har de av politiet med hensyn til om politiet kommer raskt til stedet ved akutt behov for hjelp, synlighet og kontakt med innbyggerne i lokalområdet. Det er spesielt store forskjeller mellom alderskategoriene når det kommer til vurderingen av hvor raskt politiet kommer til stedet ved akutt behov for hjelp. Mens 73 prosent av de under 25 år mener politiet er kommer raskt, mener 49 prosent av de over 60 år det samme.

Det er tydelig at oppfatninger av politiet varierer mellom politidistriktene.

<sup>9</sup> Andelen enig er summen av andelene som er helt og delvis enig inkludert desimaler, og ikke summen av de avrundene andelene.



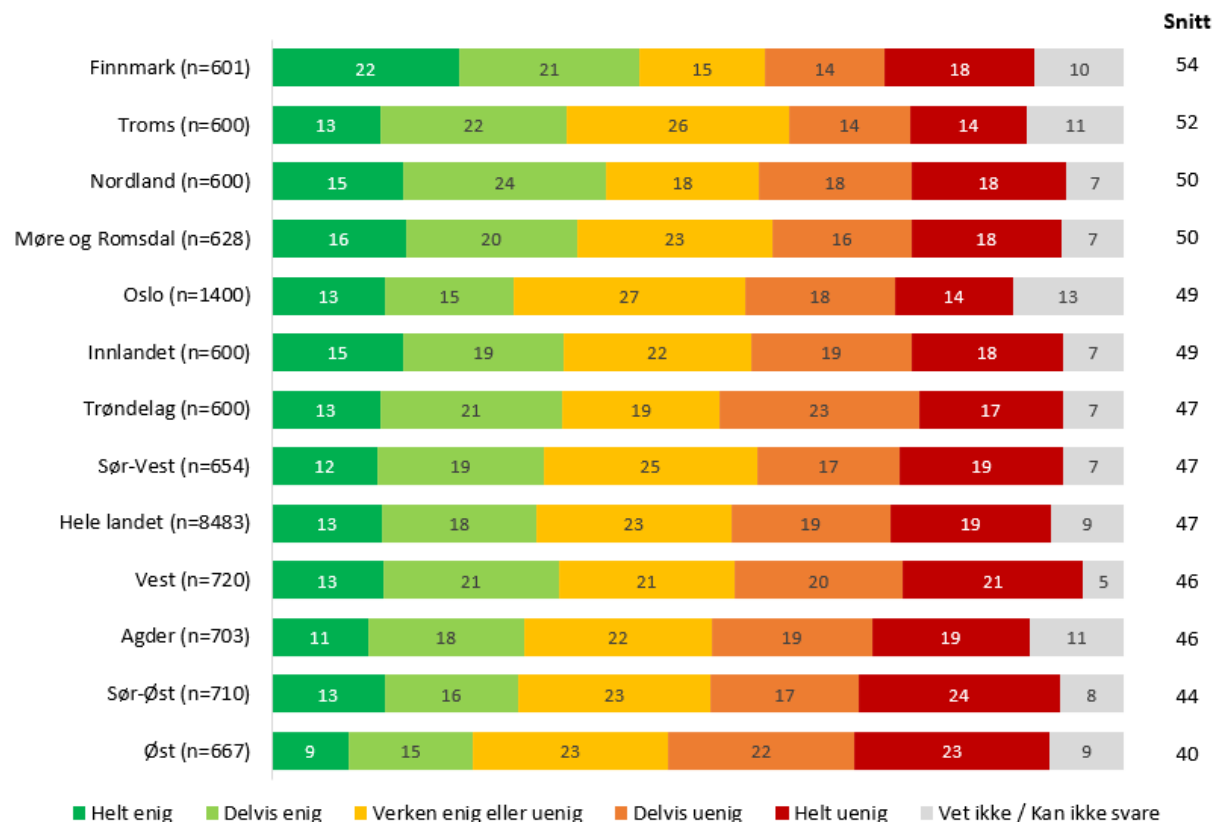
Figur 21 viser at innbyggere i politidistriktene Finnmark, Troms, Nordland og Møre og Romsdal i gjennomsnitt er mest enige i at politiet er i regelmessig kontakt med innbyggere i deres lokalområde. Øst og Sør-Øst politidistrikt er derimot mest uenige.

Figur 22 viser at innbyggere i Finnmark, Troms, Møre og Romsdal, Oslo og Nordland i gjennomsnitt er mest enige i at politiet er regelmessig synlig i deres lokalområde mens Øst, Vest og Sør-Øst politidistrikt i gjennomsnitt er mest uenige.

Figur 23 viser at innbyggere i Oslo, Agder, Troms og Sør-Vest politidistrikt i gjennomsnitt er mest enige i at politiet kommer raskt til stedet ved akutt behov for hjelp. Innbyggerne i Trøndelag, Nordland og Finnmark politidistrikt er i gjennomsnitt minst enige.

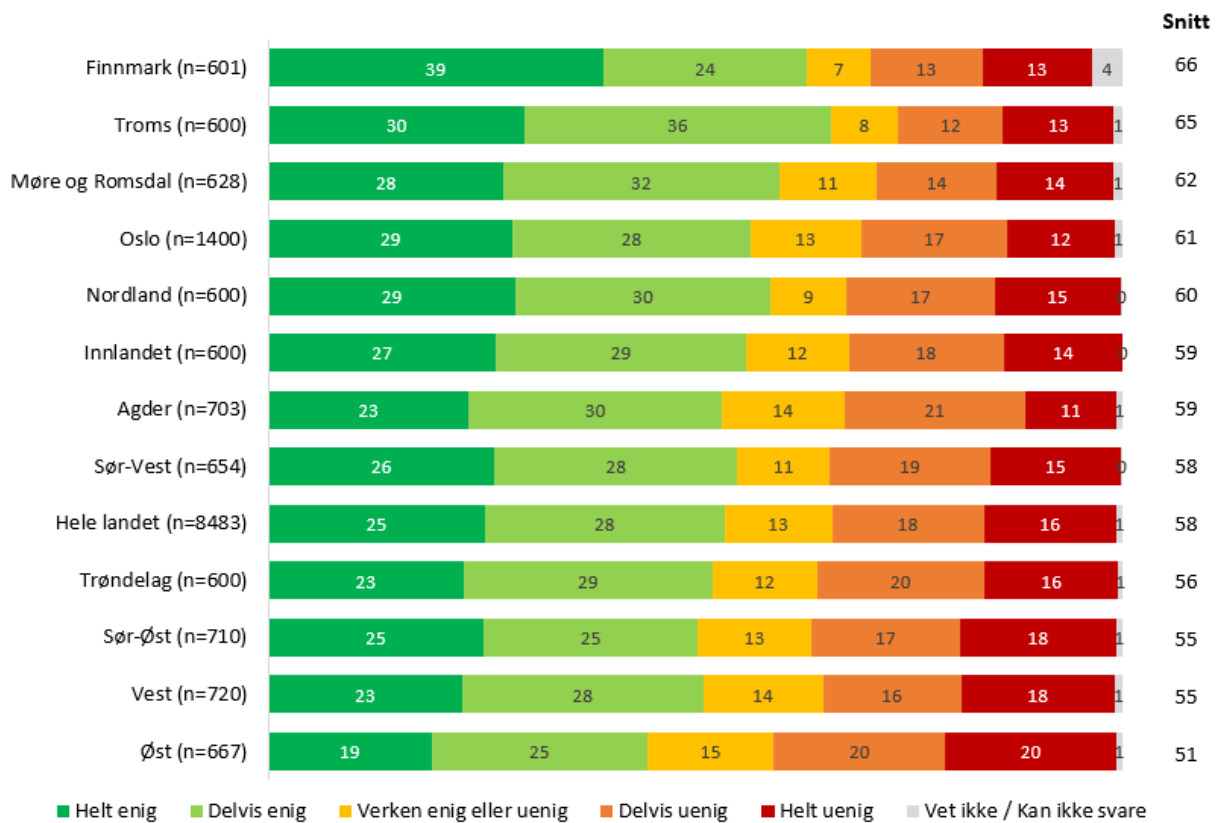
Innbyggere i Finnmark politidistrikt har høyest andel av innbyggerne som er enige i at politiet har regelmessig kontakt med innbyggerne i lokalområdet, og at politiet er regelmessig synlig i lokalområdet. Samtidig har Finnmark politidistrikt blant de laveste andelen innbyggere som er enige i at politiet kommer raskt til stedet ved akutt behov for hjelp. Vi ser et liknende mønster for Nordland politidistrikt.

Figur 21 Oppfatninger om at politiet har regelmessig kontakt med innbyggere i ditt lokalområde. 2019, fordelt på politidistrikter



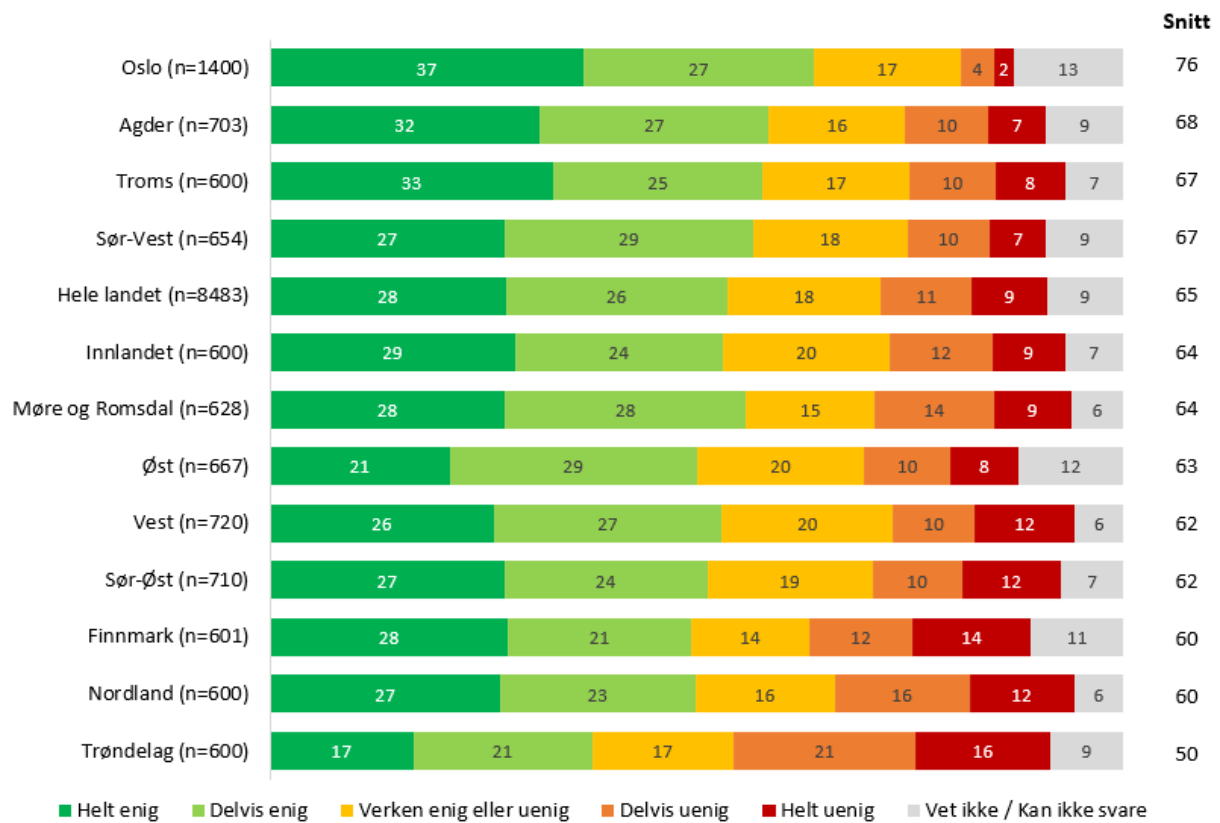
Spørsmålstekst: «Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander? politiet har regelmessig kontakt med innbyggere i ditt lokalområde». Snittskår er beregnet på følgende måte: «Helt enig»=100, «Ganske enig»=75, «Verken enig eller uenig»=50, «Ganske uenig»=25, «Helt uenig»=0. «Vet ikke/Kan ikke svare» er holdt utenfor.

Figur 22 Oppfatninger om at politiet er regelmessig synlig i ditt lokalområde. 2019, fordelt på politidistrikter



Spørsmålstekst: «Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander? politiet er regelmessig synlig i ditt lokalområde». Snittskår er beregnet på følgende måte: «Helt enig»=100, «Ganske enig»=75, «Verken enig eller uenig»=50, «Ganske uenig»=25, «Helt uenig»=0. «Vet ikke/Kan ikke svare» er holdt utenfor.

Figur 23 Oppfatninger om at politiet kommer raskt til stedet ved akutt behov for hjelp. 2019, fordelt på politidistrikter

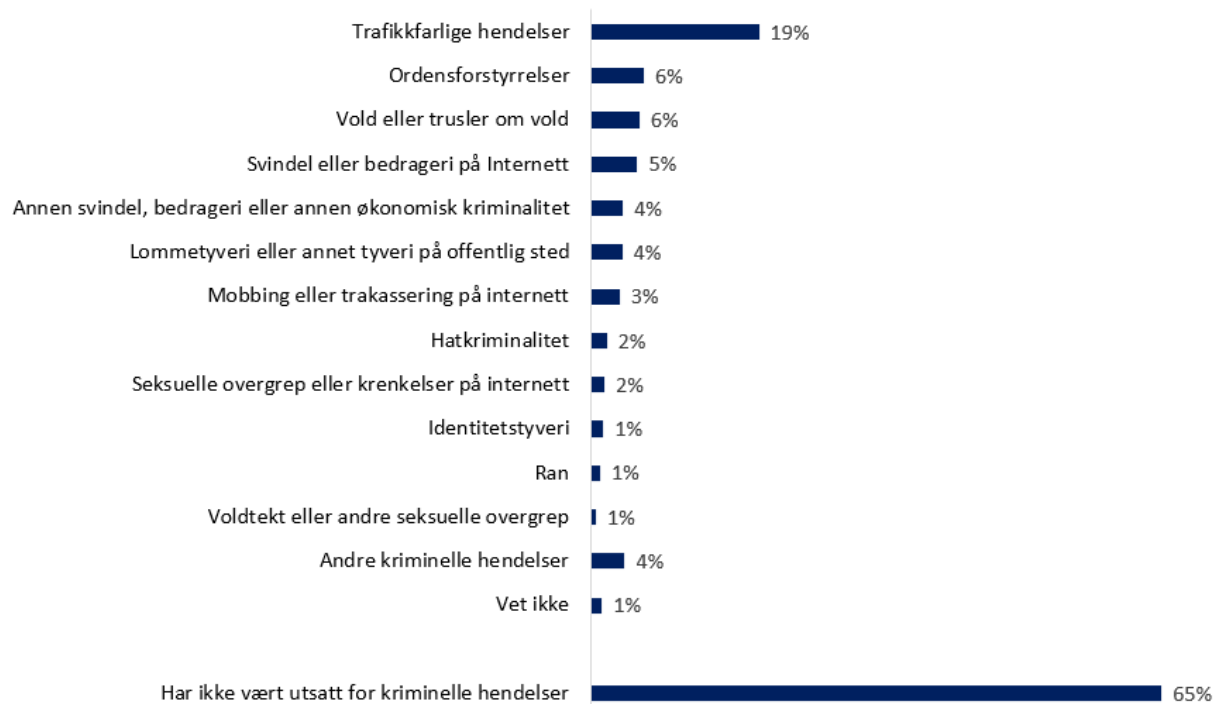


Spørsmålstekst: «Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander? politiet kommer raskt til stedet ved akutt behov for hjelp». Snittskår er beregnet på følgende måte: «Helt enig»=100, «Ganske enig»=75, «Verken enig eller uenig»=50, «Ganske uenig»=25, «Helt uenig»=0. «Vet ikke/Kan ikke svare» er holdt utenfor.

## 5 Opplevd kriminalitet og anmeldelser

### 5.1 Opplevd kriminalitet og andre hendelser

Figur 24 Opplevd kriminalitet



Spørsmålstekst: «I løpet av siste året, har du personlig vært utsatt for:». Flere svar mulig.

Figur 24 viser ulike hendelser innbyggere har vært utsatt for det siste året. Alle som oppgir å ha blitt utsatt for minst en av hendelsene i løpet av det siste året, danner grunnlaget for å si noe om andelen av innbyggere som oppgir å ha blitt utsatt for kriminalitet eller andre hendelser i løpet av det siste året. Alle hendelsene trenger ikke å være kriminelle, men vil likevel noe forenklet bli omtalt som kriminelle hendelser. Dette kan være et forbehold verdt å ta spesielt hensyn til, i omtalen av trafikkfarlige hendelser. Hvilke kriminelle hendelser det spørres om vil også kunne være med på å styre dette målet, og det bør derfor tolkes med en viss varsomhet. Likevel, med dette som utgangspunkt, ser vi at 35 prosent av befolkningen oppgir å ha vært utsatt for kriminelle hendelser i løpet av det siste året. Det er om lag like mange som i 2018.

Blant disse er det først og fremst trafikkfarlige hendelser folk har opplevd. Nær 2 av 10 oppgir å ha opplevd trafikkfarlige hendelser det siste året.

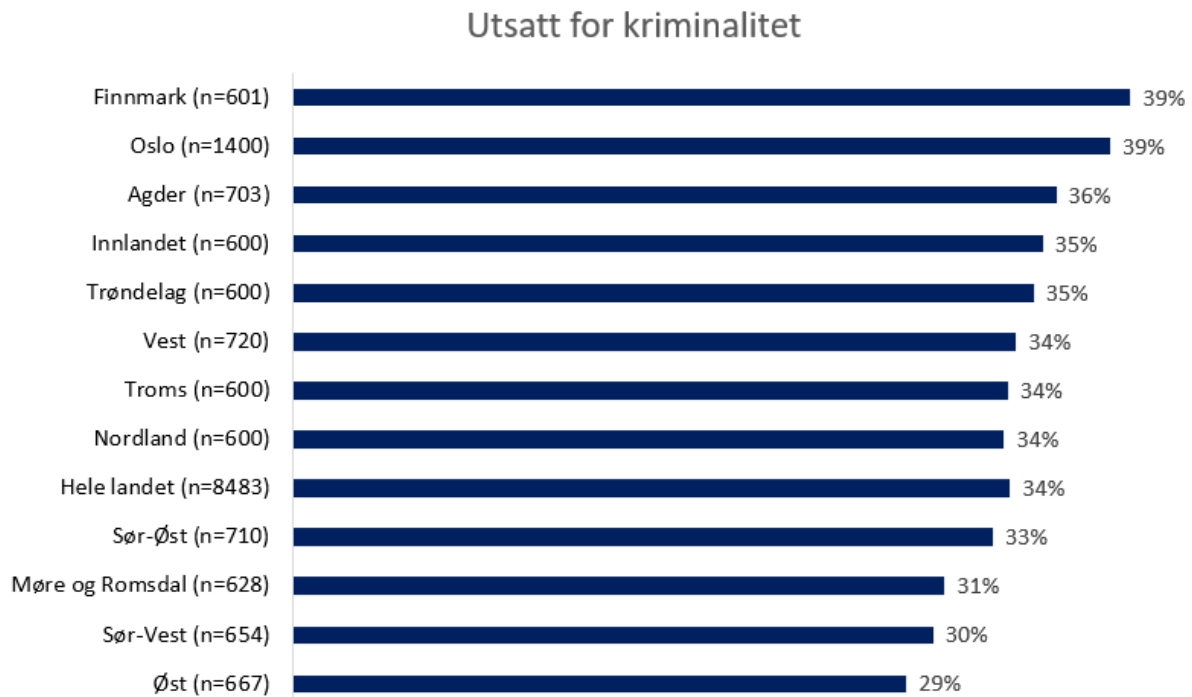
4 – 6 prosent oppgir å ha opplevd ordensforstyrrelser, vold eller trusler om vold, svindel eller bedrageri på internett, annen svindel, bedrageri eller økonomisk kriminalitet eller lommetyveri eller annet tyveri på offentlig sted.

Jo eldre innbyggerne er, jo mindre sannsynlig er det at de har blitt utsatt for kriminalitet. Mens nesten halvparten innbyggere under 25 år sier de har vært utsatt for kriminalitet, sier kun 2 av 10 av

innbyggerne over 60 år det samme. Noen flere menn har blitt utsatt for kriminalitet (4 av 10) sammenliknet med kvinner (3 av 10).

Vi ser også noen forskjeller mellom politidistriktene (vist i figur 25), men det er kun signifikante forskjeller mellom ytterpunktene. Flest innbyggere fra Finnmark og Oslo politidistrikt oppgir å ha blitt utsatt for kriminalitet. Færrest innbyggere i Øst og Sør-Vest politidistrikt oppgir å ha blitt utsatt for kriminalitet.

Figur 25 Andel av innbyggere som oppgir å ha blitt utsatt for kriminalitet.



De som svarte «vet ikke» er holdt utenfor beregningen.

## 5.2 Anmeldelser

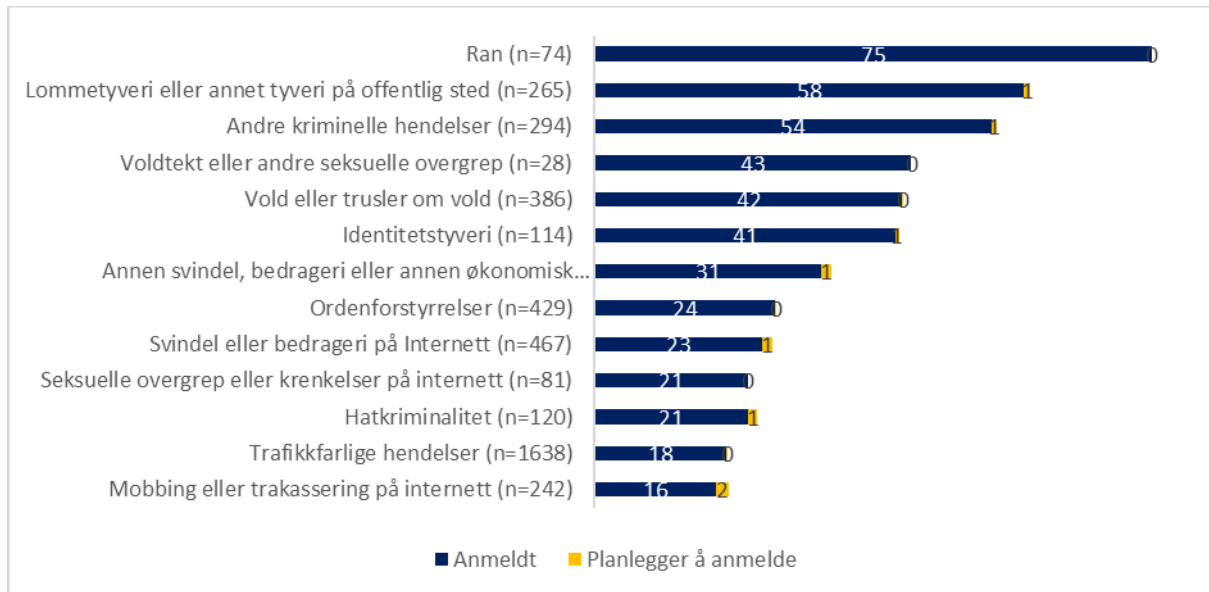
Blant de som har opplevd kriminalitet, kartlegges også hvorvidt de har anmeldt hendelsen eller hendelsene. Dette vises i figur 25.

Over 7 av 10 har anmeldt ran, mens i underkant av 6 av 10 har anmeldt lommetyveri eller annet tyveri på offentlig sted. Over halvparten har anmeldt andre kriminelle hendelser. Rundt 4 av 10 har anmeldt voldtekt eller andre seksuelle overgrep, vold eller trusler om vold og identitetstyveri.

Færre, rundt 3 av 10, har anmeldt annen svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet. Rundt 2 av 10 har anmeldt ordensforstyrrelser, svindel eller bedrageri på internett, seksuelle overgrep eller krenkelser på internett, hatkriminalitet eller trafikkfarlige hendelser.

I underkant av 2 av 10 har anmeldt mobbing eller trakassering på internett.

Figur 26 Anmeldelser av opplevd kriminalitet



Spørsmålstekst: «Du svarte at du har vært utsatt for ..., har du anmeldt dette til politiet?».

De som ikke har anmeldt en kriminell hendelse de har opplevd, ble spurt om å oppgi grunner for hvorfor de ikke har anmeldt hendelsen. En forenklet fremstilling av resultatene vises i tabell 4.

Det er sjeldent at ett av svarene som fremstilles i tabellen er en dominerende grunn for å ikke anmelde<sup>10</sup>. Likevel gir tabellen et inntrykk av de viktigste grunnene for å ikke anmelde. Av tabellen ser vi at innbyggerne i en del tilfeller oppgir at de ikke ser behovet for, eller poenget med, å anmelde hendelsen de opplevde. Det samme kan sies om de som mener at saken var for liten eller for lite alvorlig til at det var verdt å anmelde. Vi ser også at en av de viktigste grunnene i en del tilfeller er at innbyggerne har liten tro på at politiet kommer til å løse saken på en god måte, eller forventer at saken kommer til å bli henlagt.

Flest innbyggere har opplevd trafikkfarlige hendelser, samtidig som svært få har anmeldt dette til politiet. Hovedgrunnene for å ikke anmelde dette er manglende bevis eller informasjon å bringe til politiet, eventuelt at hendelsen ikke opplevdes som alvorlig nok. Manglende bevis eller informasjon er også en av de viktigste grunnene til at utpressing ikke blir anmeldt.

Når det gjelder (økonomisk) svindel, ser vi også at innbyggerne ikke ser behovet når forsikringsselskap eller bank håndterer saken.

<sup>10</sup> I de fleste tilfeller er den viktigste grunnen nevnt av mellom 20-30 prosent.

Tabell 4 Viktigste grunner for å ikke anmelde

	1	2	3
<b>Lommetyveri eller annet tyveri på offentlig sted</b>	Liten sak/mindre alvorlig	Liten tillit til politiet/oppklaring/etterforskning/tilbakemelding	
<b>Identitetstyveri</b>	Forsikringselskap/bank/kredittkortselskap ordner opp	Ordnet selv/på stedet/andre måter	
<b>Svindel eller bedrageri på Internett</b>	Forsikringselskap/bank/kredittkortselskap ordner opp	Unngikk ulykke/skade/økonomisk tap/det gikk bra	
<b>Annen svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet</b>	Forsikringselskap/bank/kredittkortselskap ordner opp		
<b>Mobbing eller trakassering på internett</b>	Liten tillit til politiet/oppklaring/etterforskning/tilbakemelding	Ingen poeng/ikke nødvendig/behov	Liten sak/mindre alvorlig
<b>Seksuelle overgrep eller krenkelser på internett</b>	Liten tillit til politiet/oppklaring/etterforskning/tilbakemelding	Liten sak/mindre alvorlig	
<b>Andre kriminelle hendelser</b>			
<b>Hatkriminalitet</b>	Situasjon/forbrytelseskategori	Liten tillit til politiet/oppklaring/etterforskning/tilbakemelding	Liten sak/mindre alvorlig
<b>Vold eller trusler om vold</b>	Ingen poeng/ikke nødvendig/behov	Situasjon/forbrytelseskategori	Liten sak/mindre alvorlig
<b>Voldtekt eller andre seksuelle overgrep</b>	Liten tillit til politiet/oppklaring/etterforskning/tilbakemelding	Liten sak/mindre alvorlig	Blir henlagt/lav prioritet
<b>Trafikkarfarlige hendelser</b>	Manglende bevis/vitner/identitet på gjerningsperson/hendelse	Situasjon/forbrytelseskategori	Liten sak/mindre alvorlig
<b>Ordensforstyrrelser</b>	Ingen poeng/ikke nødvendig/behov		
<b>Ran</b>	Utenfor politiets ansvarsområde/utlandet	Ingen poeng/ikke nødvendig/behov	Var i kontakt med/ringte politiet

Tabellen viser grunner (kategorisert) for at innbyggerne som har opplevd ulike hendelser. Spørsmålstekst: «Hvorfor har du ikke anmeldt ... til politiet?». De (kategoriserte) årsakene som fremgår under 1, 2 og 3 under viktigste grunner til misnøye og tilfredshet, er årsaker som har høyest svarandel (1), nest høyest svarandel (2) og tredje høyest svarandel (3). Tabellen viser kun svar som minimum 14 % har nevnt. Det er også mange som har oppgitt «andre» grunner (13-28 prosent), men som ikke vises i denne oversikten. Full oversikt vises i vedlegg.

## 6 Vedlegg

Tabell 5 Antall intervju og uvektet og vektet utvalgsfordeling

		Antall intervju	Uvektet	Vektet
<b>Kjønn</b>	Mann	4952	58 %	51 %
	Kvinne	3531	42 %	49 %
<b>Utdanning</b>	Grunnskole/VGS	3131	37 %	66 %
	Uni/høgskole	5258	63 %	34 %
<b>Alder</b>	<25 år	514	6 %	12 %
	25-39 år	1336	16 %	25 %
	40-59 år	3254	38 %	35 %
	60+ år	3379	40 %	28 %
<b>Politidsrikt</b>	Oslo	1400	17 %	17 %
	Øst	667	8 %	13 %
	Innlandet	600	7 %	7 %
	Sør-øst	710	8 %	13 %
	Agder	703	8 %	6 %
	Sør-vest	654	8 %	10 %
	Vest	720	8 %	11 %
	Møre og Romsdal	628	7 %	5 %
	Trøndelag	600	7 %	9 %
	Nordland	600	7 %	4 %
	Troms	600	7 %	3 %
	Finnmark	601	7 %	2 %

Vektingen ble gjennomført iterativt mellom fordelingen av kjønn og aldersgrupper gjengitt i tabell 5 og fordelingen mellom fylke og utdanningsnivå. Maksvekt er satt til 5.00. Utdanningsnivået var todelt (universitets- eller høgskoleutdanning og lavere utdanning). Populasjonstallene er hentet fra SSB. Tall for 2016 og 2017 er vektet på nytt, med samme vektoprosedyre. Dette, da tidligere rapporterte tall for 2016 og 2017 ikke var vektet etter utdanning.



Tabell 6 Årsaker til misnøye med kontakt med politiet

Hvorfor misfornøyd	Akutt behov for hjelp	Annet	Meldte fra om mistenkelige forhold	Bruk av politiets tjenester på nett	Henvendelse av praktisk karakter	Levering av anmeldelse	Stoppet/kontaktet av politiet mens du kjørte bil	Stoppet/kontaktet av politiet på offentlig sted	Innblandet i en ulykke
Antall respondenter	30	39	69	42	136	85	104	60	12
Lang ventetid på telefon	5 %	1 %	2 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Ble avvist på telefon	13 %	1 %	3 %	0 %	2 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Politiet tok ikke saken alvorlig nok	12 %	2 %	28 %	0 %	3 %	11 %	0 %	0 %	0 %
Politiet var ikke beroligende	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	2 %	0 %
Opplevde politiets spørsmål som lite relevante	0 %	5 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Jeg fikk ikke nok informasjon	0 %	3 %	0 %	4 %	4 %	5 %	1 %	1 %	0 %
Det tok for lang tid før hjelpen kom	0 %	1 %	2 %	3 %	2 %	4 %	1 %	0 %	15 %
Jeg fikk ikke nødvendig hjelp av politiet	12 %	0 %	13 %	4 %	2 %	0 %	0 %	6 %	4 %
Politiet fulgte meg ikke opp i etterkant	5 %	2 %	10 %	3 %	3 %	11 %	0 %	0 %	0 %
Politiet kom ikke	44 %	5 %	11 %	0 %	1 %	1 %	0 %	0 %	0 %
Dårlig oppførsel/behandling/arroganse/mistenkelligjøring	7 %	20 %	2 %	0 %	19 %	11 %	46 %	58 %	37 %
Uproff håndtering/dårlig politiarbeid	3 %	32 %	2 %	1 %	7 %	6 %	4 %	14 %	24 %
Lang ventetid	3 %	9 %	3 %	16 %	21 %	5 %	1 %	0 %	5 %
Saken henlagt	0 %	5 %	4 %	1 %	4 %	47 %	0 %	3 %	0 %
Ressursmangel	15 %	0 %	16 %	5 %	3 %	3 %	0 %	0 %	0 %
Fikk bot	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	15 %	2 %	0 %
Tungvint/uoversiktlig/rot/problemer	0 %	4 %	5 %	50 %	5 %	1 %	1 %	0 %	7 %
Unødvendig stoppet/feilvurdering	0 %	1 %	0 %	0 %	0 %	0 %	25 %	13 %	0 %
Dårlige/uoversiktlige nettsider/nettjenester	0 %	0 %	0 %	30 %	1 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Dårlig system for bestilling/levering av pass	0 %	0 %	0 %	3 %	11 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Dårlig tilgjengelighet	10 %	8 %	8 %	11 %	17 %	3 %	1 %	0 %	0 %
Urettferdig behandling	0 %	8 %	0 %	0 %	1 %	0 %	3 %	4 %	0 %
Fikk feil opplysninger	0 %	1 %	0 %	1 %	1 %	0 %	0 %	1 %	0 %
Trakassering	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	2 %	1 %	0 %
Politiet har ikke lokalkjennskap	0 %	1 %	0 %	0 %	1 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Ingenting skjedde	3 %	9 %	20 %	1 %	2 %	12 %	1 %	0 %	0 %
Annet	20 %	47 %	24 %	24 %	25 %	39 %	26 %	23 %	40 %
Vet ikke	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %

Spørsmålstekst: «Hva er de viktigste årsakene til at du var misfornøyd med politiet i forbindelse med ...?». Respondentene svarte åpent på spørsmålet. Intervjuer plasserte svarene i én eller flere av 11 forhåndsdefinerte kategorier, eller som fri tekst under «annet». Svar under «annet» har i etterkant blitt kodet om til svarkategorier som inngår i tabellen. Hver respondent kan ha svar som inngår i flere enn ett av svaralternativene.

Tabell 7 Årsaker til tilfredshet med kontakt med politiet

Hvorfor fornøyd	Akutt behov for hjelp	Annet	Meldte fra om mistenkelige forhold	Bruk av politiets tjenester på nett	Henvendelse av praktisk karakter	Levering av anmeldelse	Stoppet/kontaktet av politiet mens du kjørte bil	Stoppet/kontaktet av politiet på offentlig sted	Innblandet i en ulykke
<i>Antall respondenter</i>	77	141	166	559	967	172	891	128	47
Fikk raskt svar på telefon	0 %	0 %	1 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Politiet tok saken alvorlig	7 %	6 %	18 %	0 %	1 %	4 %	2 %	4 %	1 %
Politiet var klare og tydelige	1 %	3 %	0 %	1 %	1 %	1 %	2 %	6 %	0 %
Politiet var beroligende	2 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	2 %	1 %	4 %
Opplevde politiets spørsmål som relevante	0 %	1 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	2 %	0 %
Fikk viktig/nødvendig informasjon	2 %	6 %	3 %	6 %	2 %	9 %	2 %	4 %	1 %
Hjelpen kom raskt på å (stedet)	14 %	2 %	4 %	0 %	1 %	5 %	0 %	0 %	5 %
Jeg fikk nødvendig hjelp	14 %	1 %	1 %	0 %	4 %	3 %	0 %	4 %	14 %
Politiet fulgte meg godt opp i etterkant	0 %	1 %	5 %	0 %	0 %	2 %	0 %	1 %	5 %
Timebestilling	0 %	0 %	0 %	5 %	4 %	1 %	0 %	0 %	0 %
Hyggelige/imøtekomende/greie	13 %	21 %	10 %	0 %	14 %	14 %	33 %	42 %	14 %
Profesjonelle/godt politiarbeid/flinke	13 %	15 %	12 %	0 %	4 %	8 %	14 %	19 %	18 %
Raske/effektive	20 %	13 %	19 %	25 %	38 %	25 %	6 %	2 %	9 %
Høflige/viste respekt/korrekt opptreden	0 %	5 %	11 %	0 %	5 %	4 %	29 %	22 %	11 %
God service/respons/behandling/hjelpsomme	27 %	23 %	25 %	11 %	19 %	19 %	6 %	7 %	20 %
Alt ble ordnet/gikk greit/fikk gjort det jeg skulle	5 %	8 %	4 %	12 %	17 %	9 %	7 %	3 %	7 %
Enkelt	1 %	3 %	0 %	45 %	17 %	12 %	1 %	0 %	0 %
Ryddig/oversiktlig/godt organisert/brukervennlig	0 %	2 %	1 %	38 %	9 %	12 %	1 %	1 %	5 %
Gode nettsider/nettjenester	0 %	0 %	0 %	11 %	4 %	2 %	0 %	0 %	0 %
Bestilling/levering av pass	0 %	0 %	0 %	1 %	5 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Kontroll/rutinekontroll/promillekontroll	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	23 %	1 %	0 %
Lyttet til meg/forståelsesfulle/fleksible	6 %	10 %	8 %	0 %	2 %	6 %	2 %	7 %	2 %
Tillit/trygghet/sikkerhet	2 %	6 %	2 %	0 %	0 %	0 %	2 %	3 %	9 %
Tilgjengelighet/synlige	1 %	3 %	1 %	6 %	2 %	5 %	3 %	3 %	2 %
Dialog/kommunikasjon/samarbeid/tilbakemelding	8 %	21 %	10 %	4 %	7 %	6 %	4 %	4 %	12 %
kort ventetid/kø	0 %	3 %	0 %	2 %	4 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Annet	12 %	17 %	16 %	9 %	8 %	14 %	11 %	10 %	23 %
Vet ikke	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	2 %	0 %

Spørsmålstekst: «Hva er de viktigste årsakene til at du var fornøyd med politiet i forbindelse med ...?». Respondentene svarte åpent på spørsmålet. Intervjuer plasserte svarene i én eller flere av 11 forhåndsdefinerte kategorier, eller som fri tekst under «annet». Svar under «annet» har i etterkant blitt kodet om til svarkategorier som inngår i tabellen. Hver respondent kan ha svar som inngår i flere enn ett av svaralternativene.

Tabell 8 Grunner for å ikke anmelde

Hvorfor ikke anmelde	Lommetyveri eller annet tyveri på offentlig sted	Identitetstyveri	Svindel eller bedrageri på internett	Annen svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet	Mobbing eller trakassering på internett	Seksuelle overgrep eller krenkelser på internett	Andre kriminelle hendelser	Hatkriminalitet	Vold eller trusler om vold	Voldtekt eller andre seksuelle overgrep	Trafikkarlige hendelser	Ordenstovrrelser	Ran
Antall respondenter	116	69	347	181	198	62	115	85	205	16	1329	283	18
Liten sak/mindre alvorlig	24 %	10 %	14 %	10 %	17 %	20 %	7 %	19 %	19 %	26 %	17 %	12 %	5 %
Blir henlagt/lav prioritet	7 %	3 %	7 %	10 %	12 %	6 %	8 %	5 %	8 %	15 %	5 %	8 %	0 %
Var i kontakt med/ringte politiet	3 %	2 %	1 %	0 %	3 %	0 %	4 %	0 %	2 %	0 %	3 %	6 %	18 %
Liten tillit til politiet/oppklaring/etterforskning/tilbakemelding	17 %	6 %	8 %	11 %	19 %	31 %	10 %	19 %	12 %	39 %	6 %	10 %	10 %
Ingen poeng/ikke nødvendig/behov	14 %	9 %	10 %	8 %	19 %	8 %	14 %	12 %	22 %	0 %	14 %	15 %	24 %
Manglende bevis/vitner/identitet på gjerningsperson/hendelse	12 %	2 %	3 %	4 %	6 %	0 %	11 %	8 %	2 %	14 %	28 %	3 %	10 %
Lang avstand til politiet/tidkrevende/for mye jobb	7 %	0 %	2 %	2 %	3 %	2 %	6 %	2 %	1 %	3 %	4 %	4 %	0 %
Forsikringselskap/bank/kredittkortselskap ordner opp	2 %	20 %	23 %	21 %	0 %	0 %	2 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	2 %
Skjer ofte/vanlig/forventet hendelse	0 %	1 %	5 %	2 %	3 %	4 %	0 %	5 %	5 %	0 %	6 %	3 %	0 %
Passivitet/orket ikke/glemte/tenkte ikke på det	3 %	1 %	5 %	2 %	7 %	2 %	6 %	6 %	2 %	3 %	3 %	2 %	0 %
Ordnet selv/på stedet/andre måter	6 %	19 %	11 %	8 %	13 %	11 %	8 %	12 %	11 %	0 %	3 %	13 %	0 %
Unngikk ulykke/skade/økonomisk tap/det gikk bra	3 %	8 %	14 %	5 %	0 %	0 %	2 %	0 %	2 %	0 %	9 %	2 %	0 %
Hadde selv skyld i /var involvert hendelsen	2 %	1 %	1 %	0 %	0 %	0 %	1 %	0 %	1 %	0 %	2 %	1 %	0 %
Hendelsen skjedde fort/var raskt over	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	9 %	1 %	0 %
Var på internett	0 %	9 %	7 %	2 %	10 %	8 %	0 %	6 %	2 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Politiet var på stedet/ har tatt seg av saken selv	0 %	3 %	0 %	0 %	0 %	0 %	3 %	0 %	1 %	0 %	2 %	5 %	0 %
Venner/familie/kjent gjerningsperson	0 %	6 %	2 %	3 %	1 %	0 %	1 %	1 %	3 %	3 %	0 %	2 %	16 %
Politiet har ikke ressurser/kapasitet	4 %	1 %	6 %	3 %	2 %	1 %	4 %	3 %	1 %	0 %	1 %	2 %	0 %
Utenfor politiets ansvarsområde/utlandet	9 %	4 %	3 %	3 %	2 %	0 %	0 %	3 %	2 %	0 %	1 %	0 %	25 %
Jobbsammenheng/arbeidsgivers ansvar	2 %	0 %	0 %	2 %	4 %	0 %	3 %	7 %	16 %	0 %	1 %	2 %	0 %
Andres ansvar å anmelde/angår ikke meg personlig	2 %	0 %	2 %	0 %	1 %	0 %	5 %	0 %	2 %	0 %	2 %	8 %	0 %
Frykt for gjerningsperson/konsekvenser/gjentagelse	0 %	0 %	1 %	1 %	2 %	5 %	1 %	2 %	3 %	0 %	0 %	1 %	0 %
Tidligere erfaring/kontakt med politiet	3 %	6 %	1 %	0 %	5 %	1 %	3 %	0 %	2 %	3 %	1 %	2 %	0 %
Situasjon/forbrytelseskategori	12 %	14 %	12 %	7 %	15 %	10 %	11 %	24 %	20 %	11 %	18 %	11 %	15 %
Ingen	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Vet ikke/ubesvart	0 %	0 %	0 %	1 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1 %	0 %
Annet	10 %	16 %	16 %	21 %	17 %	36 %	17 %	32 %	11 %	44 %	10 %	24 %	20 %

Spørsmålstekst: «Hvorfor har du ikke anmeldt ... til politiet?». Respondentene svarte åpent mens intervjuer skrev ned svaret. Alle svar er kodet i etterkant, og fremgår i tabellen. Hver respondent kan ha svar som inngår i flere enn ett av svaralternativene.