

Politiets nasjonale innbyggerundersøkelse

2010

Rapport



Forord

Politidirektoratet har gjennomført en landsomfattende innbyggerundersøkelse om publikums oppfattelse av og holdninger til politiet. Undersøkelsen kartlegger publikums kontakt med politiet, deres inntrykk av kriminalitetsutviklingen og publikums utsatthet for kriminalitet. Politidirektoratet har gjennomført liknende undersøkelser i 2004, 2006, 2008 og 2009.

Årets undersøkelse er gjennomført av TNS Gallup på oppdrag for Politidirektoratet. Kontaktpersonene for undersøkelsen i Politidirektoratet har vært Knut Kværner og Hege Lofftjell. Prosjektleder i TNS Gallup har vært Thomas Karterud. Karterud har også gjennomført analysene og skrevet denne rapporten. Prosjektansvarlig i TNS Gallup har vært Roar Hind.

TNS Gallup takker Politidirektoratet for et godt og spennende samarbeid!

Oslo,

25. november 2010

Innhold

Forord	3
Innhold	4
1 Metode og gjennomføring	7
1.1 Bakgrunn og formål	7
1.2 Målgruppe	7
1.3 Metode og utvalg	8
1.4 Spørreskjema	9
1.5 Rapportering	10
1.6 Statistisk usikkerhet og feilmarginer	11
2 Oppsummering	12
2.1 De sentrale målsettingene	12
2.2 Oppfattelsen av politiet	12
2.3 Anmeldelser	12
2.4 Andre utviklingstrekk	12
3 Tillit til politiet	13
3.1 Tilliten til politiet har økt på nasjonalt nivå	13
3.2 Variasjoner i tillit på grunnlag av bakgrunnskjenne- tegn	16
4 Oppfattelse av politiet generelt	17
4.1 Trygghet	18
4.2 Informasjon	20
4.3 Tilstedeværelse	22
4.4 Variasjoner i oppfattelse på grunnlag av bakgrunnskjenne- tegn	24
5 Inntrykk av politiets innsats etter område	25
5.1 Innsats i trafikken	26
5.2 Innsats mot narkotika	28
5.3 Forebyggende arbeid	30
5.4 Opprettholde ro og orden	32
5.5 Etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd, og hæver- verk	34
5.6 Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd	36
5.8 Krisehåndtering og ulykker	40
5.9 Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp	42
5.10 Variasjoner på grunnlag av bakgrunnskjenne- tegn	44
6 Hvilke vurderinger som betyr mest for tilliten til politiet	46
7 Opplevelse av trygghet	48

8	Opplevd kriminalitet	52
8.1	Utsatt for kriminalitet.....	52
8.2	Kriminelle hendelser generelt	53
8.3	Biltyveri eller tyveri fra bil.....	56
8.4	Innbrudd eller tyveri fra bolig	57
8.5	Lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted	58
8.6	Ran eller utpressing	59
8.7	Svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet	60
8.8	Hærverk (skade på eiendom eller eiendeler)	61
8.9	Vold eller trusler om vold	62
8.10	Hatkriminalitet	63
8.11	Variasjoner i utsatthet på grunnlag av bakgrunnskjennetegn.....	64
9	Anmeldelse av kriminelle hendelser	65
9.1	Rapporterte anmeldelser etter kriminalitetstype	65
9.2	Hvorfor ikke anmelde?	68
9.3	Kjennskap til mulighet for anmeldelse på nettstedet politi.no.....	70
10	Kriminalitetsutviklingen det siste året	71
10.1	Inntrykk av utviklingen i Norge og der man bor.....	71
10.2	Variasjoner i opplevd kriminalitetsutvikling på grunnlag av bakgrunnskjennetegn ...	76
10.3	Hvilken kriminalitetstype man har inntrykk av at øker	77
11	Kontakt med politiet	78
11.1	Kontakt med politiet generelt	79
11.2	Fornytt eller anskaffet pass	81
11.3	Innhentet noen form for tillatelse	82
11.4	Vært stoppet i trafikkkontroll.....	83
11.5	Meldt fra om mistenkelige forhold.....	84
11.6	Levert en formell anmeldelse	85
11.7	Vært innblandet i en ulykke	86
11.8	Tatt kontakt ved akutt behov for hjelp	87
11.9	Vært i kontakt med namsmannen.....	89
11.10	Brukt nettsidene til politiet	91
11.11	Kontakt på annen måte	92
11.12	Variasjoner i kontakt med politiet på grunnlag av bakgrunnskjennetegn	93
12	Akutt behov for hjelp	94
12.1	Tilfredshet ved akutt behov for hjelp	94
12.2	Variasjoner i tilfredshet på grunnlag av bakgrunnskjennetegn.....	95

13	Personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn.....	96
13.1	Bakgrunn og metode.....	96
13.2	Tillit til politiet.....	98
13.3	Oppfattelse av politiet generelt og etter innsatsområder.....	98
13.4	Opplevd trygghet.....	98
13.5	Utsatt for kriminalitet.....	98
13.6	Kriminalitetsutviklingen.....	98
13.7	Kontakt med politiet.....	99

1 Metode og gjennomføring

1.1 Bakgrunn og formål

Hovedformålet med undersøkelsen har vært å måle innbyggernes tillit og trygghet i forhold til politiets ansvarsområder, samt å måle brukernes prioriteringer og opplevelse av service i forhold til politiets tjenester.

Årets undersøkelse er en videreføring av den siste publikumsundersøkelsen Politidirektoratet gjennomførte i 2009.

1.2 Målgruppe

Målgruppen for undersøkelsen er et representativt utvalg av befolkningen i hele landet, 18 år og eldre. I tillegg er det gjennomført intervjuer med personer med innvandrerbakgrunn fra ikke-vestlige land¹ som har vokst opp i Norge og som er mellom 18 og 35 år gamle.²

¹ Statistisk sentralbyrå (SSB) har gått bort fra å bruke begrepene og todelingen av verden "vestlig" og "ikke-vestlig" i innvandringsstatistikken. Samtidig har SSB revidert grupperingen av landene som tidligere ble kalt "vestlige" og "ikke-vestlige" blant annet ved å innlemme de østeuropeiske landene som har blitt EU-medlemmer i samme gruppe som det som tidligere ble kalt "vestlig". SSB har imidlertid ikke gitt de nye gruppene noen anvendbare navn for statistiske formål, men i stedet beholdt definisjonen av gruppene (verdensdelene og landene som inngår) som beskrivelse av hver gruppe. De nye gruppene er :

- 1). EU/EØS-land, USA, Canada, Australia og New Zealand, og
- 2). Asia, Afrika, Latin-Amerika, Oseania utenom Australia og New Zealand, og Europa utenom EU/EØS.

Av mangel på et anvendbart og allment forståelig alternativ har vi derfor sett oss tvunget til å beholde navnene "vestlig" og "ikke-vestlig" i beskrivelsen av landbakgrunn for denne rapporteringen. Vi viser til artikkel i Samfunnspeilet nr. 4 i 2008 "Vestlig og ikke-vestlig – ord som ble for store og gikk ut på dato" på SSBs hjemmesider for mer informasjon fra SSB om dette. (<http://www.ssb.no/vis/samfunnsspeilet/utg/200804/15/art-2008-10-08-01.html>)

² Personer med ikke-vestlig innvandrerbakgrunn som er vokst opp i Norge er definert som personer som har status som første eller andregenerasjonsinnvandrere med ikke-vestlig bakgrunn mellom 18 og 35 år:

- 1) førstegenerasjonsinnvandrer med ikke-vestlig bakgrunn: ankom Norge før de fylte 10 år fra ikke-vestlig land med både mor og far fra et ikke-vestlig land, eller
- 2) andregenerasjonsinnvandrer med ikke-vestlig bakgrunn: er født i Norge med to utenlandsfødte foreldre med ikke-vestlig bakgrunn.

1.3 Metode og utvalg

Undersøkelsen er gjennomført ved hjelp av CATI telefonintervju (Computer Assisted Telephone Interview). Feltarbeidsperiode:

- Befolkningen generelt: uke 39-44, 2010
- Personer med innvandringsbakgrunn: uke 42-43, 2010

Utvalget av personer i den generelle befolkningen er trukket fra TNS Gallups befolkningsdatabase (leveres av Lindorff match). Utvalget av personer med innvandrerbakgrunn fra ikke-vestlige land er trukket fra folkeregisteret (levert av EDB Businesspartner).

Utvalgsplanen for befolkningsutvalget er i utgangspunktet designet for å sikre hvert av de 27 politidistriktene like store lokale utvalg (200 intervju).

På befolkningsutvalget er det gjennomført til sammen 5402 intervjuer. I tillegg er det gjennomført 232 intervjuer blant personer med ikke-vestlig innvandrerbakgrunn mellom 18 og 35 år.

Utvalget for hovedundersøkelsen i årets undersøkelse er tilnærmet likt utvalgene i det to foregående undersøkelser når det gjelder fordelingen på kjønn, alder og utdanning.

Tabell 1: Utvalgets fordeling på kjønn, alder og utdanning (uvektede tall - prosentfordeling og sammenlikning med 2009, 2008 og 2006)

<i>Kjønn</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2006</i>
Mann	49,6	50,3	49,6	44,7
Kvinne	50,4	49,7	50,3	55,3
<i>Alder</i>		<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2006</i>
18-29 år	11,2	9,7	9,9	7,1
30-44 år	24,1	26,1	28,6	30,7
45-59 år	33,4	33,8	32,3	32,8
60 år +	31,2	30,4	29,2	29,4
<i>Hva er din høyeste fullførte utdanning? (2006: Hvor mange års utdanning utover grunnskolen har du?)</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2006</i>
Grunnskole	9,4	9,2	9,5	9,6
Videregående skole	39,8	39,3	40,6	34,5
Universitets eller høgskoleutdanning med 4 års varighet eller	29,9	31,7	31,3	30,4
Universitets eller høgskoleutdanning lengre enn 4 år	20,0	19,8	17,7	25,5

Resultatene fra befolkningsdelen av undersøkelsen er vektet etter populasjonens fordeling på kjønn, alder og bosted (etter fylke) samt fordeling på utdanningsbakgrunn i henhold til SSBs befolkningsstatistikk (grunnskole/videregående og universitet/høgskole fordelt på sentralitet). Resultatene kan derfor betraktes som landsrepresentative med hensyn til kjønn, alder, bosted og utdanning på nasjonalt nivå, samt representative med hensyn til kjønn, alder og utdanning innenfor det enkelte politidistrikt.

Vektingen korrigerer for en generell underrepresentasjon av personer i aldersgruppen 18-29 år og en vesentlig underrepresentasjon av personer med grunnskole eller videregående utdanning som høyeste fullførte utdanning. Disse bakgrunnskjennetegnene har stor betydning for holdningene til de spørsmålene undersøkelsen kartlegger.

1.4 Spørreskjema

Spørreskjemaet som er benyttet i undersøkelsen er utviklet av en tverrfaglig gruppe internt i Politidirektoratet som har vurdert forslag til tema/spørsmål ut fra flere behov og ut fra erfaringene fra publikumsundersøkelsen som ble gjennomført i 2006. Spørreskjemaet kartlegger følgende forhold/tema:

- Tillit til politiet
- Oppfattelse av politiet når det gjelder evnen til skape trygghet for innbyggerne, informere og være tilstede der det er nødvendig.
- Oppfattelse av politiet når det gjelder:
 - Innsats i trafikken
 - Innsats mot narkotika
 - Forebyggende arbeid
 - Opprettholdelse av ro og orden
 - Etterforskning av tyveri, innbrudd, og hæververk
 - Etterforskning av ran, vold og seksuallovbrudd
 - Etterforskning av organisert kriminalitet
 - Krisehåndtering og ulykker
 - Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp
- Trygghet der man bor
- Utsatthet for kriminelle hendelser det siste året
- Anmeldelse av kriminelle hendelser
- Kriminalitetsutviklingen i Norge og der man bor og ferdes det siste året
- Kontakt med politiet det siste året
- Tilfredshet ved akutt behov for hjelp

I 2010 ble det lagt til et oppfølgingsspørsmål til personer som har vært utsatt for en kriminell hendelse som også har lav tillit til politiet om *hvorfor* de har lav tillit til politiet.

I 2009 ble det lagt til to nye spørsmål, et åpent oppfølgingsspørsmål til alle som svarer at de ikke har anmeldt kriminelle hendelser om hvorfor de ikke har anmeldt forholdet (for hver kriminalitetstype), og et spørsmål om kjennskap til muligheten for anmeldelse på nett (politi.no).

1.5 Rapportering

Denne rapporten inneholder en presentasjon av resultatene fra analysen av befolkningsundersøkelsen på nasjonalt nivå og distriktsnivå. I tillegg inneholder rapporten en presentasjon av resultatene fra delundersøkelsen blant personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn.

Merk at variasjoner mellom undergrupper i datamaterialet som hovedregel bare er kommentert dersom resultatene er av vesentlig interesse og forskjellene er signifikante på 95-prosentnivå. Nedbrytninger på bakgrunnsvariable og krysskjøringer er ikke framstilt som grafikk, men presenteres i et eget tabellvedlegg (i excelformat). Rapporten inneholder grafikk som viser nedbrytninger på politidistrikter for spørsmål hvor antallet svar er tilstrekkelig for å sikre akseptable feilmarginer.

1.6 Statistisk usikkerhet og feilmarginer

Alle utvalgsundersøkelser er beheftet med usikkerhet. Dette skyldes at det ikke er mulig å intervju hele populasjonen innenfor de målgruppene undersøkelsen er rettet mot. Resultatene må derfor tolkes med varsomhet.

Tabellen med feilmarginer under angir et intervall for prosentresultater som med 95 prosent sannsynlighet inneholder det sanne resultat. For eksempel vil den sanne verdien for et svar på 50 prosent med 1000 intervju med en sannsynlighet på 95 prosent ligge mellom 46,8 og 53,3 prosent. Feilmarginen er her +/- 3,2 prosentpoeng. Dette finner vi ved å ta utgangspunkt i 1000 under antall intervju og et prosentresultat på 50 prosent. Feilmarginene for et prosentresultat på 50 og et utvalg på 500 intervju ligger mellom 45,5 og 55,5 prosent (+/- 5,5 prosentpoeng). Matrisen viser at feilmarginene øker jo mindre utvalget er (antall intervju), og jo nærmere prosentresultatet er 50 prosent. Feilmarginen for et utvalg på 100 intervju for et svar på 50 prosent er for eksempel +/- 10,1 prosentpoeng. Dersom svaret er 10 prosent med det samme utvalget vil feilmarginen være +/- 6 prosentpoeng.

Tabell 2: Feilmarginer for prosentresultater i uendelighetsutvalg (signifikansnivå 95 prosent)

Antall intervju	Prosentresultat				
	50,0 %	25,0 %	10,0 %	5,0 %	
25	20,4 %	17,7 %	12,2 %	8,9 %	
50	14,3 %	12,4 %	8,6 %	6,2 %	
100	10,1 %	8,7 %	6,0 %	4,4 %	
200	7,1 %	6,1 %	4,3 %	3,1 %	Politidistrikt
230	6,4 %	5,5 %	3,8 %	2,8 %	Ikke-vestlig innvandringsbakgrunn
300	5,8 %	5,0 %	3,5 %	2,5 %	
400	5,0 %	4,3 %	3,0 %	2,2 %	
500	4,5 %	3,9 %	2,7 %	2,0 %	
600	4,1 %	3,5 %	2,5 %	1,8 %	
700	3,8 %	3,3 %	2,3 %	1,6 %	
800	3,5 %	3,1 %	2,1 %	1,5 %	
900	3,3 %	2,9 %	2,0 %	1,5 %	
1000	3,2 %	2,7 %	1,9 %	1,4 %	
2000	2,2 %	1,9 %	1,3 %	1,0 %	
3000	1,8 %	1,6 %	1,1 %	0,8 %	
4000	1,6 %	1,4 %	0,9 %	0,7 %	
5000	1,4 %	1,2 %	0,8 %	0,6 %	
5402	1,4 %	1,2 %	0,8 %	0,6 %	Nasjonale tall

De relevante feilmarginene for resultatene i denne undersøkelsen ligger mellom +/-3,1 og +/- 7,1 prosentpoeng for politidistriktene (200 intervju). For utvalget bestående av personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn (35 år – 230 intervju) ligger feilmarginene i intervallet +/- 2,8 til +/-6,4 prosentpoeng.

2 Oppsummering

2.1 De sentrale målsettingene

I Justisdepartementets tildelingsbrev for 2010 stilles det krav om at nivået for trygghet, generell tillit og tilfredshet ved akutt behov for hjelp skal vise minst samme nivå som i 2009.

Årets undersøkelse viser at politiets evne til å skape trygghet ligger på samme nivå som i 2009 og året før (89-90 prosent er tilfredse). Andelen som har tillit til politiet følger en positiv trend og har økt fra hhv. 83 og 84 prosent i 2008 og 2009 til 86 prosent i 2010. Andelen som er tilfredse med politiet ved akutt behov for hjelp ligger nå på 70 prosent etter å ha vært nede i 61 prosent i 2009. I 2008 var 71 prosent tilfredse med dette forholdet.

2.2 Oppfattelsen av politiet

Årets undersøkelse viser en positiv utvikling i publikums opplevelse av politiet på følgende områder (fra 2008 til 2010):

- Tilstedeværelse: 58 prosent opplever at politiet *er der det skjer, når det skjer*, mot 52 prosent i 2008.
- Opprettholdelse av ro- og orden: 81 prosent opplever politiets evne til å opprettholde ro og orden som god, mot 76 prosent i 2008.
- Etterforskningen av ran, vold og seksuallovbrudd: 64 prosent har et godt inntrykk av etterforskningen på dette området nå, mot 58 i 2008.
- Inntrykket av politiets tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp: 60 prosent har et godt inntrykk av dette nå, mot 55 prosent i 2008.

2.3 Anmeldelser

De innrapporterte tallene for anmeldelser viser følgende trender (fra 2008 til 2010):

- En økning i anmeldelser av biltyveri eller tyveri fra bil fra 74 til 80 prosent.
- En økning i anmeldelser av innbrudd eller tyveri fra bolig fra 72 til 77 prosent.
- En nedgang i anmeldelser av lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted fra 66 til 51 prosent.

2.4 Andre utviklingstrekk

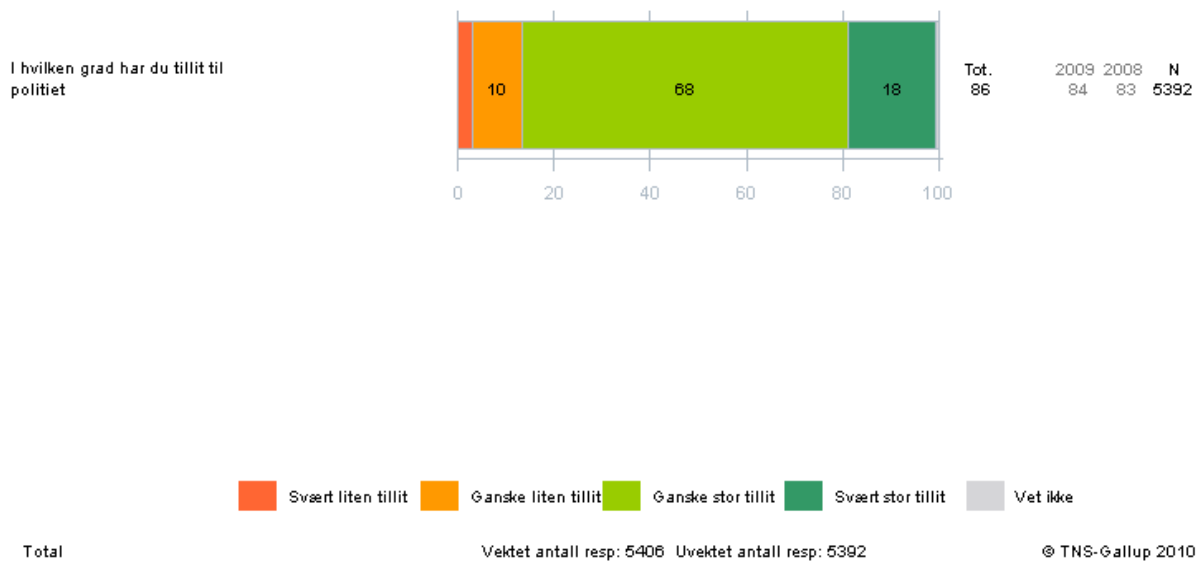
- Andelen som kjenner til at det er mulig å anmelde enkelte forhold på nett har gått ned fra 46 til 37 prosent siden 2009.
- Andelen som opplever at det har blitt mer kriminalitet i Norge det siste året har gått ned fra 81 til 77 prosent siden 2009.

3 Tillit til politiet

3.1 Tilliten til politiet har økt på nasjonalt nivå

86 prosent av befolkningen i Norge svarer at de har tillit til politiet. For to år siden, i 2008, hadde 83 prosent tillit til politiet. De fleste av de som har tillit til politiet svarer at de har ganske stor tillit til politiet (68 prosent), mens en mindre andel svarer at de har svært stor tillit til politiet (18 prosent). 14 prosent har liten tillit til politiet, hvorav 10 prosent ganske liten tillit og 4 prosent har svært liten tillit.³

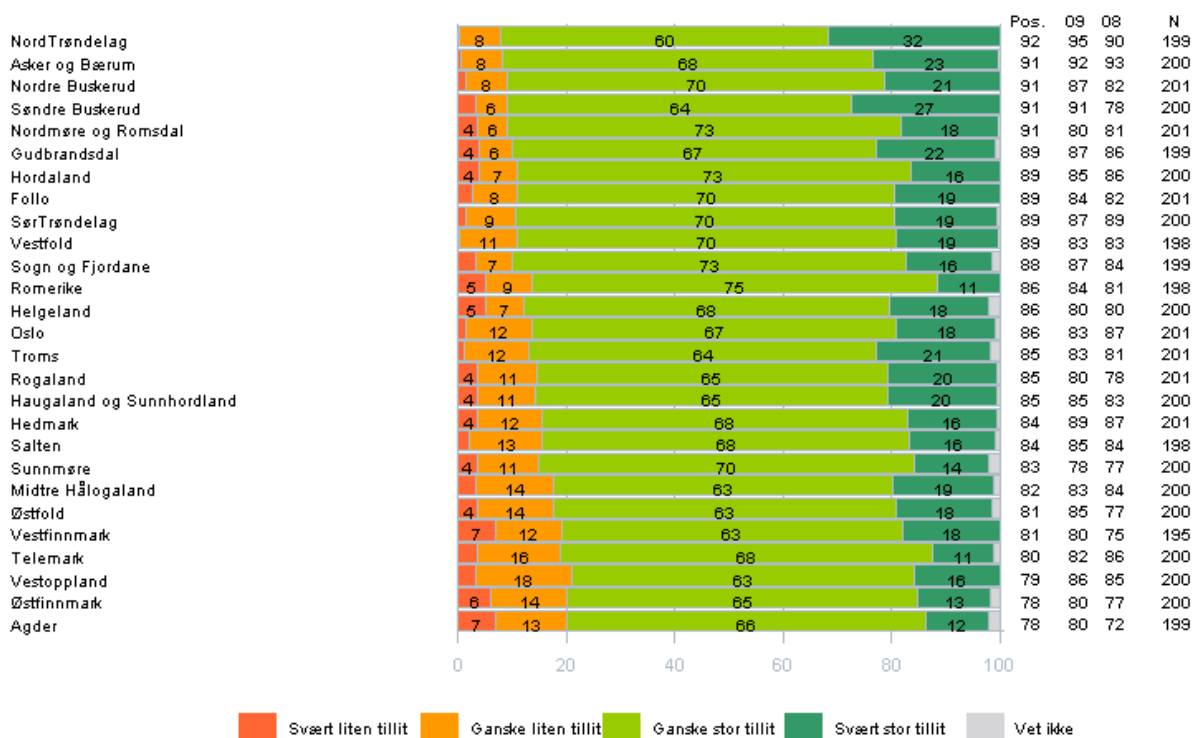
Figur 1: Tillit til politiet (prosentfordeling)



³ Skjevhetene i utvalget med hensyn til alder og utdanning medfører at tilliten til politiet vil bli overvurdert dersom resultatene ikke korrigeres for utvalgsskjevhet (vekting). Årsaken til dette er at de som er overrepresentert i datamaterialet (høyt utdannede og eldre) har høyere tillit til politiet enn de som er underrepresentert (lavt utdannede og yngre). Vektingen av datamaterialet mht til kjønn, alder, geografi og utdanning innebærer at tilliten til politiet korrigeres fra 87 prosent (uvektet) til 86 prosent (vektet).

Andelen av befolkningen med tillit til politiet varierer mellom 78 og 92 prosent på distriktsnivå. I årets undersøkelse er det befolkningen i Nord-Trøndelag, Asker og Bærum, og Nordre Buskerud politidistrikt som i størst grad har tillit til politiet. Her har mellom 91 og 92 prosent av befolkningen svært stor eller ganske stor tillit til politiet. Tilliten til politiet er lavest i Agder, Østfinnmark og Vestoppland, hvor mellom 78 og 79 prosent av befolkningen har svært stor eller ganske stor tillit til politiet.

Figur 2: Tillit til politiet etter politidistrikt (sortert etter avtakende gjennomsnitt, svarfordeling i prosent)



Rangering Politidistrikter

Rangering av politidistrikter

© TNS-Gallup 2010

Tilliten til politiet har økt i ni distrikter og har gått ned i to distrikter siden 2008.⁴

- Økningen er sterkest i Søndre Buskerud (+11 prosent), Nordmøre og Romsdal (+9 prosent) og i Nordre Buskerud (8 prosent).
- De to distriktene med redusert tillit er Telemark (-7 prosent) og Vestoppland (-6 prosent)

Tabell 3: Tillit - signifikante endringer i prosentandelen med ganske stor eller svært stor tillit på distriktsnivå (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Søndre Buskerud</i>	80	91	11
<i>Nordmøre og Romsdal</i>	82	91	9
<i>Nordre Buskerud</i>	83	91	8
<i>Agder</i>	72	78	6
<i>Follo</i>	83	89	6
<i>Vestfinnmark</i>	75	81	6
<i>Sunnmøre</i>	78	83	5
<i>Romerike</i>	81	86	5
<i>Vestfold</i>	84	89	5
<i>Vestoppland</i>	85	79	-6
<i>Telemark</i>	87	80	-7

⁴ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

3.2 Variasjoner i tillit på grunnlag av bakgrunnskjennetegn

Tilliten til politiet varierer med demografi og flere andre bakgrunnsvariable som er kartlagt i undersøkelsen:

Kjønn

Kvinner har høyere tillit til politiet enn menn. Blant kvinnene er andelen med tillit til politiet 90 prosent, mot 81 prosent blant mennene.

Alder

Tilliten til politiet er lavere i den yngste aldersgruppen under 30 år. Her svarer 80 prosent at de har tillit til politiet, mot 88 prosent blant de som er 30 år eller eldre.

Utdanning

Tilliten til politiet øker med utdanningsnivået. Blant lavt utdannede med grunnskole eller videregående som høyeste fullførte utdanning er andelen med høy tillit til politiet 84 prosent, mot 91 prosent blant de med høyskole eller universitetsutdanning.

Kontakt med politiet

Tilliten til politiet er noe lavere blant personer som har levert en formell anmeldelse (74 prosent) eller som har vært innblandet i ulykke (66 prosent).

Utsatthet

De som har vært utsatt for kriminelle hendelser har klart lavere tillit til politiet enn andre. Dette gjelder spesielt personer som har blitt utsatt for vold i en eller annen form, hvor 64 prosent har tillit til politiet, og personer som har blitt utsatt for svindel, bedrageri, ran, eller utpressing, hvor 60 prosent har tillit til politiet.

De som svarte at de har lav tillit til politiet og som senere i undersøkelsen svarte at de har vært utsatt for en kriminell hendelse fikk et oppfølgingsspørsmål om hvorfor de har lav tillit til politiet. De viktigste begrunnelsene kan knyttes til kritikk av politiets prioriteringer, kritikk av at saker blir henlagt og generell kritikk av politiets tilgjengelighet. Her følger rangeringen av de viktigste begrunnelsene:

- Prioriteringer (16 prosent)
- Henleggelse (14 prosent)
- Tilgjengelighet (14 prosent)
- Respondent innblandet i kriminell hendelse (7 prosent)
- Ressurser (6 prosent)

4 Oppfattelse av politiet generelt

De fleste mener at politiet skaper trygghet for innbyggerne (90 prosent), men det er ikke fullt så mange som mener at politiet er gode til å informere (63 prosent). Befolkningen er delt i synet på politiets tilstedeværelse. 58 prosent mener politiet er *der det skjer, når det skjer*, mens 40 prosent mener at politiet ikke er det. Opplevelsen av tilstedeværelse er imidlertid blitt bedre siden i 2008 da 52 prosent mente at politiet *er der det skjer, når det skjer*.

Figur 3: Påstander om trygghet, tilstedeværelse og informasjon (svarfordeling i prosent).



■ Helt uenig
 ■ Delvis uenig
 ■ Delvis enig
 ■ Helt enig
 ■ Vet ikke

Total

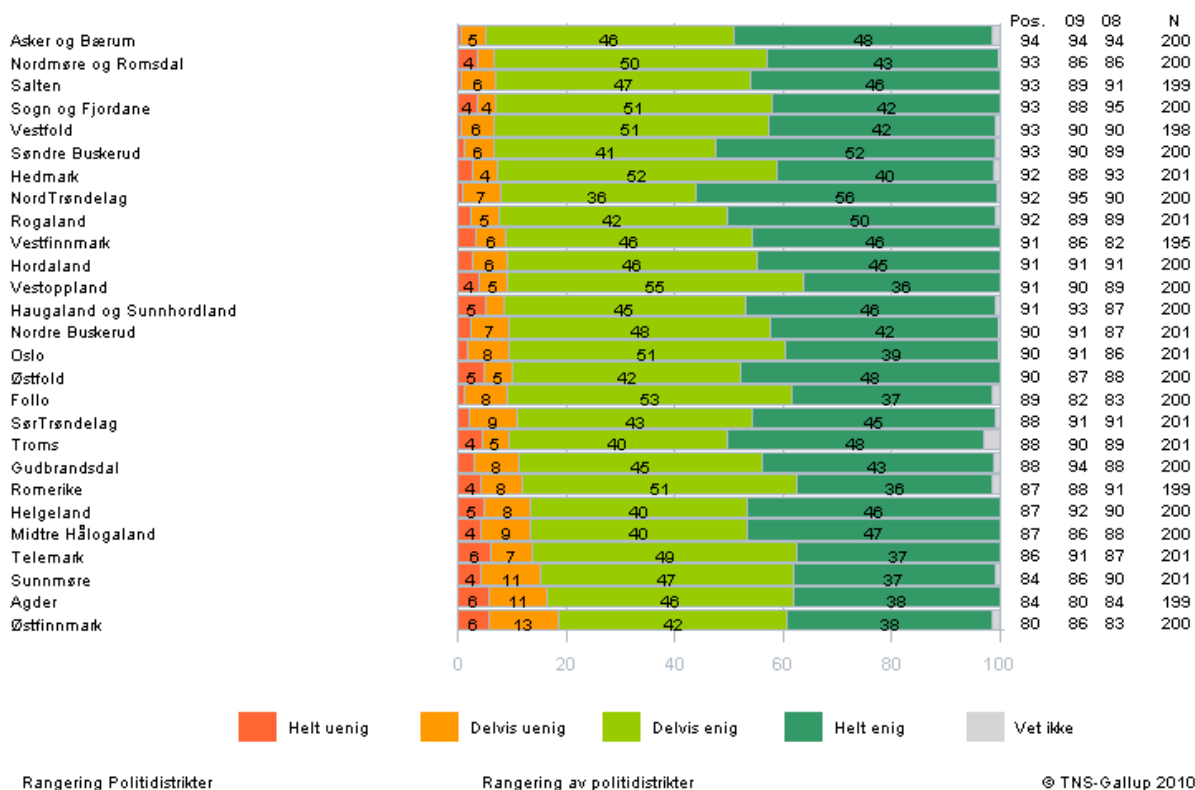
Vektet antall resp: 5411 Uvektet antall resp: 5398

© TNS-Gallup 2010

4.1 Trygghet

Hele 90 prosent av befolkningen er helt eller delvis enig i at politiet skaper trygghet for innbyggerne. Det har ikke skjedd noen betydelige endringer i befolkningens opplevelse av at politiet skaper trygghet for innbyggerne på nasjonalt nivå siden 2008.

Figur 4: Opplevelse av at politiet skaper trygghet for innbyggerne etter politidistrikt (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Andelen av befolkningen som opplever at politiet skaper trygghet varierer mellom 80 og 94 prosent på distriktsnivå.

Det er befolkningen i Asker og Bærum, Nordmøre og Romsdal og Salten politidistrikt som i størst grad opplever at politiet skaper trygghet, mens det er befolkningen i Østfinnmark, Agder og Sunnmøre politidistrikt som i minst grad opplever at politiet skaper trygghet.

Andelen som opplever at politiet skaper trygghet for innbyggerne har økt i fem distrikter og gått ned i ett siden 2008.⁵

- Økningen er sterkest i Vestfinnmark med 10 prosent.
- I Sunnmøre politidistrikt har andelen som opplever at politiet skaper trygghet gått ned med 6 prosent.

Tabell 4: Trygghet - signifikante endringer i prosentandelen helt eller delvis enig på distriktsnivå (fra 2008 til 2010)

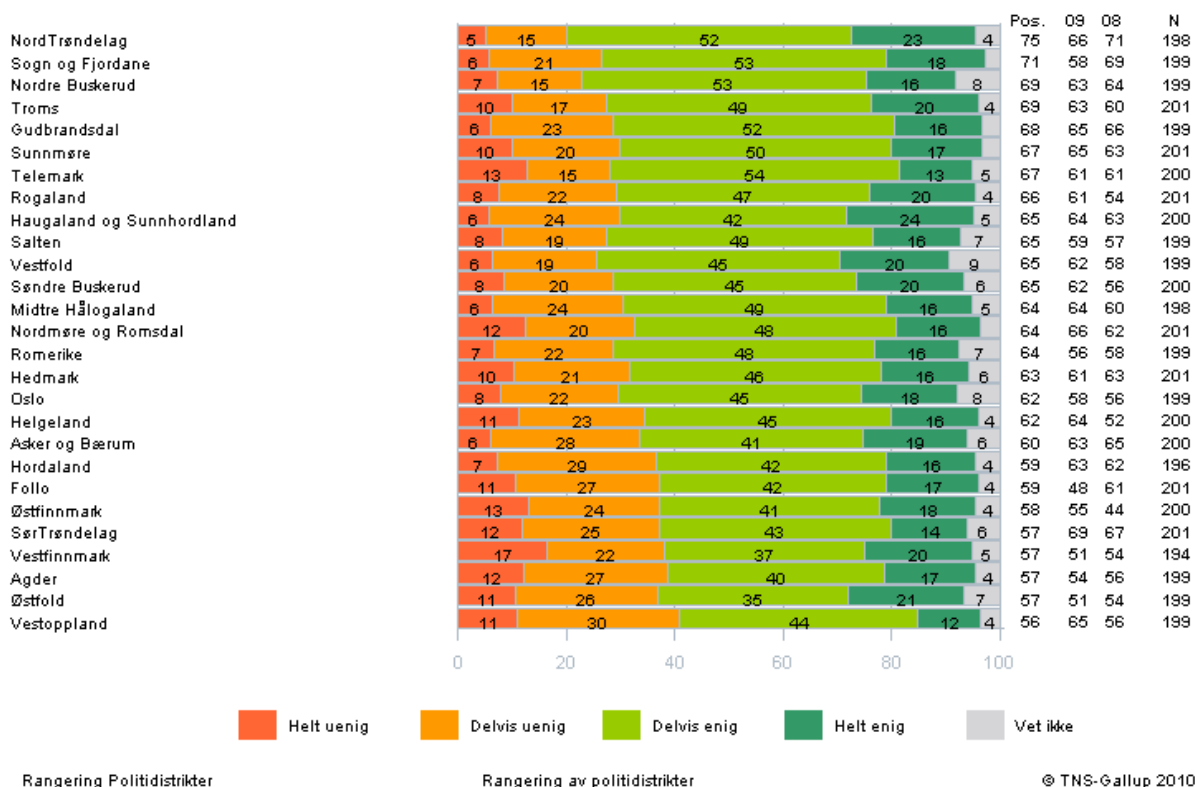
	2008	2010	Endring
<i>Vestfinnmark</i>	82	91	10
<i>Nordmøre og Romsdal</i>	86	93	7
<i>Follo</i>	83	90	7
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	87	91	4
<i>Vestfold</i>	90	93	3
<i>Sunnmøre</i>	90	84	-6

⁵ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

4.2 Informasjon

63 prosent av befolkningen er helt eller delvis enig i at politiet er gode til å informere. Det har ikke skjedd noen betydelige endringer i vurderingen av dette forholdet på nasjonalt nivå siden 2008.

Figur 5: Opplevelse av at politiet er gode til å informere etter politidistrikt (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Andelen av befolkningen som opplever at politiet er gode til å informere varierer mellom 56 og 75 prosent på distriktsnivå.

- Det er befolkningen i Nord-Trøndelag, Sogn- og Fjordane, og Nordre Buskerud politidistrikt som i størst grad opplever at politiet er gode til å informere, mens det er befolkningen i Agder, Østfold og Vestoppland som i minst grad opplever at politiet er gode til å informere.

Andelen som opplever at politiet er gode til å informere har økt i åtte distrikter og har gått ned i ett distrikt siden 2008.⁶

- Økningen er størst i Østfinnmark (14 prosent) og i Rogaland (12 prosent).
- I Sør-Trøndelag har andelen gått ned (-10 prosent).

Tabell 5: Informasjon, signifikante endringer i prosentandelen helt eller delvis enig på distriktsnivå (fra 2008 til 2010)

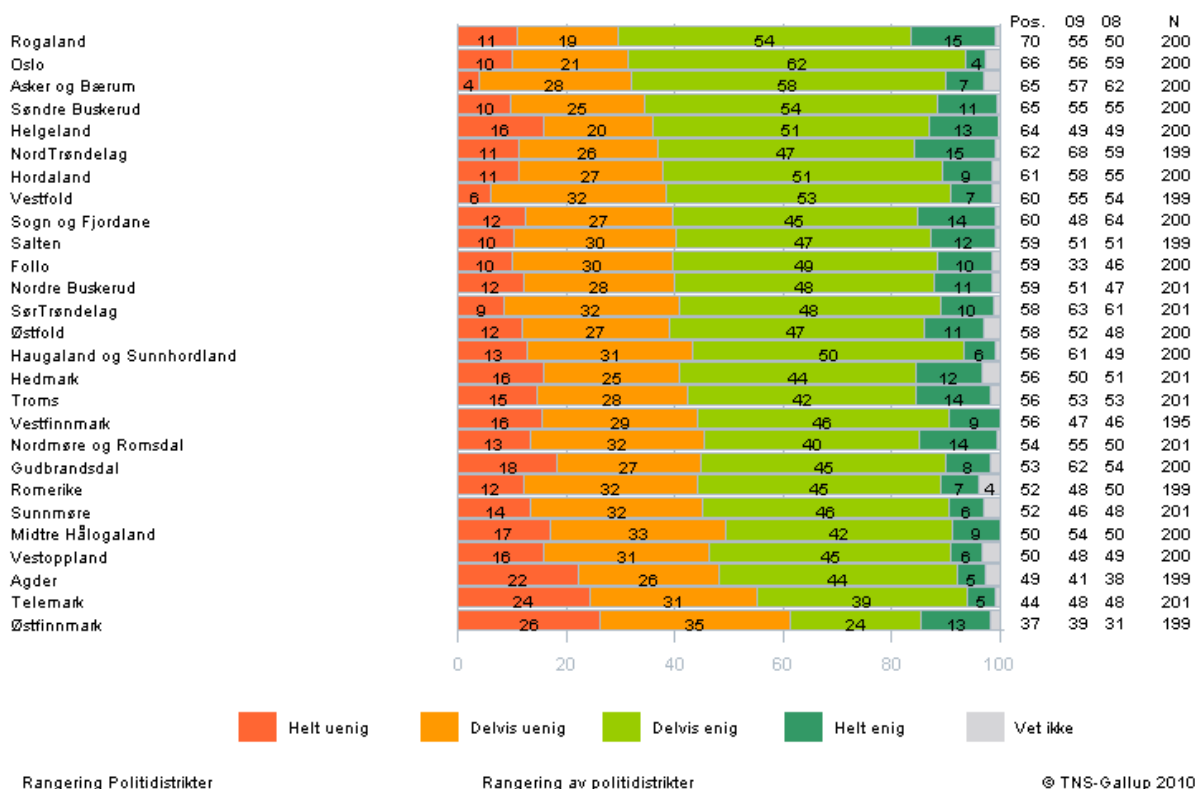
	2008	2010	Endring
<i>Østfinnmark</i>	44	59	14
<i>Rogaland</i>	54	66	12
<i>Helgeland</i>	52	62	9
<i>Troms</i>	60	69	9
<i>Søndre Buskerud</i>	56	65	9
<i>Salten</i>	57	65	8
<i>Vestfold</i>	58	65	7
<i>Oslo</i>	56	63	7
<i>SørTrøndelag</i>	67	57	-10

⁶ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

4.3 Tilstedeværelse

Litt over halvparten av befolkningen opplever at politiet er der det skjer, når det skjer. 58 prosent er helt eller delvis enig i dette. Andelen som er enig i denne påstanden har økt med 5 prosentpoeng det siste året.

Figur 6: Opplevelse av at politiet er tilstede der det skjer, når det skjer etter politidistrikt (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Andelen av befolkningen som opplever at politiet er der det skjer, når det skjer, varierer mellom 37 og 70 prosent på distriktsnivå.

- Det er befolkningen i Rogaland, Oslo og Asker og Bærum politidistrikt som i størst grad opplever at politiet er der det skjer, når det skjer, mens det er befolkningen i Østfinnmark, Telemark og Agder politidistrikt som i minst grad opplever at politiet er tilstede.

Andelen som opplever at politiet er der det skjer, når det skjer, har økt i 14 av 27 distrikter siden 2008.⁷

- Økningen er størst i Rogaland (19 prosent), Helgeland (15 prosent) og Follo (13 prosent).
- Ingen distrikter har nedgang i dette resultatet mellom 2008 og 2010.

Tabell 6: Tilstedeværelse, signifikante endringer i prosentandelen helt eller delvis enig på distriktsnivå (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Rogaland</i>	50	70	19
<i>Helgeland</i>	49	64	15
<i>Follo</i>	46	59	13
<i>Nordre Buskerud</i>	47	59	11
<i>Agder</i>	38	49	11
<i>Østfold</i>	48	58	10
<i>Søndre Buskerud</i>	55	65	10
<i>Vestfinnmark</i>	46	56	10
<i>Salten</i>	51	59	8
<i>Oslo</i>	59	66	7
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	49	56	7
<i>Østfinnmark</i>	31	37	6
<i>Vestfold</i>	54	60	6
<i>Hordaland</i>	56	61	5

⁷ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

4.4 Variasjoner i oppfattelse på grunnlag av bakgrunnskjennetegn

Kjønn

Kvinner har en bedre oppfattelse av politiet enn menn. De mener i større grad enn menn at politiet skaper trygghet for innbyggerne (92 vs. 87 prosent enig). De mener i større grad at politiet er gode til å informere (66 vs. 60 prosent enig), og i større grad at politiet er tilstede der det skjer, når det skjer (62 vs. 55 prosent enig).

Utsatthet

Personer som har vært utsatt for kriminelle hendelser har et generelt dårligere inntrykk av politiet. Dette gjelder spesielt oppfattelsen av politiets tilstedeværelse blant personer som har vært utsatt for vold (47 prosent enig), svindel, bedrageri, ran, og utpressing (42 prosent enig).

Kontakt med politiet

De som har vært i kontakt med politiet har en dårligere oppfattelse av politiet enn gjennomsnittet. Dette gjelder spesielt oppfattelsen av politiets tilstedeværelse blant de som har levert en formell anmeldelse (50 prosent enig i at politiet er der det skjer, når det skjer) og de som har vært i kontakt med Namsmannen (46 prosent enig).

Landsdel⁸

Befolkningen på Sørlandet har et dårligere inntrykk av politiets tilstedeværelse enn befolkningen i de øvrige landsdelene (47 prosent enig).

Sentralitet

Innbyggerne i de minst sentrale kommunene har et dårligere inntrykk av politiets tilstedeværelse (44 prosent enig).

⁸ Landsdelene er inndelt etter fylker. Østlandet: Østfold - Buskerud, Sørlandet: Telemark - Vest Agder, Vestlandet: Rogaland - Møre og Romsdal, MidtNorge: Sør- og Nord-Trøndelag, og NordNorge: Nordland - Finnmark.

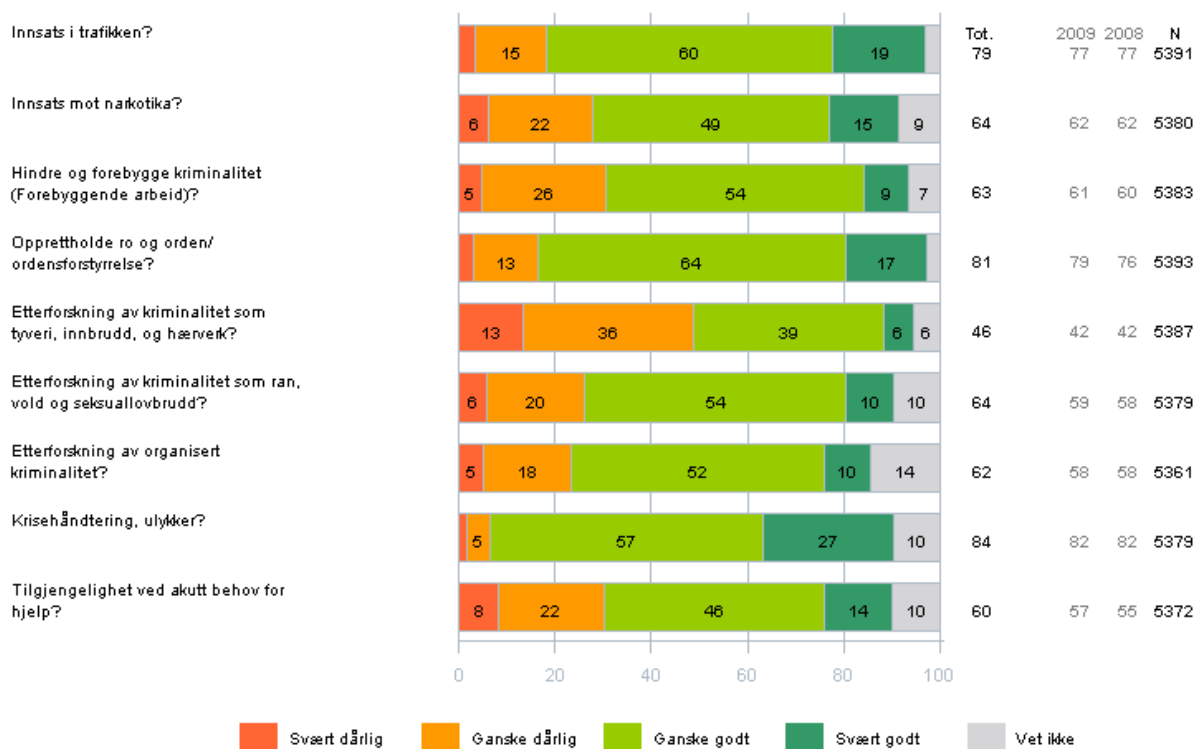
5 Inntrykk av politiets innsats etter område

Befolkningen har et godt inntrykk av politiet når det gjelder krisehåndtering/ulykker, opprettholdelse av ro og orden, og innsats i trafikken, mens inntrykket av politiets innsats når det gjelder etterforskning av tyverier, innbrudd og hærverk er spesielt dårlig.

Siden 2008 har publikums inntrykk av politiet blitt signifikant bedre på tre av disse ni områdene. Ingen har blitt dårligere.

- Andelen som har et godt inntrykk av politiets evne til å opprettholde ro og orden har økt med 5 prosentpoeng, fra 76 til 81 prosent.
- Andelen med et godt inntrykk av politiets etterforskning av ran, vold og seksuallovbrudd har økt med 6 prosentpoeng fra 58 til 64 prosent.
- Andelen med et godt inntrykk av politiets tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp har økt med 5 prosentpoeng fra 55 til 60 prosent.

Figur 7: Inntrykk av politiet der du bor (svarfordeling i prosent)



Total

Vektet antall resp: 5406 Uvektet antall resp: 5393

© TNS-Gallup 2010

5.1 Innsats i trafikken

Et flertall på 79 prosent av befolkningen oppfatter politiets innsats i trafikken som ganske god eller svært god. Det har ikke skjedd noen vesentlige endringer i innbyggernes vurdering av politiets innsats på dette området siden 2008 på nasjonalt nivå.

Figur 8: Innsats i trafikken (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Rangering Politidistrikter

Rangering av politidistrikter

© TNS-Gallup 2010

Andelen som vurderer politiets innsats i trafikken som god varierer mellom 69 og 85 prosent på distriktsnivå. Vurderingene av politiets innsats i trafikken er best i Søndre Buskerud, Vestfold og Telemark. Det er Østfinnmark, Salten og Romerike som kommer dårligst ut her.

Andelen som har et godt eller svært godt inntrykk av politiets innsats i trafikken har økt i åtte distrikter og gått ned i to distrikter siden 2008.⁹

- Økningen er størst i Søndre Buskerud (15 prosent) og Vestfinnmark (10 prosent).
- I både Haugaland og Sunnhordland politidistrikt og Romerike politidistrikt er det en nedgang på 7 prosentpoeng.

Tabell 7: Innsats i trafikken, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2008 til 2010)

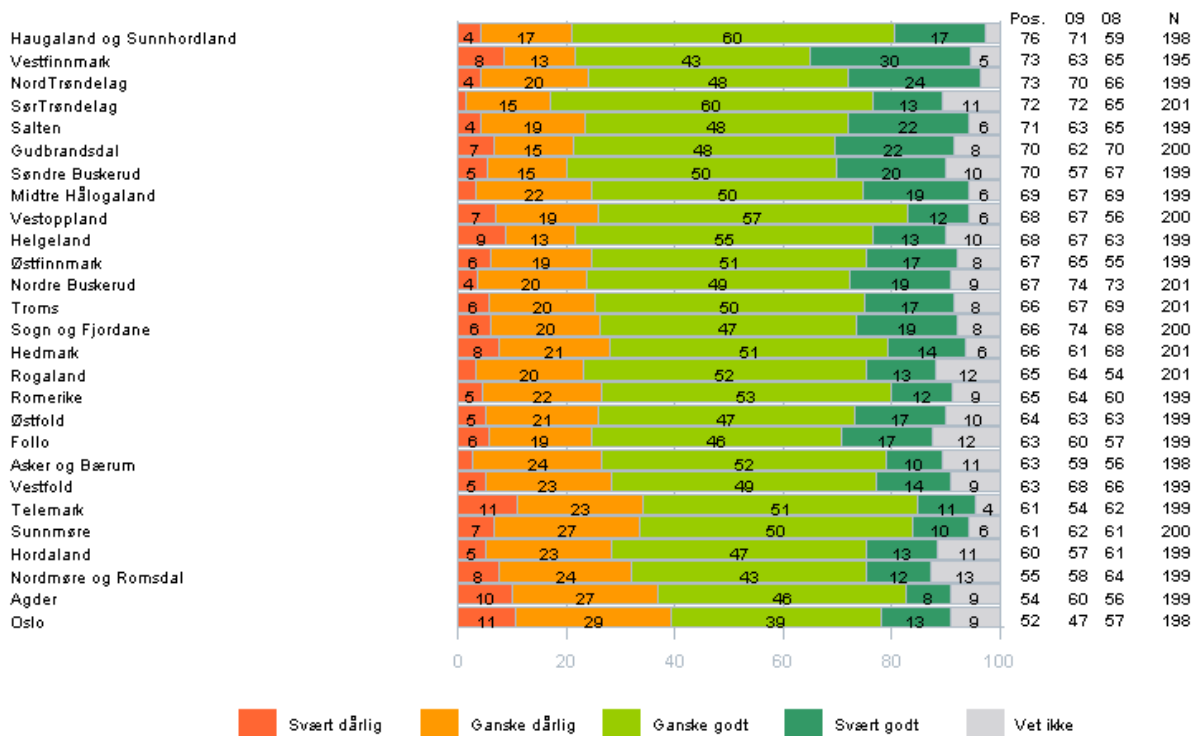
	2008	2010	Endring
<i>Søndre Buskerud</i>	71	85	15
<i>Vestfinnmark</i>	64	75	11
<i>Nordmøre og Romsdal</i>	72	79	7
<i>Oslo</i>	75	82	6
<i>Agder</i>	72	78	6
<i>Rogaland</i>	76	82	6
<i>Hordaland</i>	76	82	6
<i>Nordre Buskerud</i>	71	77	6
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	82	75	-7
<i>Romerike</i>	80	73	-7

⁹ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

5.2 Innsats mot narkotika

Politiets innsats mot narkotika oppfattes som god av 64 prosent og dårlig av 28 prosent. 9 prosent har ikke tatt stilling til dette spørsmålet (vet ikke). Det har ikke skjedd noen vesentlige endringer i innbyggernes vurdering av politiets innsats på dette området siden 2008 på nasjonalt nivå.

Figur 9: Innsats mot narkotika (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Rangering Politidistrikter

Rangering av politidistrikter

© TNS-Gallup 2010

Andelen som vurderer at politiets innsats mot narkotika er god varierer mellom 52 og 76 prosent på distriktsnivå.

Det er innbyggerne i Haugaland og Sunnhordland, Vestfinnmark, og Nord-Trøndelag som gir politiet de beste vurderingene når det gjelder innsatsen mot narkotika. I den andre enden finner vi Oslo, Agder og Nordmøre og Romsdal.

Andelen som har et godt inntrykk av politiets innsats mot narkotika har økt i åtte distrikter og har gått ned i ett distrikt siden 2008.¹⁰

- Økningen er størst i Haugaland og Sunnhordland (17 prosent), Østfinnmark (13 prosent) og Vestoppland (12 prosent).
- I Nordmøre og Romsdal har inntrykket blitt dårligere (-9 prosent).

Tabell 8: Innsats mot narkotika, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2008 til 2010)

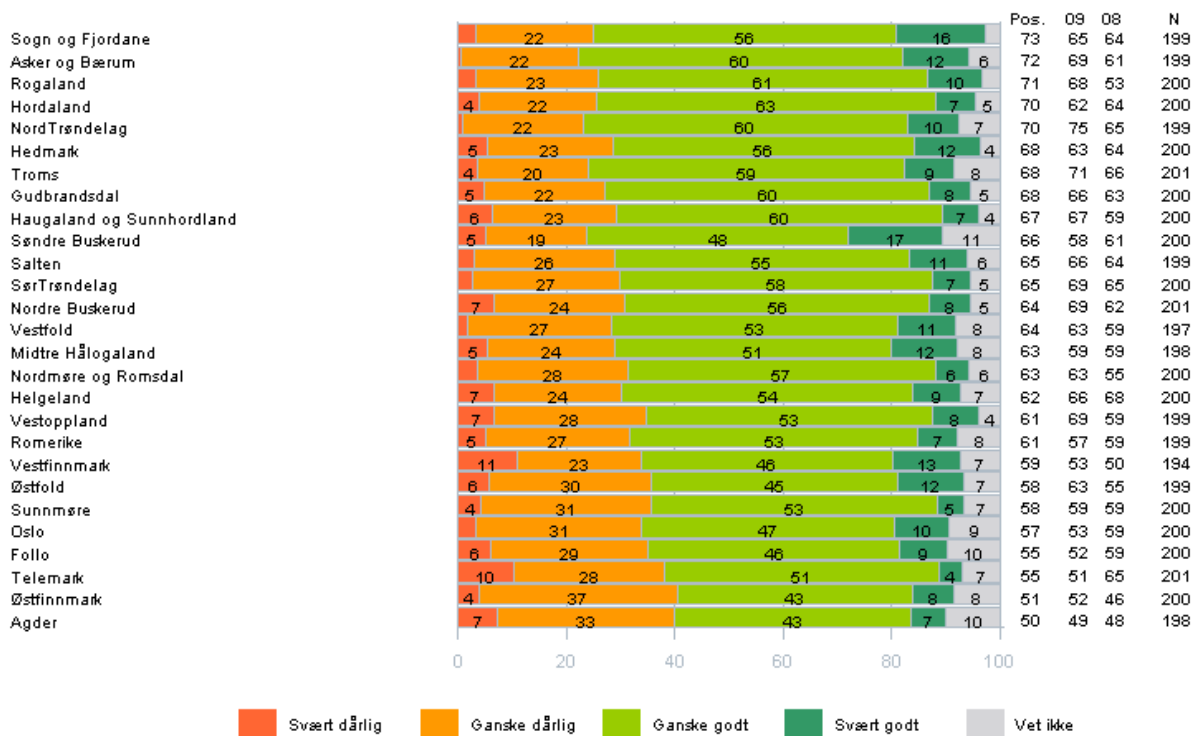
	2008	2010	Endring
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	59	76	17
<i>Østfinnmark</i>	55	67	13
<i>Vestoppland</i>	56	68	12
<i>Rogaland</i>	54	65	11
<i>Vestfinnmark</i>	65	73	8
<i>Sør-Trøndelag</i>	65	72	7
<i>Asker og Bærum</i>	56	63	7
<i>Nord-Trøndelag</i>	66	73	6
<i>Nordmøre og Romsdal</i>	64	55	-9

¹⁰ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

5.3 Forebyggende arbeid

Et flertall på 63 prosent av befolkningen har et godt inntrykk av politiets arbeid med å hindre og forebygge kriminalitet (forebyggende arbeid). 31 prosent har et dårlig inntrykk av innsatsen på dette området. Det har ikke skjedd noen vesentlige endringer i innbyggernes vurdering av politiets innsats på dette området siden 2008 på nasjonalt nivå.

Figur 10: Hindre og forebygge kriminalitet (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Rangering Politidistrikter

Rangering av politidistrikter

© TNS-Gallup 2010

Andelen som gir dette området en god vurdering varierer mellom 50 og 73 prosent på distriktsnivå.

Politiet i Sogn og Fjordane, Asker og Bærum og Rogaland oppnår de beste vurderingene når det gjelder forebyggende arbeid, mens det er politiet i Agder, Østfinnmark og Telemark som oppnår de svakeste vurderingene.

Inntrykket av politiets forebyggende arbeid har blitt bedre i syv distrikter og dårligere i ett distrikt siden 2008.¹¹

- Økningen er størst i Rogaland (18 prosent), Asker og Bærum (11 prosent) og Vestfinnmark (11 prosent).
- Inntrykket har gått ned Telemark (-10 prosent).

Tabell 9: Forebyggende arbeid, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2008 til 2010)

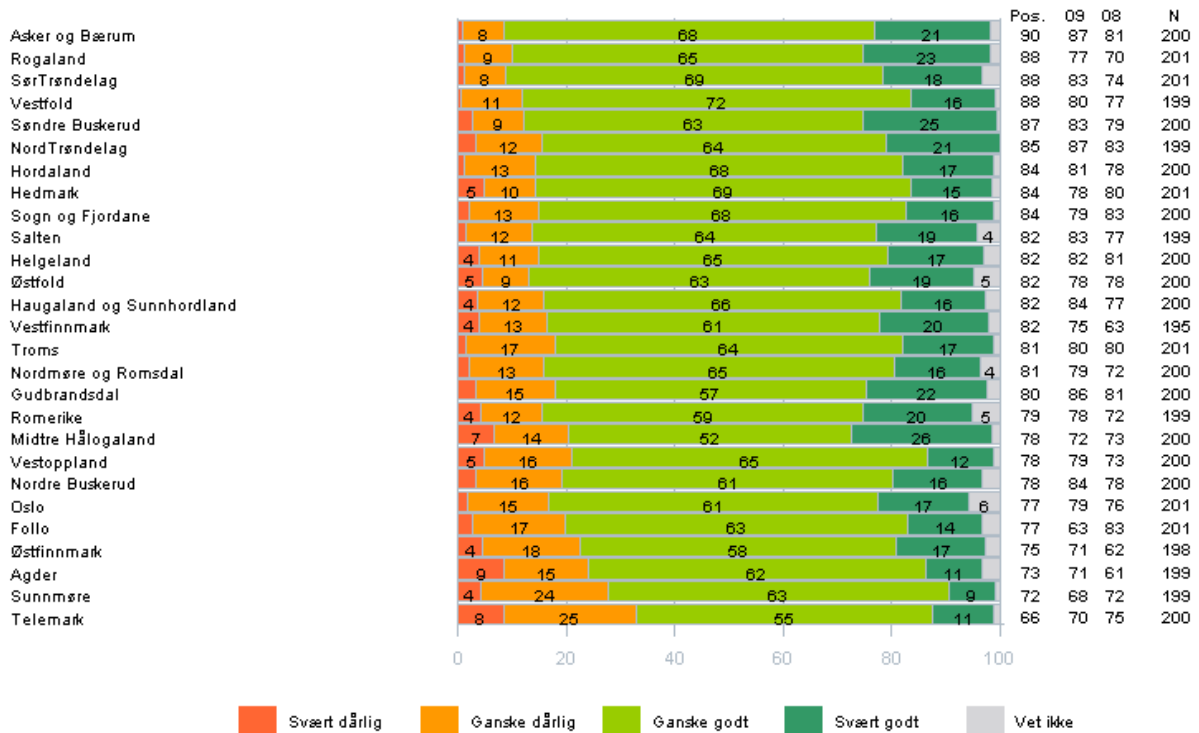
	2008	2010	Endring
<i>Rogaland</i>	53	71	18
<i>Asker og Bærum</i>	61	72	11
<i>Vestfinnmark</i>	50	59	9
<i>Sogn og Fjordane</i>	64	73	9
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	59	67	8
<i>Nordmøre og Romsdal</i>	55	63	8
<i>Hordaland</i>	64	70	6
<i>Telemark</i>	65	55	-10

¹¹ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

5.4 Opprettholde ro og orden

Politiets innsats for å opprettholde ro og orden oppnår en god vurdering i 81 prosent av befolkningen. Inntrykket har blitt bedre siden 2008 da 76 prosent hadde et godt inntrykk av politiets innsats på dette området.

Figur 11: Opprettholde ro og orden (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Rangering Politidistrikter

Rangering av politidistrikter

© TNS-Gallup 2010

Andelen som gir politiets innsats for å opprettholde ro og orden en god vurdering varierer mellom 66 og 90 prosent på distriktsnivå.

Det er Asker og Bærum, Rogaland og Sør-Trøndelag som oppnår de beste vurderingene for opprettholdelse av ro og orden, mens Telemark, Sunnmøre og Agder oppnår de svakeste vurderingene.

Inntrykket av politiets innsats for å opprettholde ro og orden har blitt bedre i 12 distrikter og dårligere i to distrikter.¹²

- Bedringen i inntrykket er størst i Vestfinnmark (19 prosent), Rogaland (19 prosent) og Sør-Trøndelag (14 prosent).
- I Follo og Telemark har inntrykket blitt dårligere (hhv. -8 og -6 prosent).

Tabell 10: Opprettholde ro og orden, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2008 til 2010)

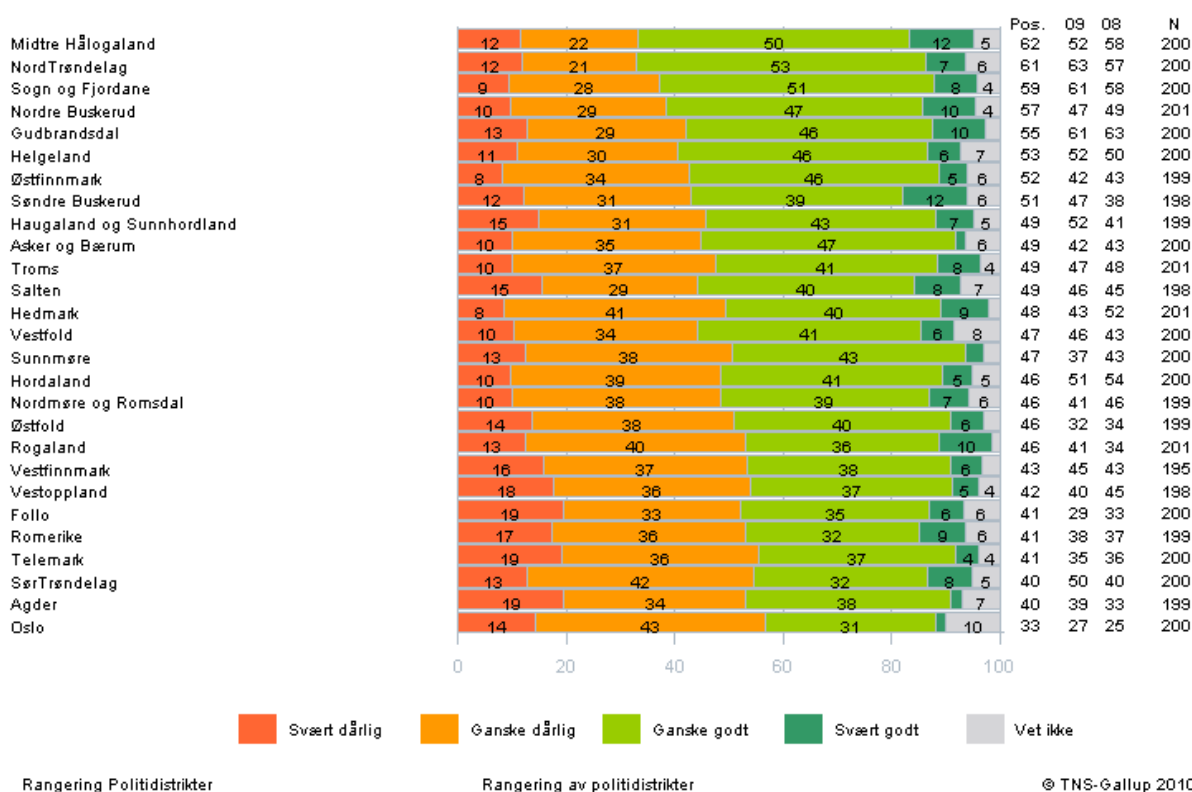
	2008	2010	Endring
<i>Vestfinnmark</i>	63	82	19
<i>Rogaland</i>	70	88	19
<i>Sør-Trøndelag</i>	74	88	14
<i>Østfinnmark</i>	62	75	13
<i>Agder</i>	61	73	11
<i>Vestfold</i>	77	88	11
<i>Asker og Bærum</i>	81	90	9
<i>Nordmøre og Romsdal</i>	72	81	8
<i>Søndre Buskerud</i>	79	87	8
<i>Romerike</i>	72	79	7
<i>Hordaland</i>	78	84	6
<i>Salten</i>	77	82	6
<i>Follo</i>	83	77	-6
<i>Telemark</i>	75	66	-8

¹² Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

5.5 Etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd, og hærverk

Inntrykket av politiets innsats når det gjelder etterforskning av tyverier, innbrudd og hærverk er ikke godt. Bare 46 prosent har et godt inntrykk av dette. 49 prosent har et dårlig inntrykk. Det har ikke skjedd noen vesentlige endringer i innbyggernes vurdering av politiets innsats på dette området på nasjonalt nivå siden 2008.

Figur 12: Etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd, og hærverk (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Innbyggernes vurderinger av politiets innsats når det gjelder etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd og hærverk varierer sterkt. Andelen som gir en god vurdering varierer mellom 33 og 62 prosent.

Innbyggerne i Oslo, Agder og Sør Trøndelag er minst fornøyd med politiets innsats på dette området, mens innbyggerne i Midtre Hålogaland, Nord Trøndelag og Sogn og Fjordane er de mest fornøyd.

Inntrykket av politiets innsats når det gjelder etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd og hæververk har blitt bedre i ni distrikter og dårligere i to distrikter siden 2008.¹³

- Økningen er størst i Søndre Buskerud (14 prosent), Østfold (11 prosent), og Rogaland (11 prosent).
- Inntrykket har blitt dårligere i Gudbrandsdal (-8 prosent) og Hordaland (-8 prosent).

Tabell 11: Etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd og hæververk, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2008 til 2010)

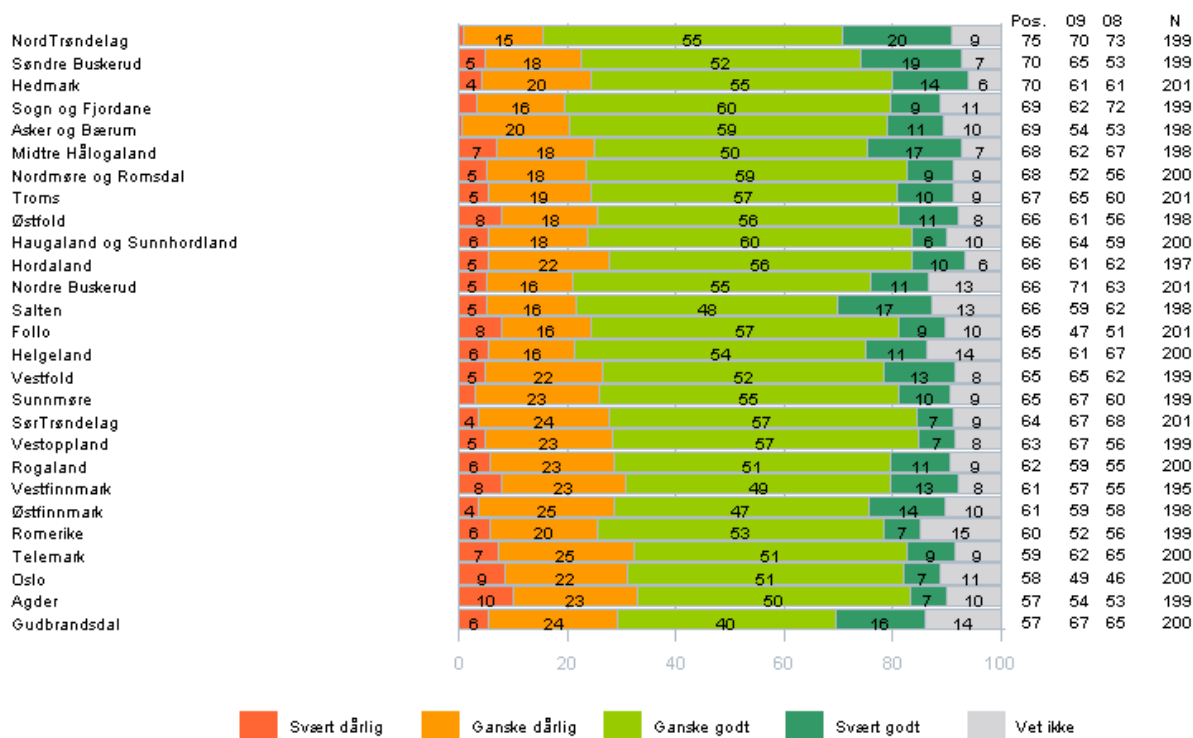
	2008	2010	Endring
<i>Søndre Buskerud</i>	38	51	14
<i>Østfold</i>	35	46	11
<i>Rogaland</i>	34	46	11
<i>Oslo</i>	25	33	9
<i>Follo</i>	33	42	9
<i>Østfinnmark</i>	43	52	8
<i>Nordre Buskerud</i>	49	57	8
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	41	50	8
<i>Agder</i>	33	40	7
<i>Hordaland</i>	55	46	-8
<i>Gudbrandsdal</i>	64	55	-8

¹³ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

5.6 Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd

64 prosent har et godt inntrykk av politiets etterforskning av ran, vold og seksuallovbrudd. 26 prosent har et dårlig inntrykk. Inntrykket har blitt bedre siden 2008 da 58 prosent hadde et godt inntrykk av politiets innsats på dette området.

Figur 13: Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Rangering Politidistrikter

Rangering av politidistrikter

© TNS-Gallup 2010

På dette området varierer vurderingene på distriktsnivå mellom 57 og 75 prosent.

Publikums inntrykk av politiets etterforskning av ran, vold og seksuallovbrudd er best i Nord-Trøndelag, Søndre Buskerud, og Hedmark mens inntrykket er dårligst i Gudbrandsdal, Agder og Oslo.

Inntrykket av politiets innsats når det gjelder etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd har blitt bedre i 11 distrikter og dårligere i ett distrikt.¹⁴

- Økningen er størst i Søndre Buskerud (17 prosent), Asker og Bærum (16 prosent) og Follo (15 prosent).
- Det er Gudbrandsdal som har en nedgang her (8 prosent).

Tabell 12: Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Søndre Buskerud</i>	53	70	17
<i>Asker og Bærum</i>	53	69	16
<i>Follo</i>	51	66	15
<i>Oslo</i>	46	58	12
<i>Nordmøre og Romsdal</i>	56	68	12
<i>Østfold</i>	56	66	11
<i>Hedmark</i>	61	70	9
<i>Troms</i>	60	67	7
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	59	66	7
<i>Vestoppland</i>	56	63	7
<i>Rogaland</i>	55	62	7
<i>Gudbrandsdal</i>	65	57	-8

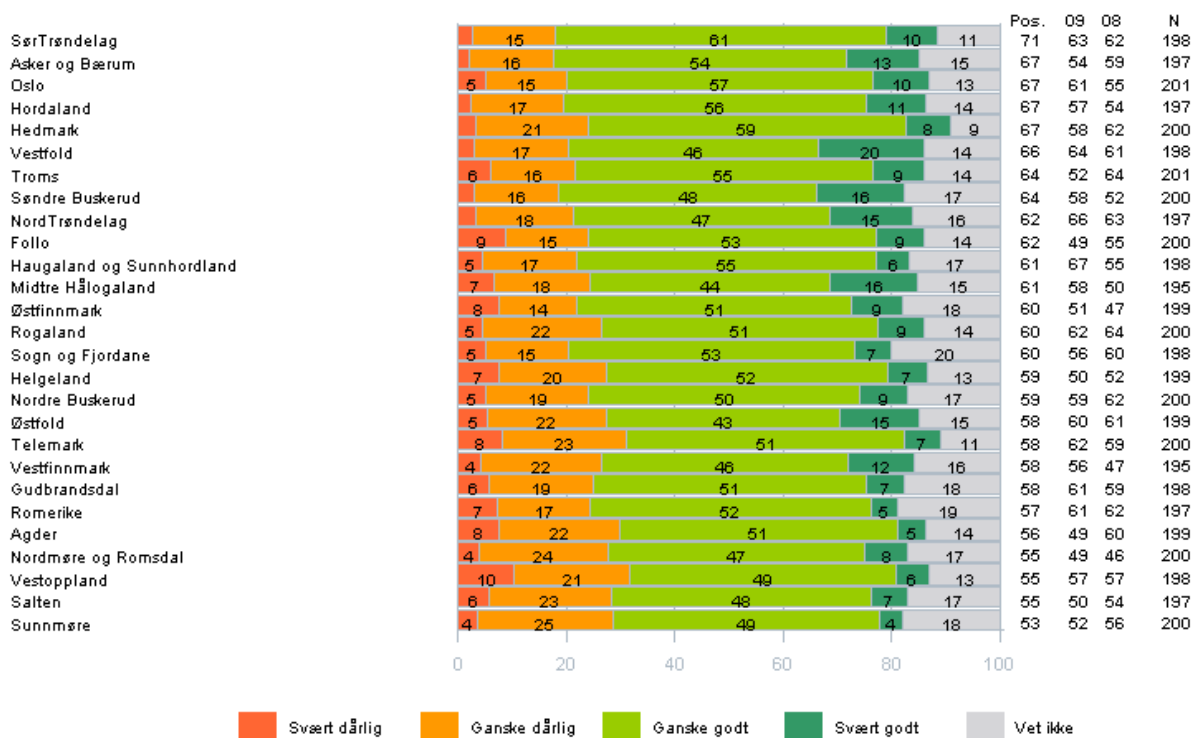
¹⁴ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

5.7 Etterforskning av organisert kriminalitet

Et flertall på 62 prosent av befolkningen har et godt inntrykk av politiets etterforskning av organisert kriminalitet. 23 prosent har et dårlig inntrykk. Det har ikke skjedd noen vesentlige endringer i innbyggernes vurdering av politiets innsats på dette området siden 2008 på nasjonalt nivå.

Merk at svært mange har unnlatt å ta stilling til dette spørsmålet (14 prosent har svart vet ikke). Det er med andre ord færre som mener at de har grunnlag for å mene noe om politiets innsats når det gjelder organisert kriminalitet sammenliknet med andre områder.

Figur 14: Etterforskning av organisert kriminalitet (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Det er generelt små variasjoner mellom distriktene på dette området. Variasjonsbredden for andelen god vurdering er 53 til 71 prosent.

Innbyggerne Sør-Trøndelag, Asker og Bærum og Oslo har det beste inntrykket, mens det er innbyggerne i Sunnmøre, Salten og Vestoppland som har det dårligste inntrykket.

Andelen som har et godt inntrykk av politiets etterforskning av organisert kriminalitet har økt i 12 distrikter siden 2008.¹⁵

- Økningen er størst i Østfinnmark og Hordaland (begge 13 prosent).

Tabell 13: Etterforskning av organisert kriminalitet, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2008 til 2010)

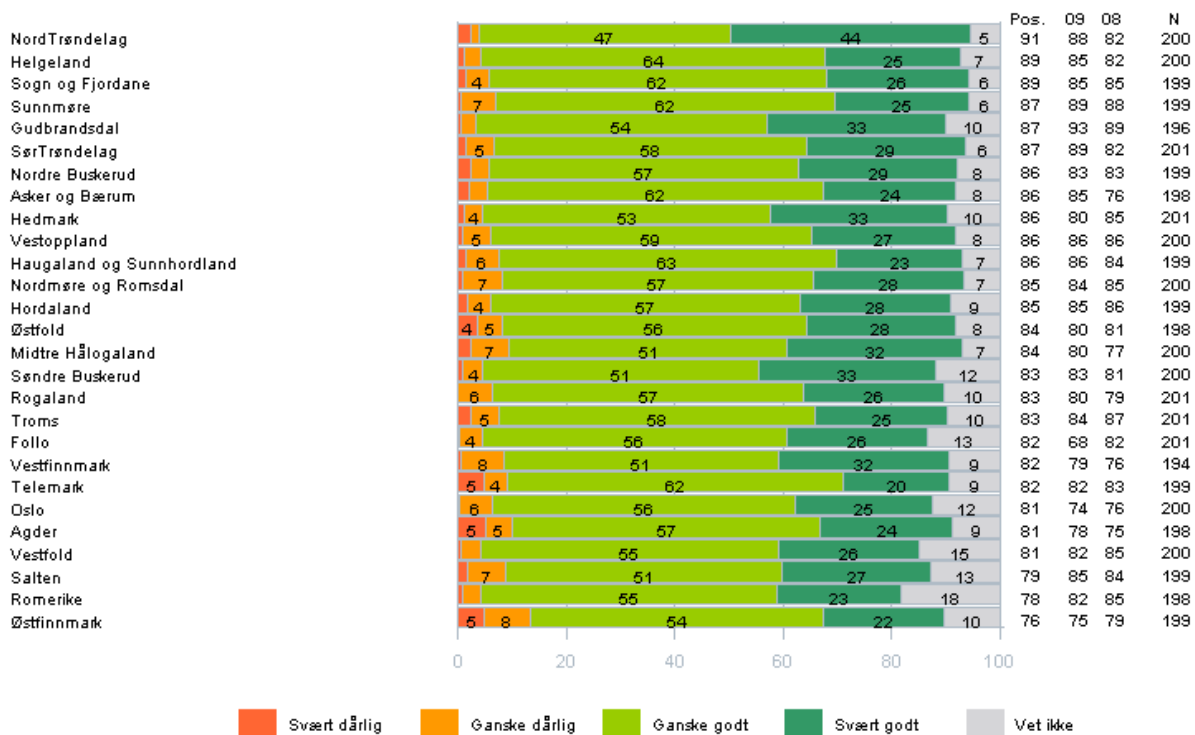
	2008	2010	Endring
<i>Østfinnmark</i>	48	60	13
<i>Hordaland</i>	54	67	13
<i>Søndre Buskerud</i>	52	64	12
<i>Oslo</i>	55	67	12
<i>Midtre Hålogaland</i>	50	61	11
<i>Vestfinnmark</i>	47	58	10
<i>Nordmøre og Romsdal</i>	46	55	9
<i>Asker og Bærum</i>	59	67	9
<i>Sør-Trøndelag</i>	62	71	9
<i>Follo</i>	55	62	7
<i>Helgeland</i>	52	59	7
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	55	61	7

¹⁵ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

5.8 Krisehåndtering og ulykker

84 prosent har et godt inntrykk av politiets innsats når det gjelder krisehåndtering/ ulykker. Det har ikke skjedd noen vesentlige endringer i innbyggernes vurdering av politiets innsats på dette området siden 2008 på nasjonalt nivå.

Figur 15: Politiets håndtering av kriser/ulykker (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Rangering Politidistrikter

Rangering av politidistrikter

© TNS-Gallup 2010

Det er små variasjoner mellom distriktene også på dette området. Variasjonsbredden er 76-91 prosent godt inntrykk.

Det er innbyggerne i Nord Trøndelag, Helgeland, og Sogn og Fjordane som har best inntrykk av politiet her, mens det er innbyggerne i Østfinnmark Romerike og Salten som har det dårligste inntrykket.

Inntrykket av politiets håndtering av kriser/ ulykker har blitt bedre i åtte distrikter og dårligere i to distrikt siden 2008.¹⁶

- Økningen er størst i Asker og Bærum (11 prosent) og Nord Trøndelag (9 prosent).
- Inntrykket har blitt dårligere i Romerike og Salten.

Tabell 14: Håndtering av kriser/ ulykker, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2008 til 2010)

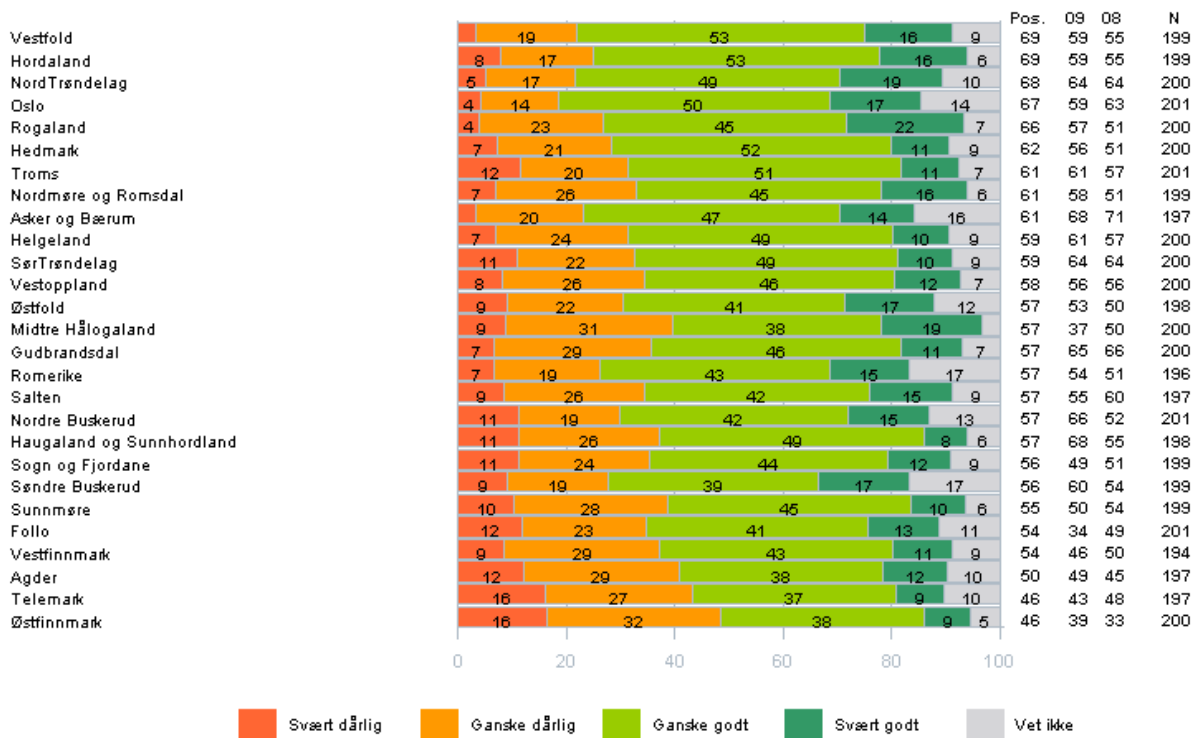
	2008	2010	Endring
<i>Asker og Bærum</i>	76	86	11
<i>NordTrøndelag</i>	82	91	9
<i>Midtre Hålogaland</i>	77	84	7
<i>Helgeland</i>	82	89	7
<i>Vestfinnmark</i>	76	82	6
<i>Agder</i>	75	81	6
<i>Oslo</i>	76	81	5
<i>SørTrøndelag</i>	82	87	5
<i>Salten</i>	84	79	-5
<i>Romerike</i>	85	78	-7

¹⁶ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

5.9 Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp

60 prosent har et godt inntrykk av politiets tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp. Inntrykket har blitt bedre siden 2008 da 55 prosent hadde et godt inntrykk på dette området.

Figur 16: Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Rangering Politidistrikter

Rangering av politidistrikter

© TNS-Gallup 2010

Andelen med et godt inntrykk av dette området varierer mellom 46 og 69 prosent.

Det er Vestfold, Hordaland, og Nord-Trøndelag som oppnår de beste vurderingene her, mens Østfinnmark, Telemark og Agder oppnår de svakeste vurderingene.

Inntrykket av politiets tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp har blitt bedre i ni distrikter og dårligere i to distrikter siden 2008.¹⁷

- Økningen er størst i Rogaland (15 prosent), Vestfold (15 prosent) og Hordaland (14 prosent).
- Det er nedgang i Asker og Bærum (10 prosent) og Gudbrandsdal (8 prosent).

Tabell 15: Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Rogaland</i>	51	67	15
<i>Vestfold</i>	55	69	15
<i>Hordaland</i>	55	69	14
<i>Østfinnmark</i>	33	46	13
<i>Hedmark</i>	51	62	11
<i>Nordmøre og Romsdal</i>	51	61	10
<i>Østfold</i>	51	57	7
<i>Midtre Hålogaland</i>	51	57	7
<i>Romerike</i>	51	57	7
<i>Gudbrandsdal</i>	66	57	-8
<i>Asker og Bærum</i>	71	61	-10

¹⁷ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

5.10 Variasjoner på grunnlag av bakgrunnskjennetegn

Kjønn

Kvinner har generelt sett et bedre inntrykk av politiet. Forskjellene er størst når det gjelder følgende områder:

- Politiets etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd, og hærverk (50 prosent av kvinnene har godt inntrykk, mot 41 prosent blant menn).
- Forebyggende arbeid (66 prosent av kvinnene har godt inntrykk, mot 58 prosent blant menn).
- Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp (56 prosent av kvinnene har godt inntrykk, mot 64 prosent blant menn).

Alder

Yngre har et dårligere inntrykk av innsatsen mot narkotika. Blant unge mellom 18 og 29 år har 53 prosent et godt inntrykk av dette området, mot 68 prosent blant de på 60 år og eldre.

Yngre har et bedre inntrykk av tilgjengeligheten ved akutt behov for hjelp. Blant unge mellom 18 og 29 år har 67 prosent et godt inntrykk av dette området, mot 81 prosent blant de på 59 år og eldre. Dette kan dels gjenspeile at de yngre i større grad er bosatt i sentrale strøk enn de eldre (se resultater under).

Utdanning

Høyt utdannede har et dårligere inntrykk av etterforskning av tyveri, innbrudd og hærverk (42 prosent godt inntrykk) sammenliknet med de med lavere utdanning (47 prosent godt inntrykk).

Sentralitet

Innbyggerne i sentrale kommuner har et vesentlig dårligere inntrykk av politiets innsats når det gjelder etterforskning av tyveri, innbrudd og hærverk (41 prosent godt inntrykk) sammenliknet med de som bor i de minst sentrale kommunene (56 prosent godt inntrykk).

Innbyggerne i de minst sentrale kommunene har et dårligere inntrykk av politiets innsats når det gjelder akutt behov for hjelp (48 prosent god vurdering) sammenliknet med de som bor i de mest sentrale kommunene (62 prosent).

Landsdel

Innbyggerne på Sørlandet har et generelt sett dårligere inntrykk av politiet i sin landsdel enn innbyggerne i andre deler av landet. Dette gjelder spesielt inntrykket på følgende områder:

- Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp (48 prosent godt inntrykk på Sørlandet, mot 60 prosent på landsbasis).
- Opprettholde ro og orden (70 prosent godt inntrykk på Sørlandet, mot 80 prosent på landsbasis).

Utsatthet

Personer som har vært utsatt for en kriminell hendelse det siste året har generelt sett et dårligere inntrykk av politiet. Det er spesielt de som har vært utsatt for svindel, bedrageri, ran, utpressing eller vold i en eller annen form som har et dårlig inntrykk av politiet:

De som har vært utsatt for svindel, bedrageri, ran, utpressing er spesielt misfornøyde med følgende:

- Etterforskning av organisert kriminalitet (38 prosent godt inntrykk, mot 62 prosent for gjennomsnittet).
- Forebyggende arbeid (37 prosent godt inntrykk, mot 62 prosent for gjennomsnittet).
- Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd (43 prosent godt inntrykk, mot 64 prosent for gjennomsnittet).

De som har vært utsatt for vold er spesielt misfornøyde med:

- Forebyggende arbeid (42 prosent godt inntrykk, mot 62 prosent for gjennomsnittet).
- Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd (48 prosent godt inntrykk, mot 64 prosent for gjennomsnittet).

Kontakt med politiet

De som har levert en formell anmeldelse har generelt sett noe dårligere inntrykk av politiets innsats enn gjennomsnittet. Dette gjelder spesielt følgende forhold:

- Forebyggende arbeid (50 prosent godt inntrykk, mot 62 prosent for gjennomsnittet).
- Organisert kriminalitet (49 prosent godt inntrykk, mot 62 prosent for gjennomsnittet).

6 Hvilke vurderinger som betyr mest for tilliten til politiet

TNS Gallup har gjennomført en driveranalyse for å identifisere de vurderingene som statistisk sett betyr mest for publikums tillit til politiet.¹⁸ Analysen er basert på de svarene publikum har gitt når det gjelder oppfattelse og inntrykk av politiets innsats. De forholdene som betyr mest for helhetsinntrykket er sett i sammenheng med resultatene politiet oppnår for de samme forholdene. Tabellen nedenfor viser rangeringen av de spørsmålene som er tatt med i analysen etter betydning for helhetsinntrykket (Pearsons Correlation), gjennomsnittscoren for hvert spørsmål og andelen positiv vurdering i prosent.

Tabell 16: Driveranalyse for tillit til politiet (pearsons correlation og gjennomsnitt (1-4) - alle spørsmål om inntrykk og oppfattelse)

	Pearson Correlation (-1 til 1)	Andel positiv vurdering i prosent	Sig. (2-tailed)	Antall svar brukt i analyse (vektede tall)
I hvilken grad har du tillit til politiet? Har du...	1,00	86		5370
Politiet skaper trygghet for innbyggerne	0,47	90	0,000	5338
Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd?	0,42	64	0,000	4842
Politiet er der det skjer, når det skjer	0,39	58	0,000	5272
Hindre og forebygge kriminalitet (Forebyggende arbeid)?	0,38	63	0,000	5005
Politiet er gode til å informere	0,38	63	0,000	5058
Etterforskning av organisert kriminalitet?	0,37	62	0,000	4577
Opprettholde ro og orden/ordensforstyrrelse?	0,37	81	0,000	5226
Etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd, og hæververk?	0,37	46	0,000	5070
Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp?	0,36	60	0,000	4817
Krisehåndtering, ulykker?	0,31	84	0,000	4837
Innsats mot narkotika?	0,31	64	0,000	4886
I hvilken grad føler du deg trygg der du bor og ferdes?	0,28	94	0,000	5352
Innsats i trafikken?	0,24	79	0,000	5198

Alle de vurderte forholdene korrelerer (samvarierer) positivt og signifikant med graden av tillit til politiet. De tre forholdene som har størst betydning for tilliten til politiet er oppfattelsen av politiets evne til å skape trygghet for innbyggerne, og etterforskningen av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd, og evnen til å være tilstede der det skjer, når det skjer. De forholdene som betyr minst for oppfattelsen av politiet er i innsatsen i trafikken, i hvilken grad man føler seg trygg der man bor og ferdes, og innsatsen mot narkotika og krisehåndtering.

Politiet oppnår en svært god vurdering for det forholdet som rangeres som viktigst for tilliten: evnen til å skape trygghet for innbyggerne (90 prosent er enig i påstanden). Dette forholdet må betegnes som en styrke. Evnen til å opprettholde ro og orden oppnår også en relativt sett god vurdering og må også kunne betegnes som en styrke (81 prosent godt inntrykk).

- Inntrykket av politiets etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd, det forebyggende arbeidet, informasjonen fra politiet, etterforskningen av organisert kriminalitet og tilgjengeligheten ved akutt behov for hjelp, er alle forhold som oppnår

¹⁸ Analysen av samvariasjon er gjennomført ved bruk av bivariat korrelasjonsanalyse (Pearsons r) med krav om 95 prosent sikkerhet for rett svar.

resultater som må kunne betegnes som "midt på treet". Samtidig har disse forholdene forholdsvis stor betydning for tilliten til politiet.

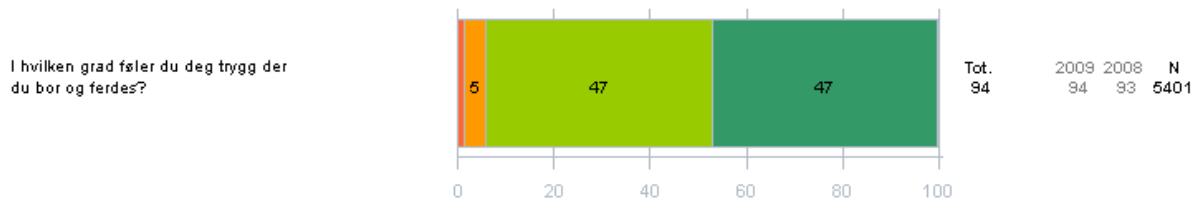
- Publikums inntrykk av etterforskningen av tyveri, innbrudd og hæververk og tilgjengeligheten ved akutt behov for hjelp er forhold som oppnår svake resultater og som, basert på denne undersøkelsen, må betegnes som de svakeste sidene ved politiets omdømme i befolkningen. Politiet bør først og fremst prioritere å forbedre det negative bildet av politiets tilgjengelighet og det negative bildet av etterforskningen av hverdagskriminalitet for å forbedre tilliten blant publikum.
- Opplevelsen av politiets tilstedeværelse og evnen til å være *tilstede der det skjer, når det skjer* kan fortsatt betegnes som en svakhet og stor utfordring for politiet, men det må også legges til at årets undersøkelse viser at befolkningens inntrykk av politiets tilgjengelighet har blitt bedre enn tidligere.

7 Opplevelse av trygghet

94 prosent svarer at de i stor eller svært stor grad føler seg trygge der de bor og ferdes. 6 prosent føler seg ikke trygge der de bor og ferdes. Det er ingen endringer i befolkningens opplevelse av trygghet siden 2008.

- Merk spesielt at bosted ikke har noen betydning for opplevelsen av trygghet der man bor eller ferdes. Opplevelsen av trygghet er tilnærmet lik over hele landet.
- Det er typisk personer som har blitt utsatt for kriminelle hendelser, og da spesielt vold eller svindel, bedrageri, ran eller utpressing som føler seg mindre trygge enn andre, men det må tillegges at det store flertallet av disse gruppene likevel føler seg trygge der de bor.
- 83 av de som har opplevd vold føler seg trygge, 89 prosent av de som har opplevd svindel, bedrageri, ran eller utpressing føler seg trygge, og 87 prosent av de som har opplevd tyveri, innbrydd eller hærverk føler seg trygge.

Figur 17: Trygghet der du bor (svarfordeling i prosent)



I svært liten grad I liten grad I stor grad I svært stor grad Vet ikke

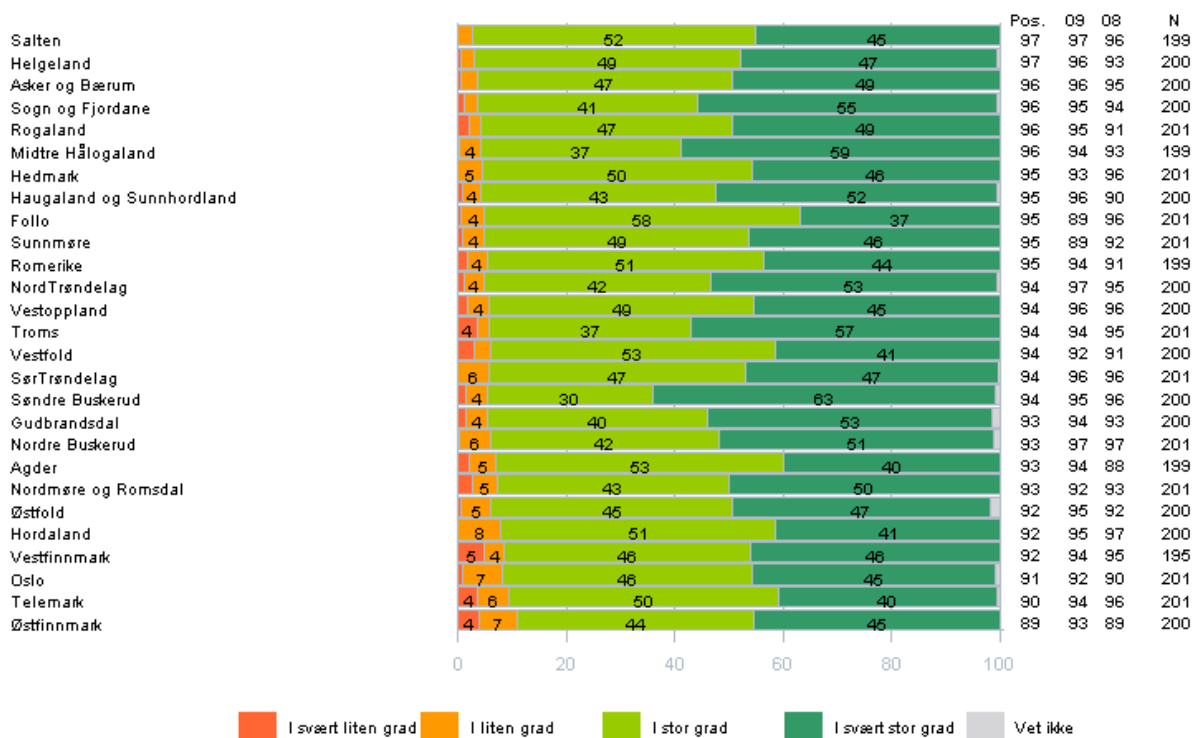
Total

Vektet antall resp: 5413 Uvektet antall resp: 5401

© TNS-Gallup 2010

Det er liten variasjon mellom distriktene når det gjelder opplevelsen av trygghet der man bor. Andelen som føler seg trygge varierer mellom 89 og 97 prosent.

Figur 18: Trygghet der du bor (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Rangering Politidistrikter

Rangering av politidistrikter

© TNS-Gallup 2010

Andelen som opplever at de er trygge der de bor har økt i fem distrikter og gått ned i fire distrikter siden 2008.¹⁹

- Økningen er størst i Haugaland og Sunnhordland (5 prosent) og Rogaland (5 prosent).
- Nedgangen er størst i Telemark (6 prosent) og Hordaland (5 prosent).

Tabell 17: Opplevd trygghet der du bor, signifikante endringer i prosentandelen svært stor eller stor grad på distriktsnivå (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	90	95	5
<i>Rogaland</i>	91	96	5
<i>Agder</i>	88	93	4
<i>Helgeland</i>	93	97	4
<i>Vestfold</i>	91	94	3
<i>Vestfinnmark</i>	95	92	-4
<i>Nordre Buskerud</i>	97	93	-4
<i>Hordaland</i>	97	92	-5
<i>Telemark</i>	96	90	-6

¹⁹ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

De som svarte at de ikke følte seg trygge der de bor og ferdes (6 prosent) ble fulgt opp med et spørsmål om hvor de føler seg utrygge. Den hyppigst oppgitte stedstypen denne gruppen følger seg utrygg i er byer, sentrumsområder eller tettbygde strøk generelt (34 prosent av de som føler seg utrygge der de bor). Deretter følger utendørs om kvelden eller natten (27 prosent) og nærområdet eller selve hjemmet til respondenten (22 prosent). Etter dette følger ute på byen (13 prosent). 6 prosent føler seg utrygge fordi politiet ikke er tilstede.

Tabell 18: Hvor føler du deg mest utrygg der du bor (sted)? Tabellen viser svarfordelingen i prosent av de som har oppgitt at de svært liten eller liten grad føler seg trygge.

	Prosentandel av utrygge personer		
	2010	2009	2008
Byen/sentrum/tettbygde strøk	34	30	36
Ute om kvelden/natten	27	8	8
Nærområdet/hjemme	22	17	14
Ute på byen	13	2	3
Trafikk/veger	8	6	1
Alle steder/generelt utrygg	7	3	7
Politiet er ikke tilstede	6	6	3
Narkomane	4	2	
Asylmottak/innvandrere	3	2	1
Spredtbygde områder/langt til sen	2	1	2
Arbeidsplassen	2	1	

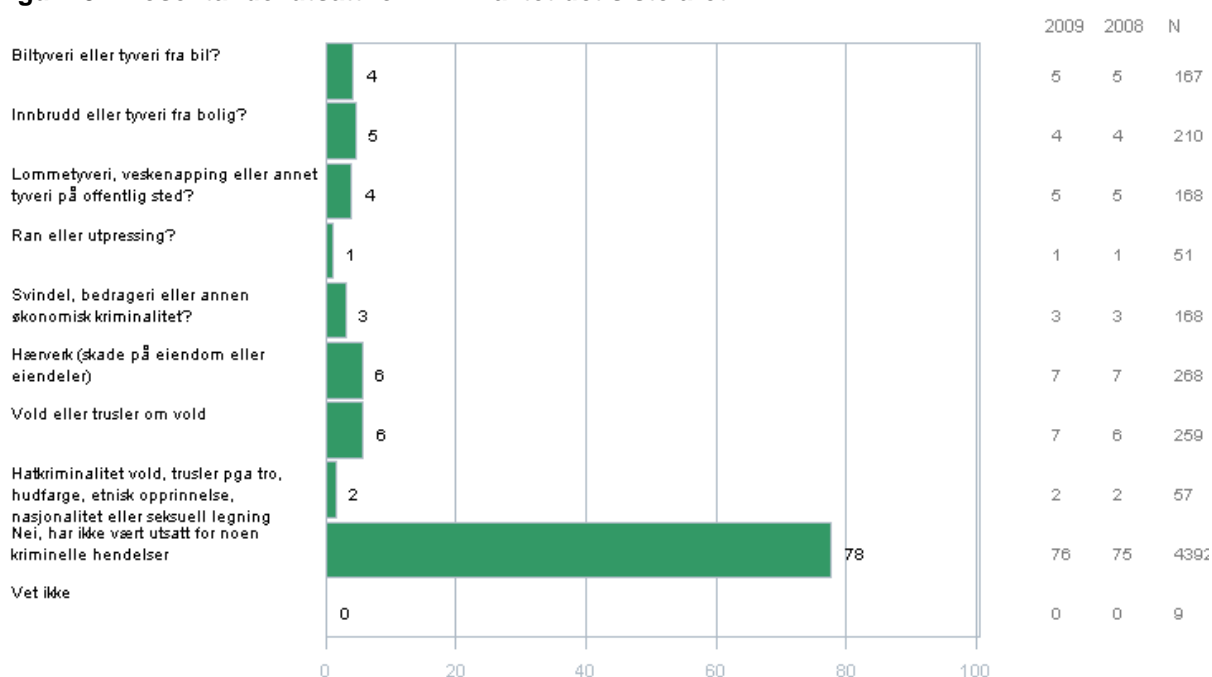
8 Opplevd kriminalitet

8.1 Utsatt for kriminalitet

22 prosent har opplevd å ha blitt utsatt for en kriminell hendelse i løpet av det siste året. Det er i første rekke skadeverk på eiendom eller eiendeler (6 prosent) eller vold eller trusler om vold (6 prosent) folk har opplevd. Deretter følger ulike typer tyveri; biltyveri eller tyveri fra bil (4 prosent), lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted (4 prosent), innbrudd eller tyveri fra bolig (5 prosent). 2 prosent rapporterer at de har blitt utsatt for hatkriminalitet (vold eller trusler på grunn av tro, hudfarge, etnisk opprinnelse, nasjonalitet eller seksuell legning).

Det har ikke skjedd noen vesentlige endringer i befolkningens rapportering av utsatthet de to siste årene (siden 2008) på nasjonalt nivå.

Figur 19: Prosentandel utsatt for kriminalitet det siste året.



Total

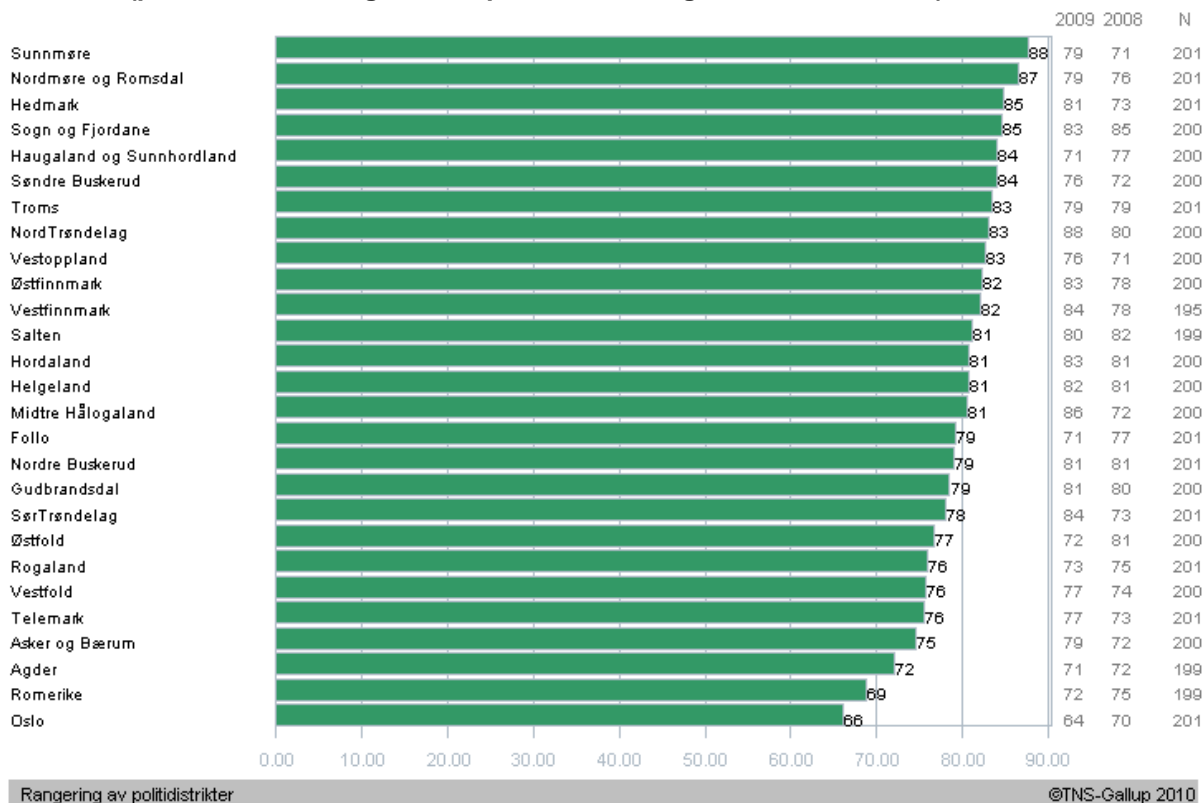
Vektet antall resp: 5414 Uvektet antall resp: 5402

©TNS-Gallup 2010

8.2 Kriminelle hendelser generelt

78 prosent av befolkningen har ikke vært utsatt for noen kriminelle hendelser det siste året. Figuren under viser andelen som har svart at de ikke har vært utsatt for noen kriminelle hendelser det siste året etter distrikt.

Figur 20: Prosentandel som ikke vært utsatt for noen kriminelle hendelser det siste året (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



Andelen som ikke har vært utsatt for noe varierer mellom 66 og 88 prosent. Dette innebærer at andelen som har vært utsatt for noe varierer mellom 12 og 34 prosent.

- Andelen som har vært utsatt for kriminalitet er lavest i Sunnmøre, Nordmøre og Romsdal og Hedmark politidistrikt, og høyest i Oslo, Romerike og Agder.

Andelen som ikke har vært utsatt for kriminelle hendelser har økt i syv distrikter og gått ned i ett distrikt siden 2008.²⁰ Det vil si at andelen som har vært utsatt for kriminalitet av noe slag har gått ned i syv og opp i ett distrikt.

- Nedgangen i andelen som har vært utsatt for noe er størst i Sunnmøre politidistrikt (17 prosent).
- I Romerike politidistrikt har andelen som har vært utsatt for noe økt (6 prosent).

Tabell 19: Ikke utsatt for kriminelle hendelser, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Sunnmøre</i>	71	88	17
<i>Hedmark</i>	73	85	12
<i>Vestoppland</i>	71	83	12
<i>Søndre Buskerud</i>	72	84	12
<i>Nordmøre og Romsdal</i>	76	87	11
<i>Midtre Hålogaland</i>	72	81	9
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	77	84	7
<i>Romerike</i>	75	69	-6

²⁰ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

Kjønn

Kvinner har i noe mindre grad vært utsatt for kriminelle hendelser enn menn. 24 prosent av mennene og 21 prosent av kvinnene har vært utsatt for kriminelle hendelser det siste året.

Alder

Andelen som har vært utsatt for kriminelle hendelser er høyere blant unge og lavere blant eldre. I aldersgruppen 29 år er andelen som har vært utsatt for kriminalitet det siste året 38 prosent, mot 12 prosent blant de som er 60 år eller eldre.

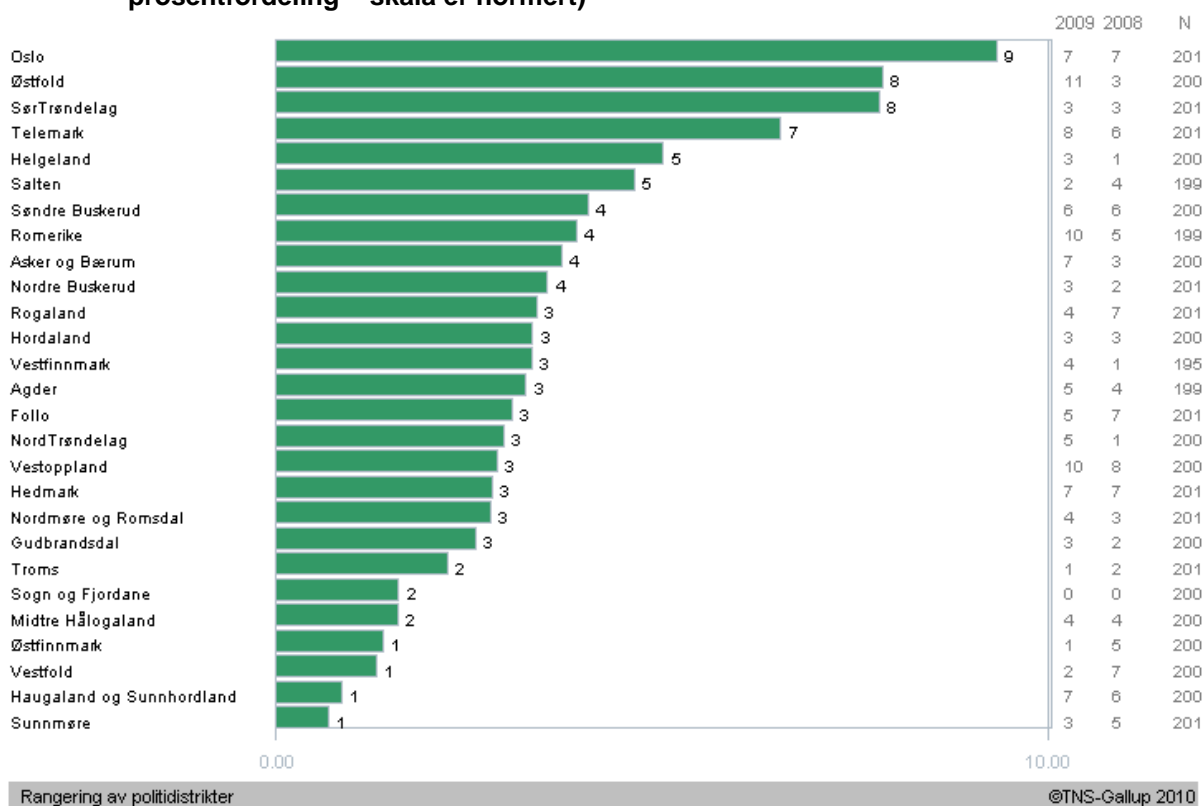
Sentralitet

Andelen utsatt for kriminalitet er høyere i sentrale kommuner. I de sentrale kommunene er andelen som har vært utsatt for kriminalitet 27 prosent, mot 16 prosent i de minst sentrale kommunene.

8.3 Biltyveri eller tyveri fra bil

Fire (4) prosent har vært utsatt for biltyveri eller tyveri fra bil.

Figur 21: Prosentandel utsatt for biltyveri eller tyveri fra bil (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



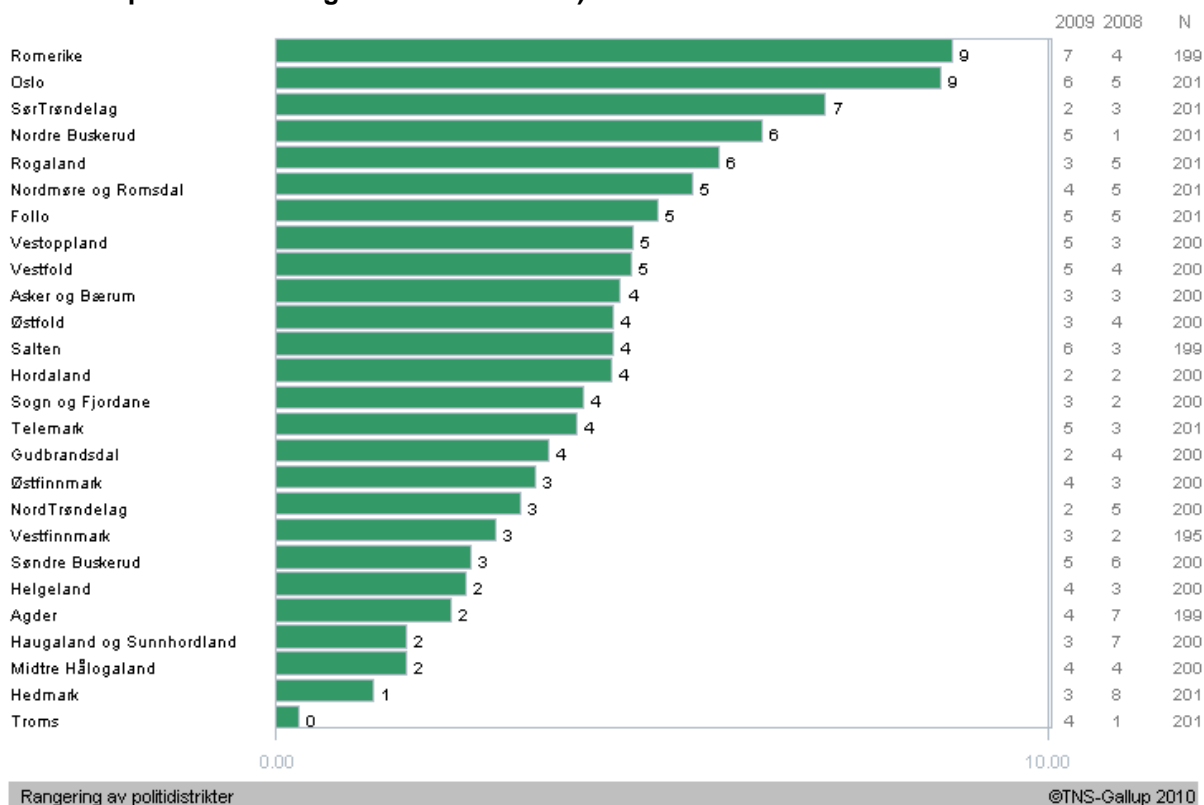
Tabell 20: Utsatt for biltyveri, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
Sør-Trøndelag	3	8	5
Østfold	3	8	5
Helgeland	1	5	4
Nord-Trøndelag	1	3	2
Sogn og Fjordane	0	2	1
Midtre Hålogaland	4	2	-3
Østfinnmark	5	1	-4
Follo	7	3	-4
Rogaland	8	3	-4
Hedmark	7	3	-4
Sunnmøre	5	1	-4
Vestoppland	8	3	-5
Vestfold	7	1	-5
Haugaland og Sunnhordland	7	1	-6

8.4 Innbrudd eller tyveri fra bolig

Fem (5) prosent av befolkningen har vært utsatt for innbrudd eller tyveri fra bolig det siste året.

Figur 22: Prosentandel utsatt for innbrudd eller tyveri fra bolig (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



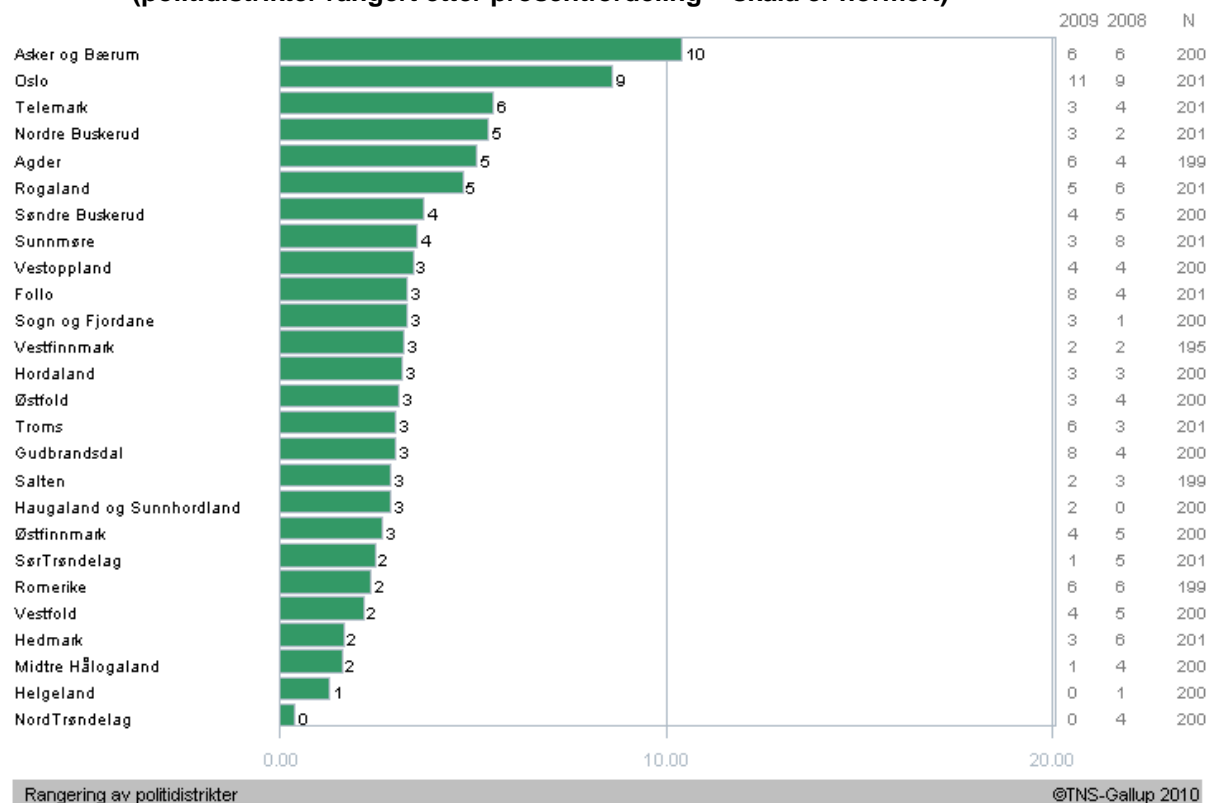
Tabell 21: Utsatt for innbrudd eller tyveri fra bolig, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
Romerike	4	9	5
Nordre Buskerud	1	6	5
Sør-Trøndelag	3	7	4
Hordaland	2	4	3
Midtre Hålogaland	4	2	-3
Søndre Buskerud	6	3	-4
Sunnmøre	4	0	-4
Agder	7	2	-5
Haugaland og Sunnhordland	7	2	-5
Hedmark	8	1	-7

8.5 Lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted

Fire (4) prosent av befolkningen har vært utsatt for lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted.

Figur 23: Prosentandel utsatt for lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



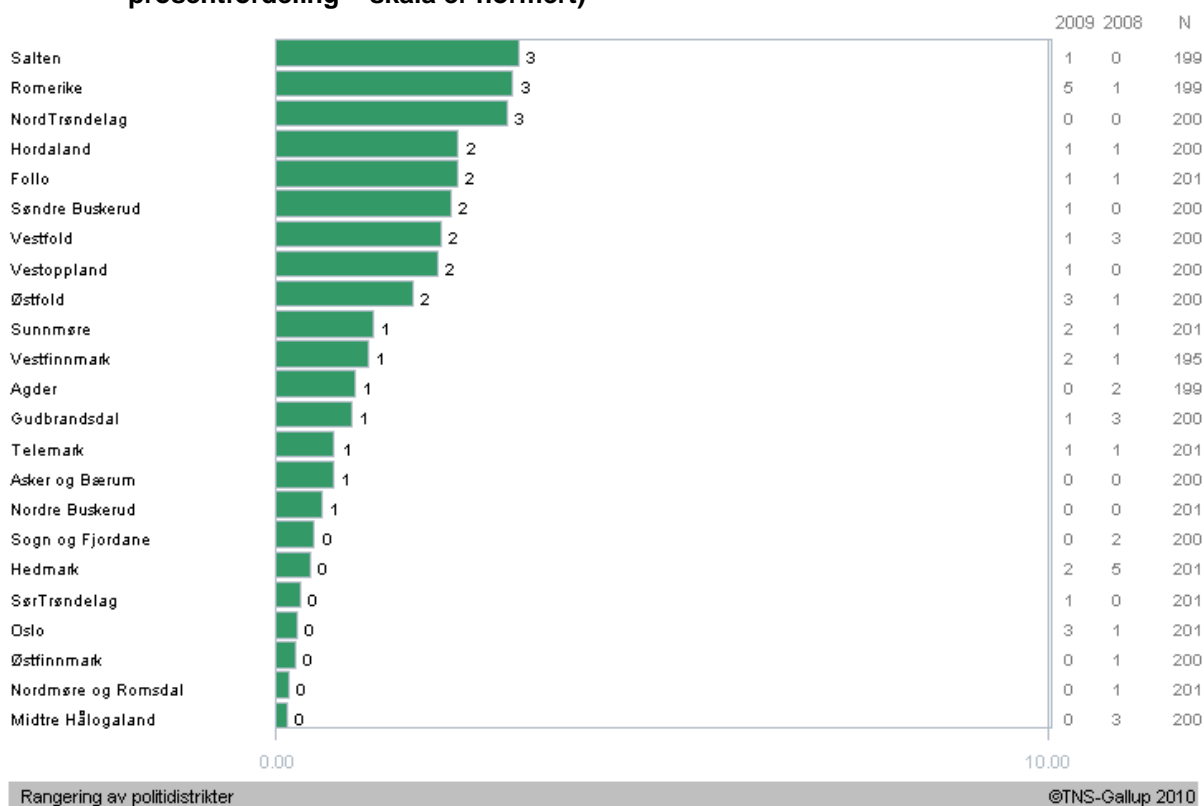
Tabell 22: Utsatt for lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Asker og Bærum</i>	7	10	4
<i>Nordre Buskerud</i>	2	5	3
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	0	3	3
<i>Sogn og Fjordane</i>	1	3	2
<i>Midtre Hålogaland</i>	4	2	-3
<i>Vestfold</i>	5	2	-3
<i>Romerike</i>	6	2	-4
<i>Nord-Trøndelag</i>	4	0	-4
<i>Hedmark</i>	6	2	-4
<i>Nordmøre og Romsdal</i>	4	0	-4
<i>Sunnmøre</i>	8	4	-5

8.6 Ran eller utpressing

Én (1) prosent av befolkningen har vært utsatt for ran eller utpressing.

Figur 24: Prosentandel utsatt for ran eller utpressing (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



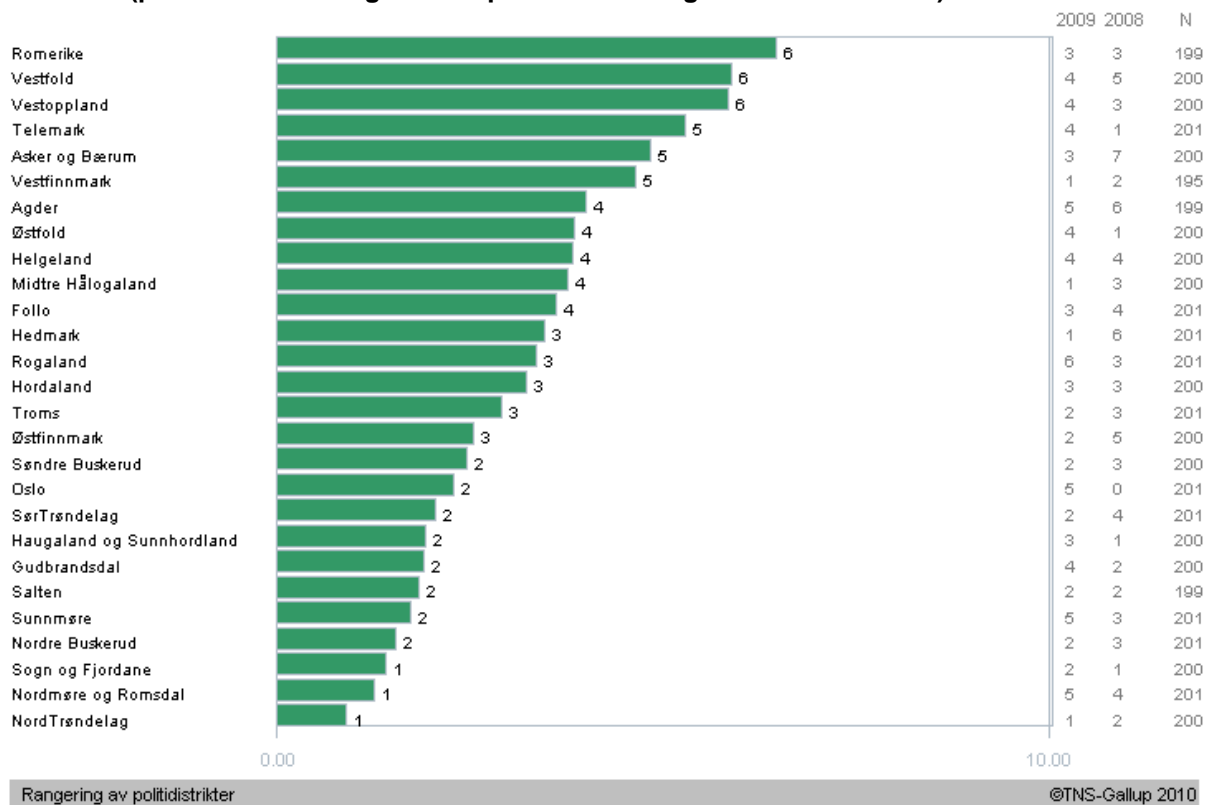
Tabell 23: Utsatt for ran eller utpressing, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
Salten	0	3	3
Nord-Trøndelag	0	3	3
Søndre Buskerud	0	2	2
Vestoppland	0	2	2
Romerike	1	3	2
Hordaland	1	2	2
Haugaland og Sunnhordland	0	0	0
Østfinnmark	1	0	-1
Gudbrandsdal	3	1	-2
Helgeland	3	0	-3
Rogaland	3	0	-3
Midtre Hålogaland	3	0	-3
Hedmark	5	0	-4

8.7 Svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet

Tre (3) prosent av befolkningen har vært utsatt for svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet.

Figur 25: Prosentandel utsatt for svindel bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



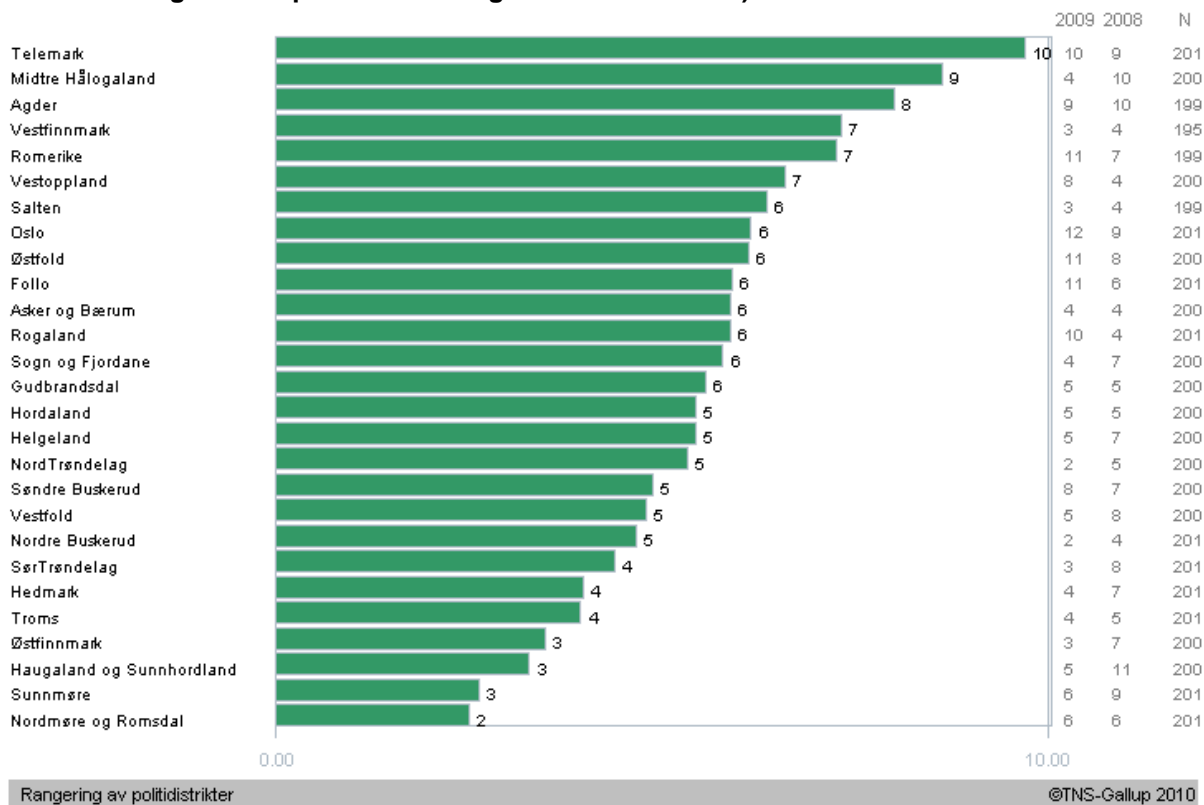
Tabell 24: Utsatt for svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Romerike</i>	3	7	4
<i>Telemark</i>	2	5	4
<i>Østfold</i>	1	4	3
<i>Vestfinnmark</i>	2	5	3
<i>Oslo</i>	0	2	2
<i>Nordmøre og Romsdal</i>	4	1	-3

8.8 Hærverk (skade på eiendom eller eiendeler)

Seks (6) prosent av befolkningen har vært utsatt for hærverk (skade på eiendom eller eiendeler).

Figur 26: Prosentandel utsatt for hærverk (skade på eiendom eller eiendeler) (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



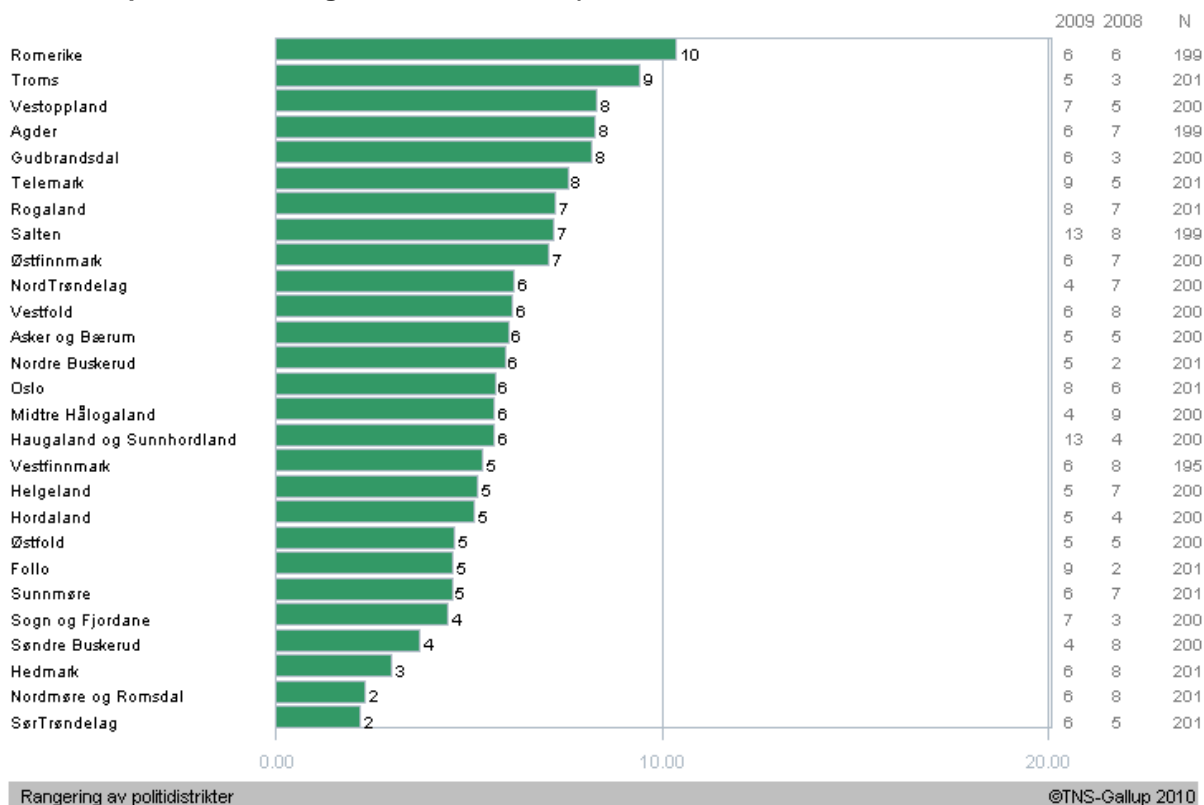
Tabell 25: Utsatt for hærverk (skade på eiendom eller eiendeler), signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Vestfinnmark</i>	4	7	3
<i>Salten</i>	4	6	3
<i>Vestfold</i>	8	5	-4
<i>Sør-Trøndelag</i>	8	4	-4
<i>Østfinnmark</i>	7	4	-4
<i>Nordmøre og Romsdal</i>	6	3	-4
<i>Sunnmøre</i>	9	3	-6
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	11	3	-7

8.9 Vold eller trusler om vold

Seks (6) prosent av befolkningen har vært utsatt for vold eller trusler om vold.

Figur 27: Prosentandel utsatt for vold eller trusler om vold (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



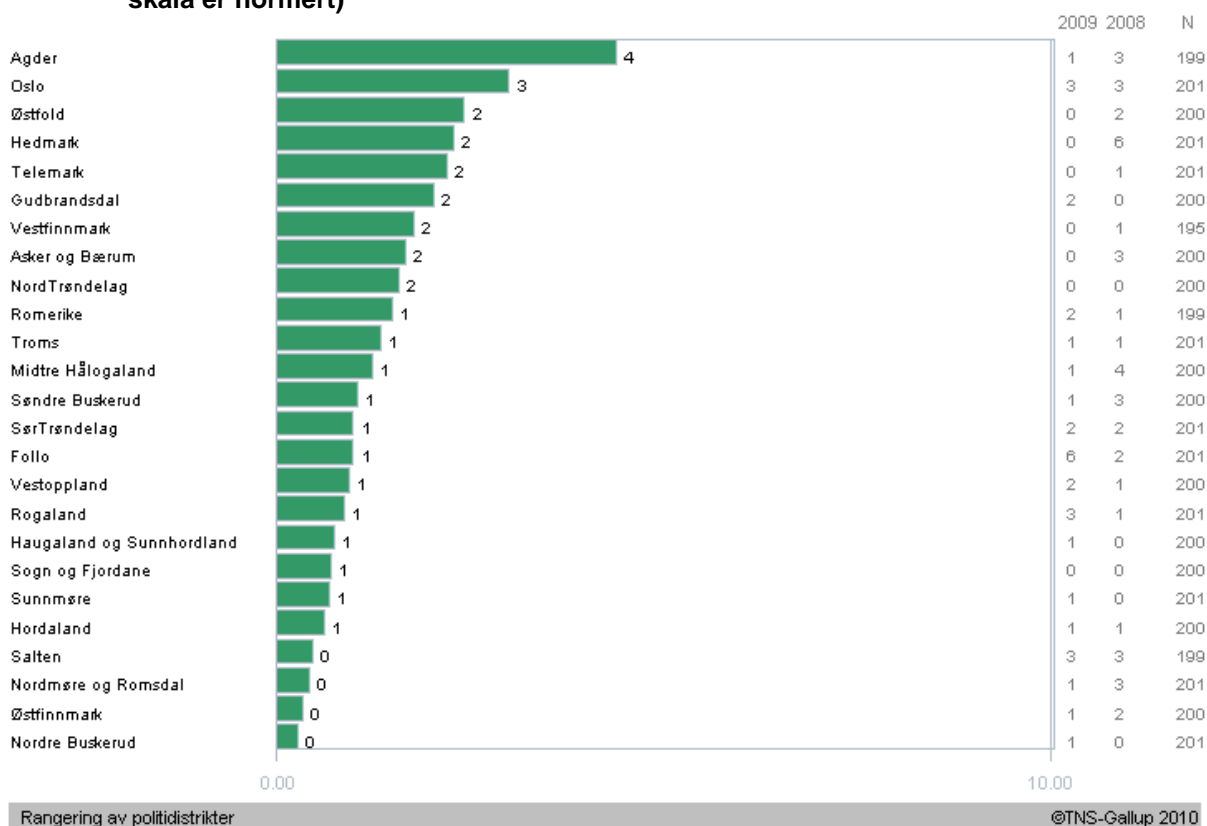
Tabell 26: Utsatt for vold eller trusler om vold, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
Troms	3	9	6
Gudbrandsdal	3	8	5
Romerike	6	10	4
Nordre Buskerud	2	6	4
Vestoppland	5	8	3
Follo	2	5	3
Sør-Trøndelag	5	2	-3
Søndre Buskerud	8	4	-4
Hedmark	8	3	-5
Nordmøre og Romsdal	8	2	-5

8.10 Hatkriminalitet

To (2) prosent av befolkningen har vært utsatt for hatkriminalitet.

Figur 28: Prosentandel utsatt for hatkriminalitet (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



Tabell 27: Utsatt for hatkriminalitet, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
Gudbrandsdal	0	2	2
Telemark	1	2	2
Nord-Trøndelag	0	2	2
Helgeland	0	0	0
Østfinnmark	2	0	-2
Søndre Buskerud	3	1	-2
Midtre Hålogaland	4	1	-2
Salten	3	1	-3
Vestfold	3	0	-3
Nordmøre og Romsdal	3	0	-3
Hedmark	6	2	-4

8.11 Variasjoner i utsatthet på grunnlag av bakgrunnskjennetegn

Alder

De yngste (under 29 år) blir i større grad utsatt for kriminalitet generelt. Dette gjelder spesielt vold og trusler om vold (14 prosent), hærverk (9 prosent), og lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted (9 prosent).

9 Anmeldelse av kriminelle hendelser

9.1 Rapporterte anmeldelser etter kriminalitetstype

Sammenlikningene med tallene for 2008 viser følgende endringer i rapporterte anmeldelser:

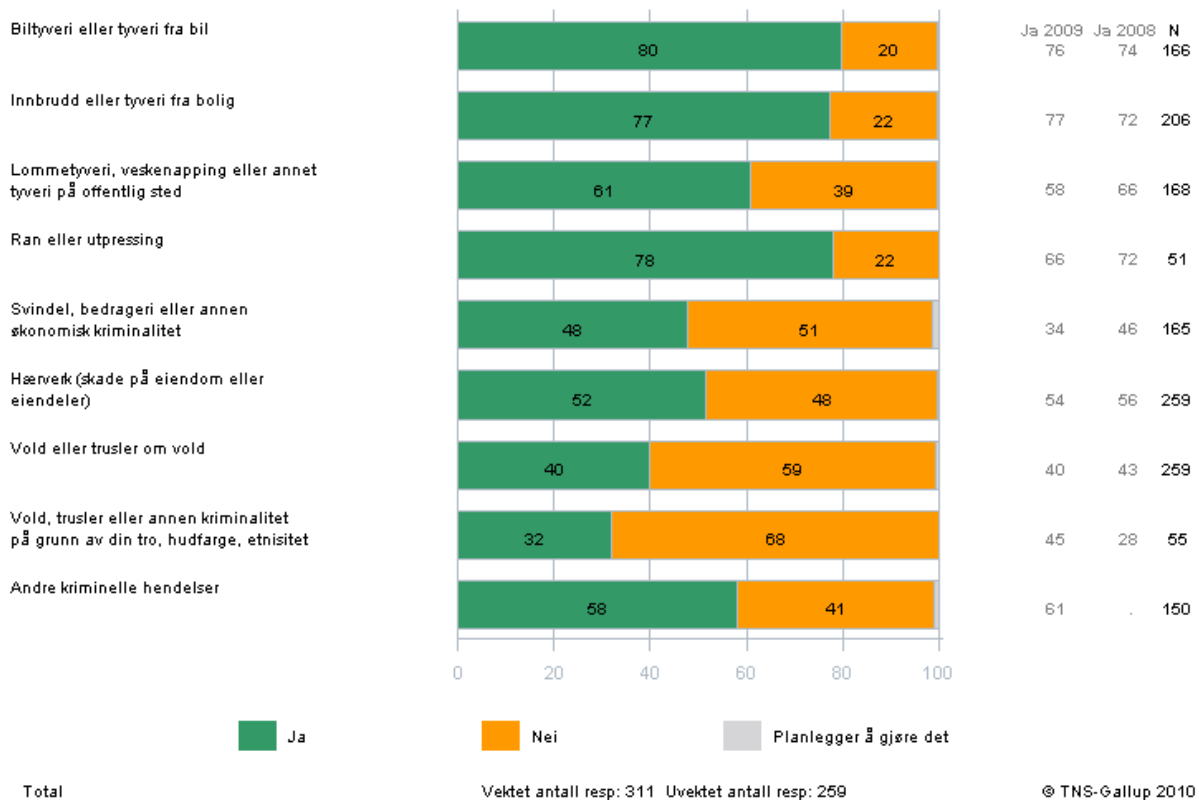
- En økning i anmeldelser av biltyveri eller tyveri fra bil (fra 74 til 80 prosent).
- En økning i anmeldelser av innbrudd eller tyveri fra bolig (fra 72 til 77 prosent).
- En nedgang i anmeldelser av lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted (fra 66 til 51 prosent).

Merk at antallet som har vært utsatt for ran eller utpressing er for lavt til å vurdere om den observerte endringen er signifikant.

Andelen av de som har blitt utsatt for kriminelle hendelser som har anmeldt dette til politiet varierer mellom 32 og 80 prosent avhengig av kriminalitetstype.

Det er de som har blitt utsatt for biltyveri eller tyveri fra bil, innbrudd eller tyveri fra bolig, eller ran eller utpressing som i størst grad har anmeldt hendelsen til politiet. Henholdsvis 80, 77 og 78 prosent av de som har opplevd slike hendelser sier at de har anmeldt hendelsen til politiet. Det som i minst grad har blitt anmeldt det siste året er svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet, og vold eller trusler om vold (hhv. 40 og 48 prosent).

Figur 29: Prosentandel anmeldt til politiet ²¹ (svarfordeling i prosent av de som har oppgitt at de har vært utsatt for de respektive kriminalitetsformene)



²¹ Merk at utvalgene av personer som svarer at de har anmeldt de respektive formene for kriminalitet er for lave til at det er mulig å gjennomføre en analyse på distriktsnivå. Feilmarginene er for høye til at en slik analyse er meningsfull.

Tallene for utsatthet og anmeldelser viser, satt i sammenheng, hvor stor andel som har rapportert at de både har vært utsatt for kriminalitet og at de har anmeldt dette til politiet. Tabellen under viser denne statistikken for hver kriminalitetsgruppe basert på de innrapporterte tallene for det siste året.

Tabell 28: Utsatthet og anmeldelse (alle politidistrikt)

	Andel utsatt	Andel av kriminaliteten	Andel anmeldt	Andel utsatt og anmeldt	Andel av anmeldte forhold 2010	Andel av anmeldte forhold 2009	Andel av anmeldte forhold 2008
Biltyveri eller tyveri fra bil?	4,2	12,9	78,5	3,3	17,7	18,9	18,6
Innbrudd eller tyveri fra bolig?	4,5	13,8	75,6	3,4	18,3	15,2	16,2
Lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted?	4,0	12,1	60,8	2,4	12,9	12,8	16,7
Ran eller utpressing?	1,1	3,3	77,8	0,8	4,5	4,0	4,5
Svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet?	3,2	9,7	47,2	1,5	8,0	5,6	7,0
Hærverk (skade på eiendom eller eiendeler)	5,6	16,9	49,8	2,8	14,7	18,1	21,2
Vold eller trusler om vold	5,8	17,5	39,8	2,3	12,2	12,7	12,9
Hatkriminalitet som vold, trusler eller annen kriminalitet på grunn av din tro, hudfarge, etnisk opprinnelse, nasjonalitet eller seksuell legning	1,5	4,6	30,7	0,5	2,5	3,5	2,8
Andre kriminelle hendelser	3,0	9,3	57,6	1,8	9,3	9,3	0,0

I de innrapporterte tallene fra 2010 ligger det største volumet av anmeldelser innenfor innbrudd eller tyveri fra bolig (18 prosent) og innenfor biltyveri eller tyveri fra bil (18 prosent). Deretter følger hærverk (15 prosent), lommetyveri (13 prosent) og vold eller trusler om vold (12 prosent). Svindel og bedrageri står for 8 prosent av anmeldelsene, ran eller utpressing 5 prosent, mens hatkriminalitet, basert på dette estimatet, står for 2,5 prosent antall anmeldte forhold. Andre kriminelle hendelser (restkategorien) står for 9 prosent.

Sammenlikningen med tilsvarende beregninger for 2009 viser en nedgang på ca. 3 prosent i andelen anmeldelser av hærverk, og en svak økning på ca. 3 prosent i andelen anmeldelser av innbrudd eller tyveri fra bolig.

9.2 Hvorfor ikke anmelde?

De som svarte at de ikke hadde anmeldt de forholdene de hadde blitt utsatt for fikk et oppfølgingsspørsmål om hvorfor de ikke hadde levert en anmeldelse. Spørsmålet ble stilt åpent, og svarene er derfor systematisert/ gruppert i etterkant.

Den klart viktigste årsaken til ikke å levere inn en anmeldelse er at vedkommende oppfatter saken som en bagatell eller at man ikke har tiltro til at politiet vil etterforske saken likevel, og at man derfor antar at den vil bli henlagt. En annen sentral begrunnelse er at man ikke tror at politiet klarer å løse saken.

Nedenfor følger de viktigste begrunnelsene etter sakstype (alle svar som representerer 5 prosent av de som ikke har anmeldt eller mer).

Biltyveri eller tyveri fra bil

- Politiet etterforsker ikke likevel/ blir henlagt (23 prosent)
- For lav verdi på tapt gjenstand (23 prosent)
- Bagatell (21 prosent)
- Andre ordnet opp (10 prosent)
- Politiet klarer ikke løse det (7 prosent)
- For mye bryderi/ bortkastet tid (5 prosent)
- Ikke nødvendig/ for mye styr (5 prosent)

Innbrudd eller tyveri fra bolig

- Politiet etterforsker ikke likevel/ blir henlagt (27 prosent)
- Bagatell (21 prosent)
- Andre grunner (7 prosent)
- For lav verdi på tapt gjenstand (7 prosent)
- Løste seg selv/ fikk det tilbake (6 prosent)
- Har ikke forsikring (5 prosent)
- Ikke tid (5 prosent)
- Ikke kriminelt/ usikker (5 prosent)

Lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted

- Bagatell (14 prosent)
- Politiet etterforsker ikke likevel/ blir henlagt (13 prosent)
- Ordnet opp selv (12 prosent)
- For lav verdi på tapt gjenstand (11 prosent)
- Løste seg selv/ fikk det tilbake (11 prosent)
- Politiet klarer ikke løse det (10 prosent)
- Ikke nødvendig/ for mye styr (7 prosent)

Ran eller utpressing

- Bagatell (26 prosent)
- Andre ordnet opp (23 prosent)
- Ønsket ikke å involvere politiet (16 prosent)
- Ordnet opp selv (9 prosent)

Svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet

- Politiet etterforsker ikke likevel/ blir henlagt (17 prosent)
- Politiet klarer ikke løse det (14 prosent)
- For mye bryderi/ bortkastet tid (13 prosent)
- Bagatell (7 prosent)
- Utlandet (6 prosent)
- Ordnet opp selv (6 prosent)
- For lav verdi på tapt gjenstand (6 prosent)
- Andre ordnet opp (5 prosent)

Hærverk (skade på eiendom eller eiendeler)

- Politiet etterforsker ikke likevel/ blir henlagt (34 prosent)
- Bagatell (16 prosent)
- Politiet klarer ikke løse det (12 prosent)
- Andre ordnet opp (5 prosent)
- Bortkastet tid (5 prosent)

Vold, eller trusler om vold

- Politiet etterforsker ikke likevel/ blir henlagt (17 prosent)
- Bagatell (11 prosent)
- Ordnet opp selv (11 prosent)
- Jobbrelatert (9 prosent)
- Andre grunner (6 prosent)

Hatkriminalitet

- Ønsket ikke å involvere politiet (26 prosent)
- Bagatell (19 prosent)
- Politiet etterforsker ikke likevel/ blir henlagt (16 prosent)
- Manglende bevis (8 prosent)
- Politiet klarer ikke løse det (5 prosent)

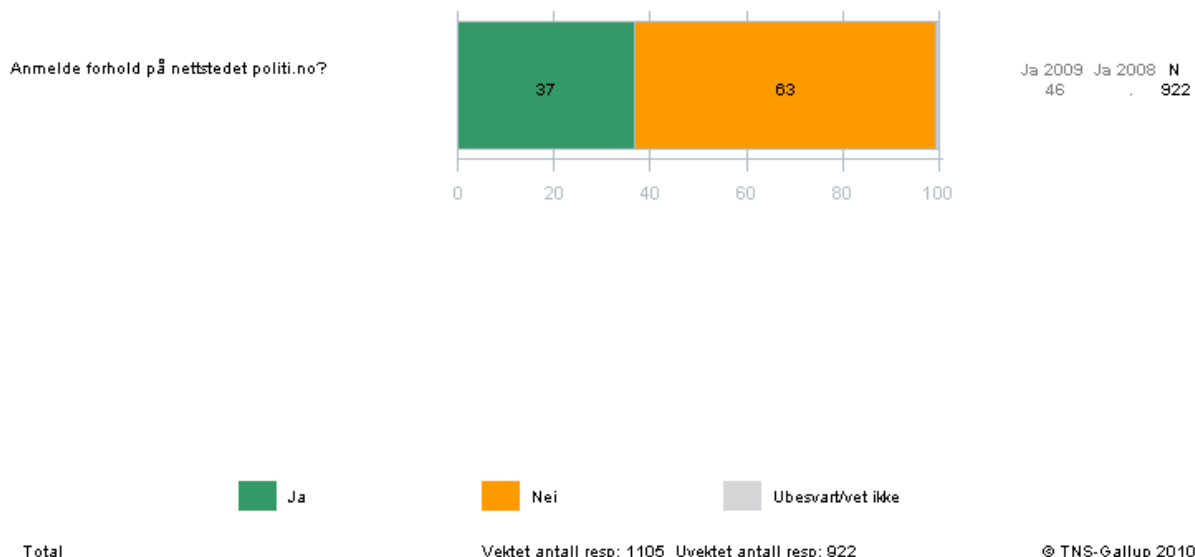
Andre kriminelle hendelser

- Bagatell (25 prosent)
- Politiet etterforsker ikke likevel/ blir henlagt (19 prosent)
- Kjenner gjerningsmannen (16 prosent)
- Politiet klarer ikke løse det (9 prosent)
- Tør ikke anmelde/ truet (7 prosent)

9.3 Kjennskap til mulighet for anmeldelse på nettstedet politi.no

De som har vært utsatt for en kriminell hendelse det siste året ble også spurt om de var kjent med at de kan anmelde enkelte forhold på nettstedet politi.no. 37 prosent kjenner til denne muligheten. Dette er en nedgang sammenliknet med 2009 da 46 prosent svarte at de kjenner til denne muligheten. Dette spørsmålet ble ikke stilt i 2008.

Figur 30: Kjennskap til anmeldelse på nett (svarfordeling i prosent)



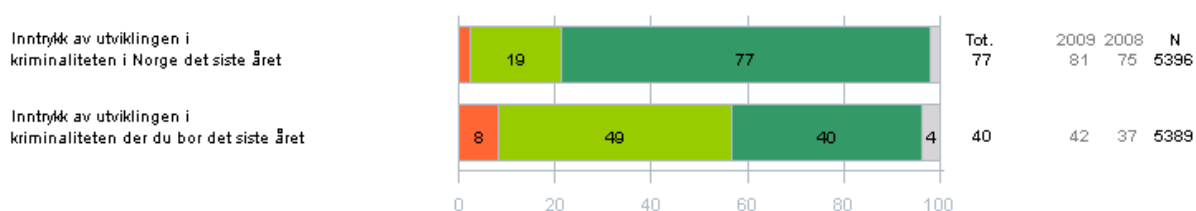
10 Kriminalitetsutviklingen det siste året

10.1 Inntrykk av utviklingen i Norge og der man bor

77 prosent av befolkningen har inntrykk av at det har blitt mer kriminalitet i Norge det siste året. Dette representerer en nedgang siden 2009 da 81 prosent hadde inntrykk av at det hadde blitt mer kriminalitet det siste året. I 2008 svarte 75 prosent at de hadde inntrykk av at det hadde blitt mer kriminalitet det siste året.

En vesentlig lavere andel på 40 prosent (42 prosent i 2009 og 37 prosent i 2008) mener at kriminaliteten også har økt der de selv bor det siste året. Dette kan tolkes som at befolkningen, uavhengig av bosted, oppfatter at kriminaliteten i all hovedsak øker på andre steder enn der de selv er bosatt.

Figur 31: Kriminalitetsutviklingen det siste året (svarfordeling i prosent)



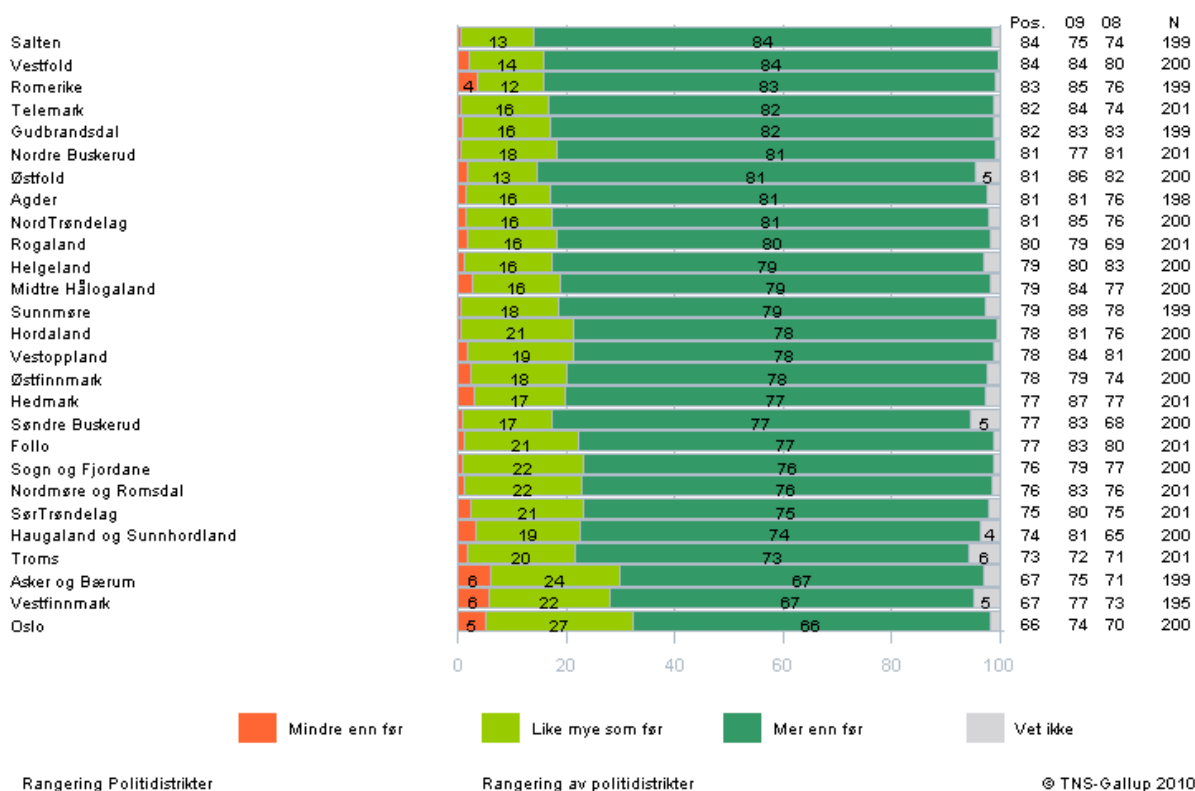
Mindre enn før Like mye som før Mer enn før Vet ikke

Total

Vektet antall resp: 5407 Uvektet antall resp: 5396

© TNS-Gallup 2010

Figur 32: Kriminalitetsutviklingen i Norge det siste året (politidistrikter rangert etter andelen "mer enn før")



De distriktstvis forskjellene i andelen som har inntrykk av at det er mer kriminalitet enn før er liten. Andelen varierer mellom 66 og 84 prosent. Dette innebærer også at det ikke er noen vesentlige forskjeller mellom distriktene når det gjelder oppfattelsen av kriminalitetsutviklingen i Norge som helhet.

Andelen som har inntrykk av at det er mer kriminalitet i Norge enn før har økt i seks distrikter og har gått ned i ett siden 2008.²²

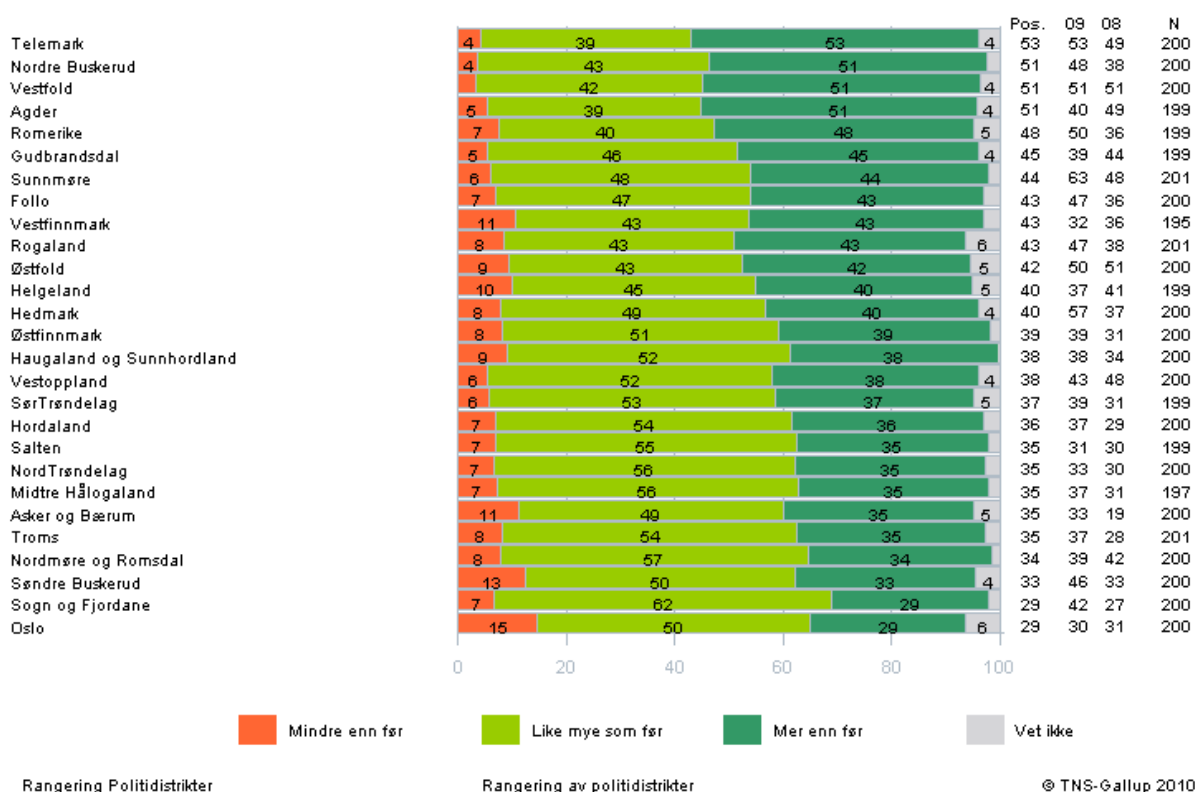
- Økningen er klart størst i Rogaland (11 prosent), Salten (10 prosent) og Søndre Buskerud (10 prosent).
- Det er nedgang i Vestfinnmark (7 prosent).

Tabell 29: Mer kriminalitet i Norge enn før, signifikante endringer i prosentandelen som har svart mer enn før på distriktsnivå (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Rogaland</i>	69	80	11
<i>Salten</i>	74	84	10
<i>Søndre Buskerud</i>	68	78	10
<i>Telemark</i>	74	82	8
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	65	74	8
<i>Romerike</i>	76	83	8
<i>Vestfinnmark</i>	73	66	-7

²² Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

Figur 33: Kriminalitetsutviklingen der du bor det siste året (politidistrikter rangert etter andelen "mer enn før")



Andelen som har inntrykk av at kriminalitetsutviklingen er negativ der de bor varierer mellom 29 og 53 prosent på distriktsnivå.

- Det er innbyggere i Telemark, Nordre Buskerud og Vestfold som i størst grad har inntrykk av at kriminaliteten der de bor er økende, mens det er innbyggere i Oslo, Sogn og Fjordane og Søndre Buskerud som i minst grad har inntrykk av at kriminaliteten øker der de bor.

Andelen som har inntrykk av at det er mer kriminalitet enn før der de bor har økt i åtte distrikter og gått ned i tre distrikter.²³

- Økningen er klart størst i Asker og Bærum (16 prosent), Nordre Buskerud (13 prosent) og Romerike (12 prosent).
- Det er nedgang i Vestoppland (10 prosent), Østfold (9 prosent) og Nordmøre og Romsdal (8 prosent).

Tabell 30: Mer kriminalitet der du bor enn før, signifikante endringer i prosentandelen som har svart mer enn før på distriktsnivå (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Asker og Bærum</i>	19	35	16
<i>Nordre Buskerud</i>	38	51	13
<i>Romerike</i>	36	48	12
<i>Østfinnmark</i>	31	39	9
<i>Vestfinnmark</i>	36	43	8
<i>Follo</i>	36	43	7
<i>Troms</i>	28	35	7
<i>Hordaland</i>	29	36	6
<i>Nordmøre og Romsdal</i>	42	34	-8
<i>Østfold</i>	51	42	-9
<i>Vestoppland</i>	48	38	-10

²³ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

10.2 Variasjoner i opplevd kriminalitetsutvikling på grunnlag av bakgrunnskjennetegn

Alder

De yngste (18-29 år) opplever i mindre grad at det er mer kriminalitet i Norge enn før (53 prosent) sammenliknet med de eldste over 60 år (86 prosent).

De yngste opplever også i noe mindre grad at det er mer kriminalitet der de bor enn før (33 prosent vs. 39 prosent for hele befolkningen).

Utdanning

Høyt utdannede opplever i mindre grad at kriminaliteten i Norge øker (70 prosent) sammenliknet med lavt utdannede (79 prosent).

Sentralitet

Befolkningen i sentrale kommuner opplever i mindre grad at kriminaliteten øker (74 prosent) sammenliknet med befolkningen i de øvrige kommunene (78-80 prosent).

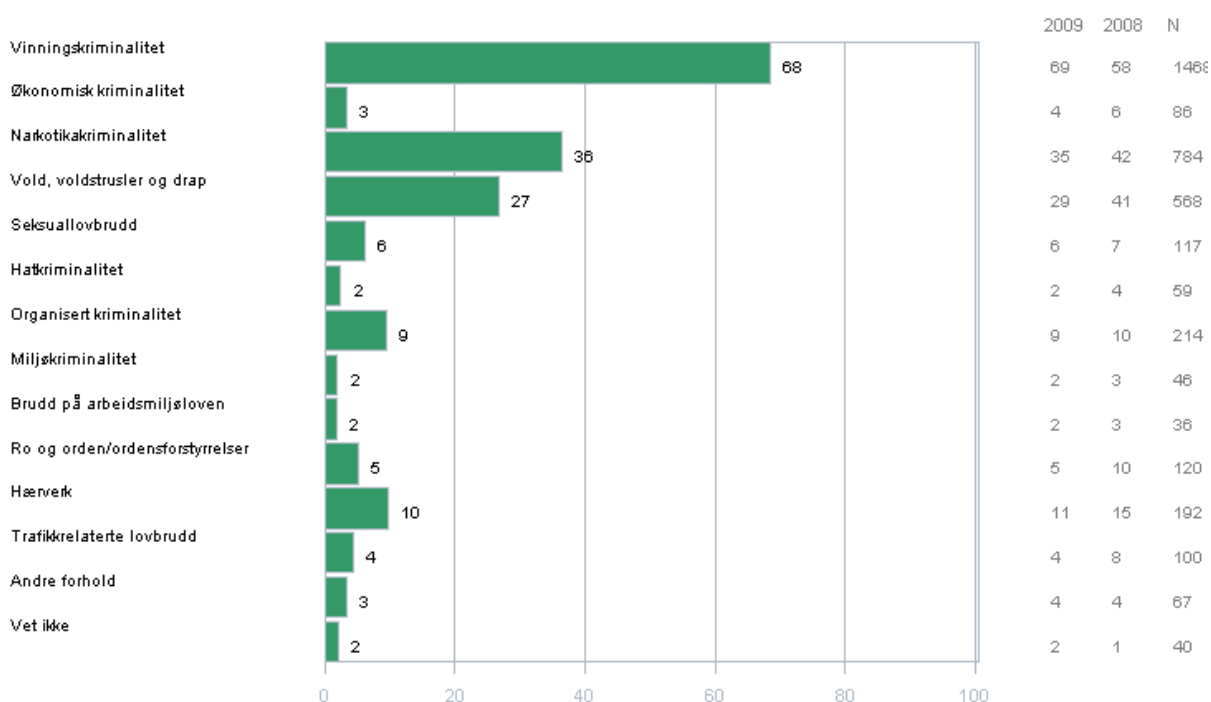
10.3 Hvilken kriminalitetstype man har inntrykk av at øker

De som svarte at de har inntrykk av at kriminaliteten øker der de bor ble også stilt spørsmål om hva slags kriminalitet de har inntrykk av at øker.

Publikum har først og fremst inntrykk av at omfanget av vinningskriminalitet er økende (68 prosent), men også at omfanget av narkotikakriminalitet og vold, voldstrusler og drap er økende (henholdsvis 36 og 27 prosent av målgruppen). Det har ikke skjedd noen vesentlige endringer i disse vurderingen det siste året.

Sammenliknet med tallene for 2008 er det flere som opplever at økningen skjer innen vinningskriminalitet (68 vs. 58 prosent i 2008), mens det er færre som opplever at økningen skjer innenfor narkotikakriminalitet (36 vs. 42 prosent i 2008), eller vold, voldstrusler eller drap (27 vs. 41 prosent).

Figur 34: Hva slags kriminalitet som øker (svarfordeling i prosent)



Total

Vektet antall resp: 2136 Uvektet antall resp: 2127

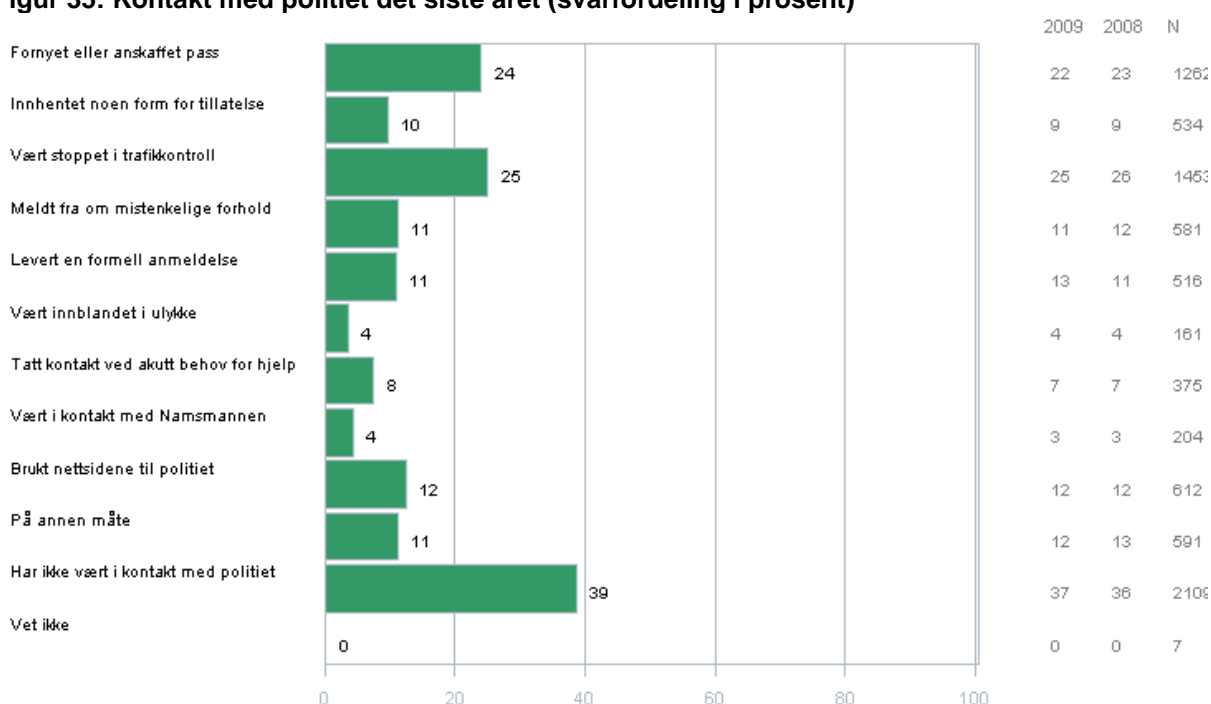
©TNS-Gallup 2010

11 Kontakt med politiet

39 prosent svarer at de ikke har vært i kontakt med politiet det siste året. Dette innebærer at 61 prosent av befolkningen har vært i kontakt med politiet det siste året. Det har ikke skjedd noen vesentlige endringer på nasjonalt nivå med hensyn til andelen som har vært i kontakt med politiet det siste året.

Andelen som har vært i kontakt med politiet varierer mellom 4 og 25 prosent avhengig av kontakttypen. De som har vært i kontakt med politiet har først og fremst vært i kontakt gjennom trafikkkontroller (25 prosent) eller på grunn av at de har fornyet eller anskaffet pass (24 prosent). Det følger de som har brukt nettsidene til politiet (12 prosent), meldt fra om mistenkelige forhold (11 prosent), levert en formell anmeldelse (11 prosent) og de som har vært i kontakt på annen måte (11 prosent). 8 prosent har tatt kontakt med politiet ved akutt behov for hjelp.

Figur 35: Kontakt med politiet det siste året (svarfordeling i prosent)



Total

Vektet antall resp: 5414 Uvektet antall resp: 5402

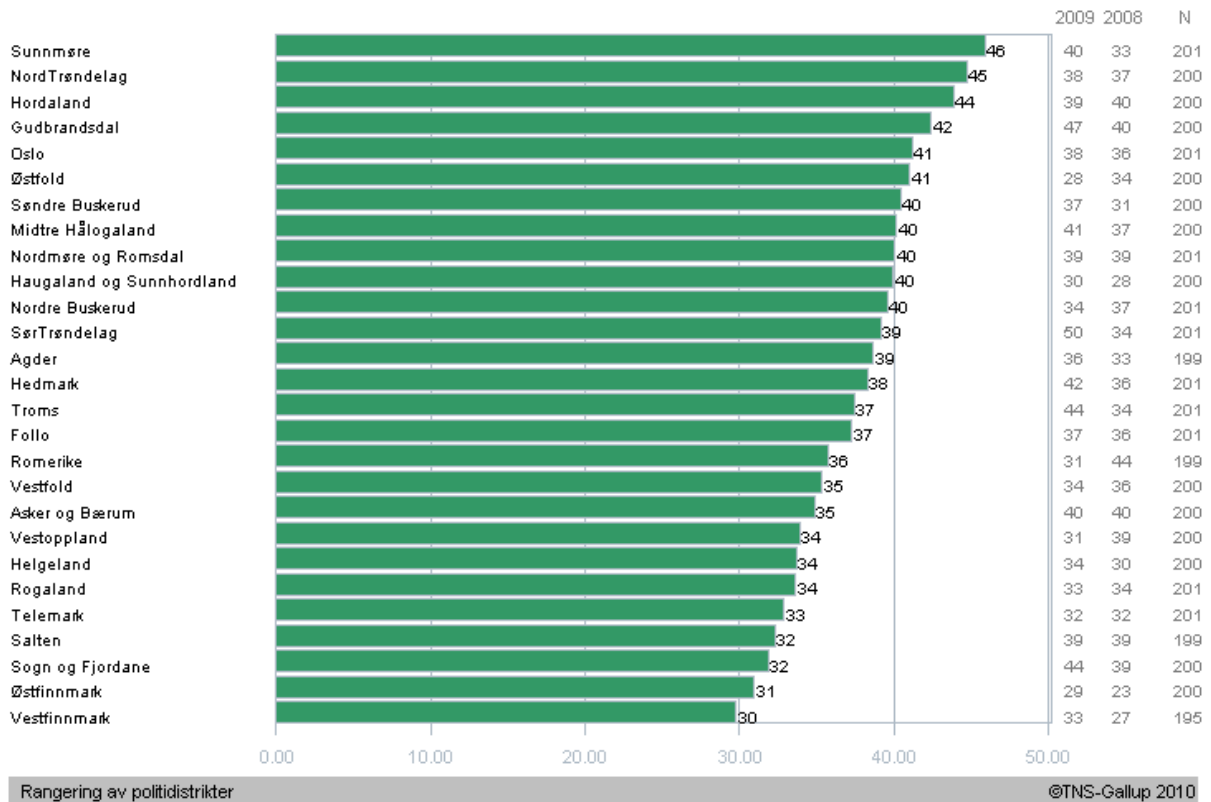
©TNS-Gallup 2010

De distriktsvise variasjonene i kontakt med politiet er størst når det gjelder andelen personer som har vært stoppet i en trafikkontroll (fra 10 til 41 prosent), og minst når det gjelder andelen som har vært innblandet i en ulykke (fra 0 til 8 prosent).

11.1 Kontakt med politiet generelt

Som nevnt over er det et mindretall på 39 prosent som ikke har vært i kontakt med politiet det siste året. Dette innebærer at flertallet på 61 prosent har vært i kontakt med politiet på en eller annen måte. I den påfølgende gjennomgangen behandles andelen som ikke har vært i kontakt med politiet.²⁴

Figur 36: Prosentandel som ikke har vært i kontakt med politiet (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



Andelen som ikke har vært i kontakt med politiet varierer mellom 30 og 46 prosent på distriktsnivå. Dette innebærer at andelen som har vært i kontakt varierer mellom 54 og 70 prosent.

- Det er befolkningen i Vestfinnmark, Østfinnmark og Sogn og Fjordane som i størst grad har vært i kontakt med politiet, mens det er de som er bosatt i Sunnmøre, Nord-Trøndelag og Hordaland som i minst grad rapporterer at de har vært i kontakt med politiet.

²⁴ Det vil si 100 prosent fratrukket prosentandelen som ikke har vært i kontakt.

Andelen som ikke har vært i kontakt med politiet har økt i seks distrikter og gått ned i tre distrikter siden 2008.²⁵

- Økningen i andelen som ikke har vært i kontakt, og dermed reduksjonen i andelen som har vært i kontakt, er klart størst i Sunnmøre (13 prosent) og Haugaland og Sunnhordland (12 prosent).
- Reduksjonen i andelen som ikke har vært i kontakt, og dermed økningen i andelen som har vært i kontakt, er størst i Romerike (8 prosent) og Sogn og Fjordane (8,3 prosent).

Tabell 31: Ikke vært i kontakt, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

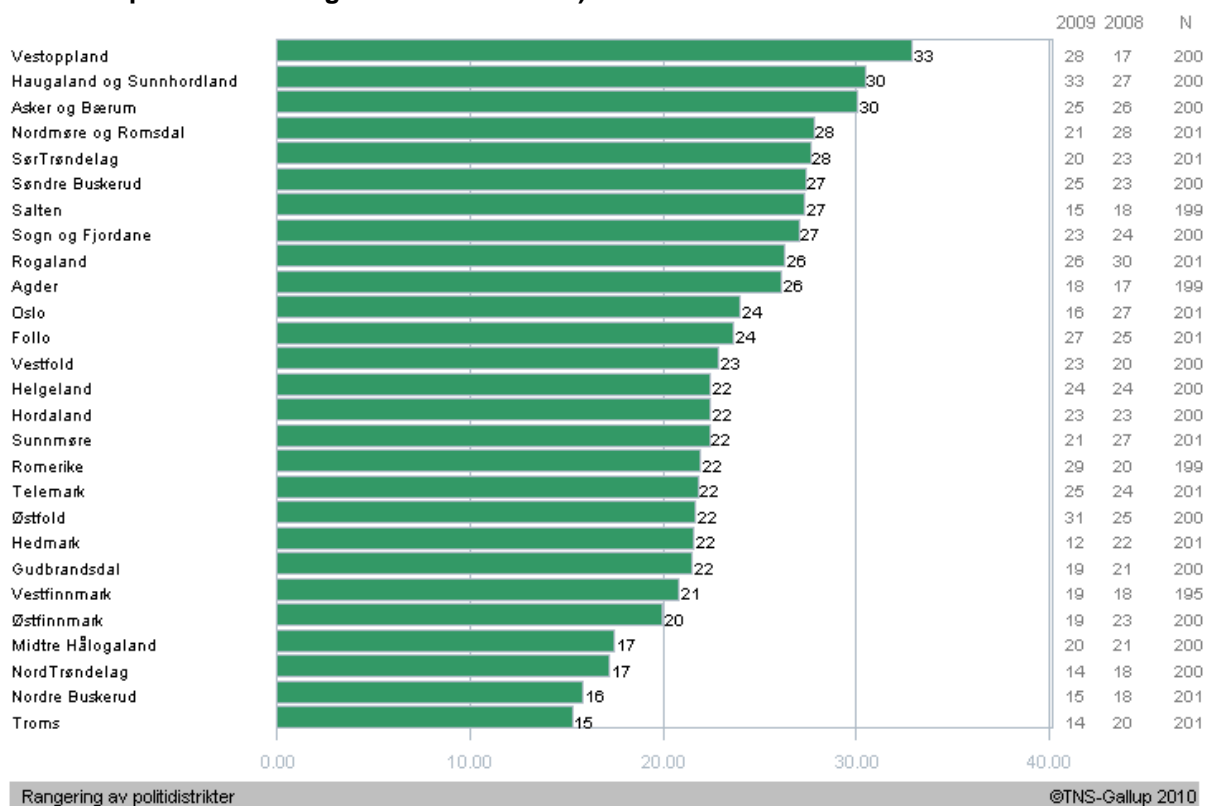
	2008	2010	Endring
<i>Sunnmøre</i>	33	46	13
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	28	40	12
<i>Søndre Buskerud</i>	32	40	9
<i>Østfinnmark</i>	23	31	8
<i>NordTrøndelag</i>	37	45	8
<i>Østfold</i>	34	41	7
<i>Salten</i>	39	32	-7
<i>Sogn og Fjordane</i>	39	32	-7
<i>Romerike</i>	44	36	-8

²⁵ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

11.2 Fornyet eller anskaffet pass

24 prosent har fornyet eller anskaffet pass det siste året.

Figur 37: Prosentandel som har fornyet eller anskaffet pass (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



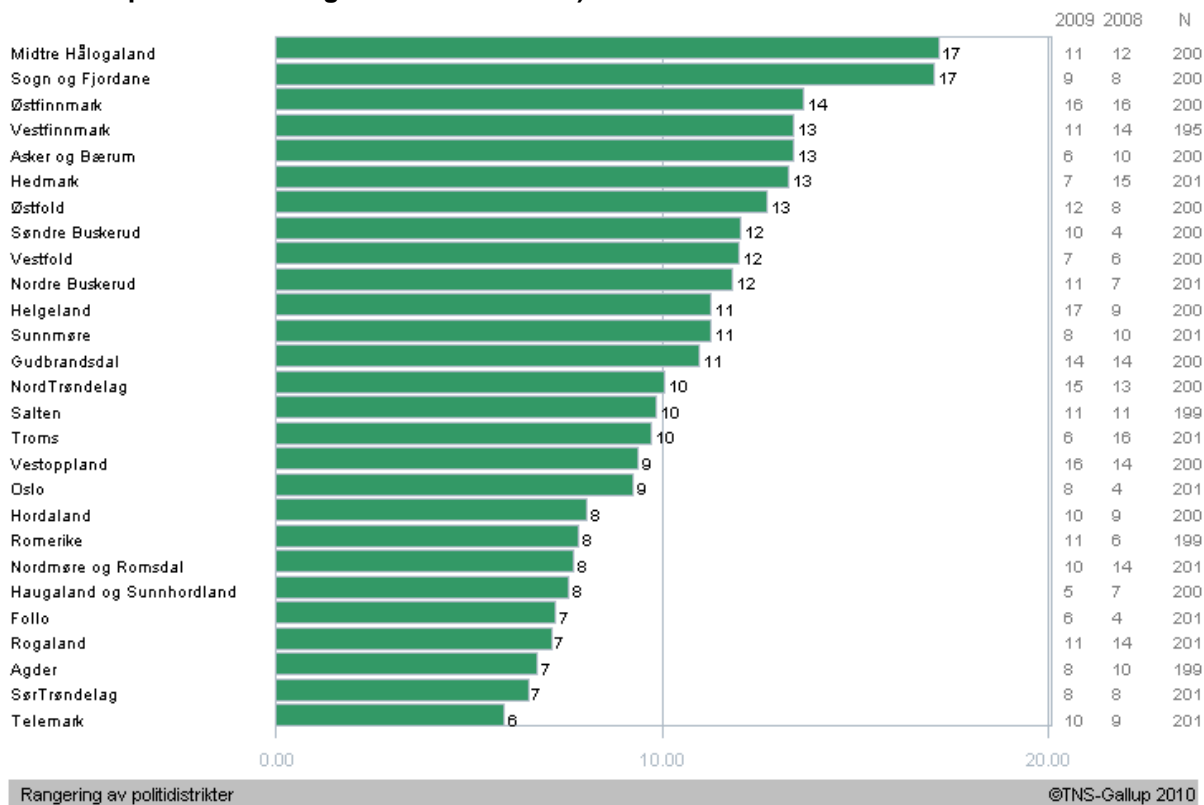
Tabell 32: Fornyet eller anskaffet pass, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Vestoppland</i>	17	33	16
<i>Agder</i>	17	26	10
<i>Salten</i>	18	27	9
<i>Troms</i>	20	15	-5

11.3 Innhentet noen form for tillatelse

10 prosent har innhentet en eller annen form for tillatelse det siste året.

Figur 38: Prosentandel som har innhentet noen form for tillatelse (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



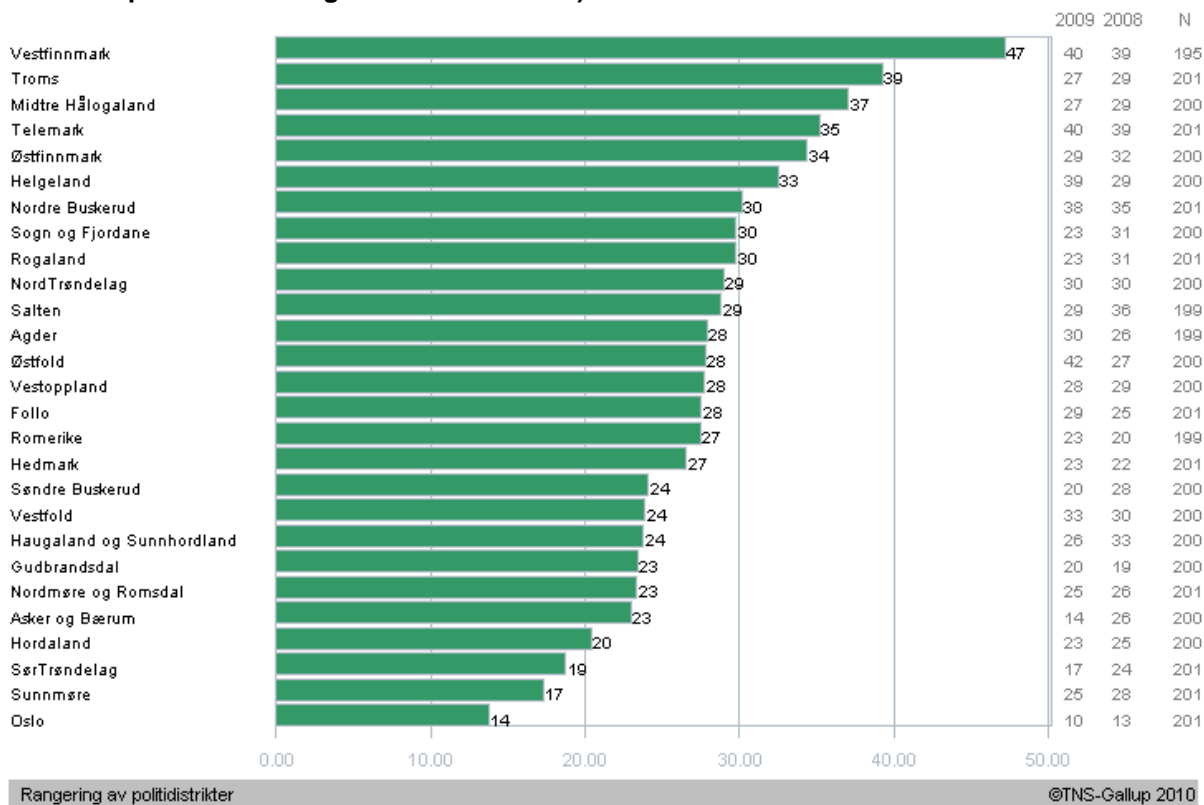
Tabell 33: Innhentet noen form for tillatelse, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
Sogn og Fjordane	8	17	9
Søndre Buskerud	4	12	8
Vestfold	6	12	6
Midtre Hålogaland	12	17	5
Oslo	4	9	5
Nordre Buskerud	7	12	5
Østfold	8	13	4
Vestoppland	14	9	-5
Troms	16	10	-6
Rogaland	14	7	-6
Nordmøre og Romsdal	14	8	-7

11.4 Vært stoppet i trafikkontroll

25 prosent har vært stoppet i trafikkontroll det siste året.

Figur 39: Prosentandel som har vært stoppet i trafikkontroll (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



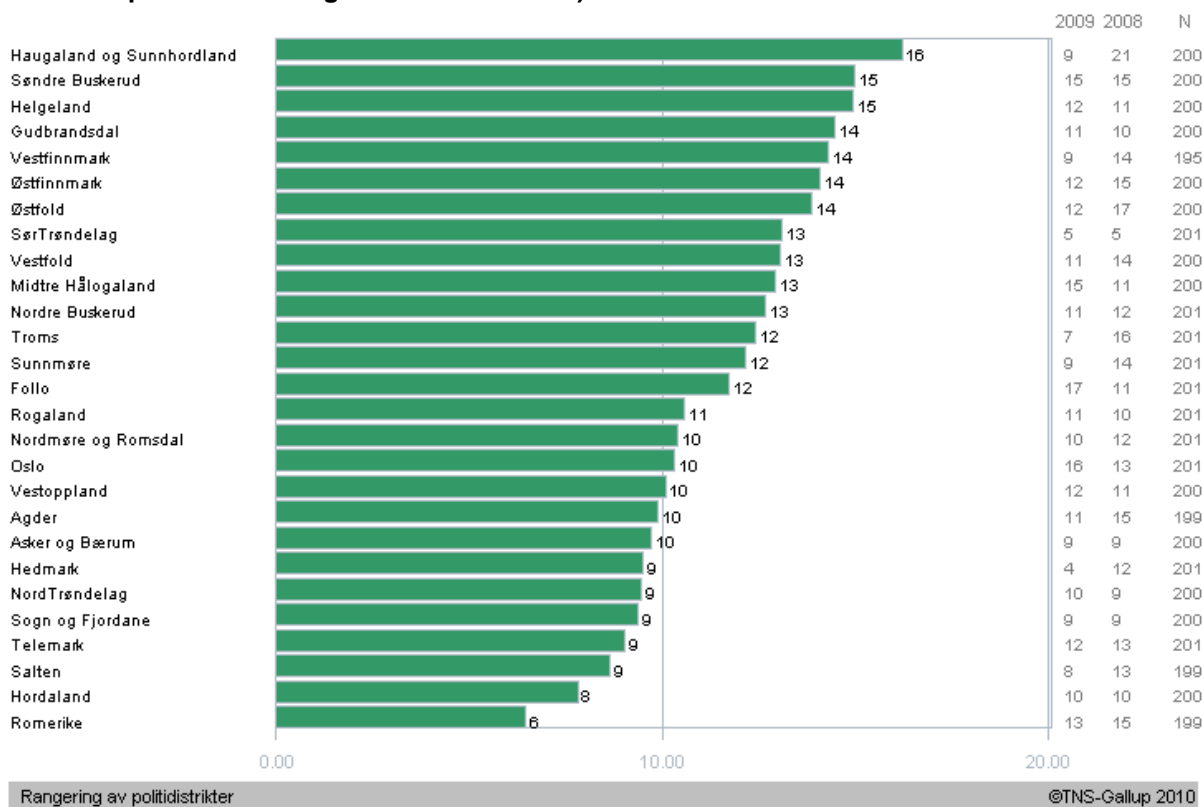
Tabell 34: Vært stoppet i trafikkontroll, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Troms</i>	29	39	10
<i>Midtre Hålogaland</i>	29	37	9
<i>Vestfinnmark</i>	39	47	8
<i>Romerike</i>	20	28	8
<i>Hordaland</i>	25	20	-4
<i>Vestfold</i>	30	24	-6
<i>Salten</i>	36	29	-7
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	33	24	-9
<i>Sunnmøre</i>	28	17	-11

11.5 Meldt fra om mistenkelige forhold

11 prosent har meldt fra om mistenkelige forhold det siste året.

Figur 40: Prosentandel som har meldt fra om mistenkelige forhold (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



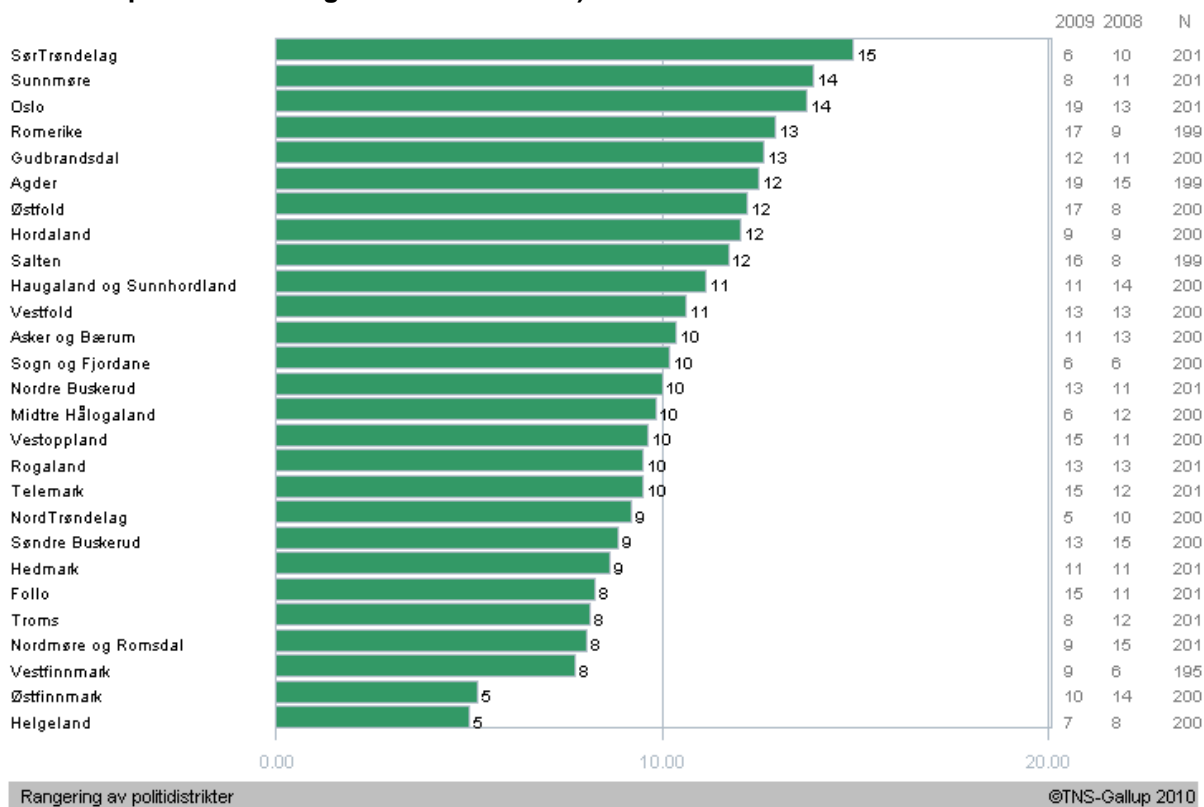
Tabell 35: Meldt fra om mistenkelige forhold, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Sør-Trøndelag</i>	5	13	9
<i>Gudbrandsdal</i>	10	15	4
<i>Telemark</i>	13	9	-4
<i>Salten</i>	13	9	-5
<i>Agder</i>	15	10	-5
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	21	16	-5
<i>Romerike</i>	15	7	-8

11.6 Levert en formell anmeldelse

11 prosent har levert en formell anmeldelse det siste året.

Figur 41: Prosentandel som har levert en formell anmeldelse (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



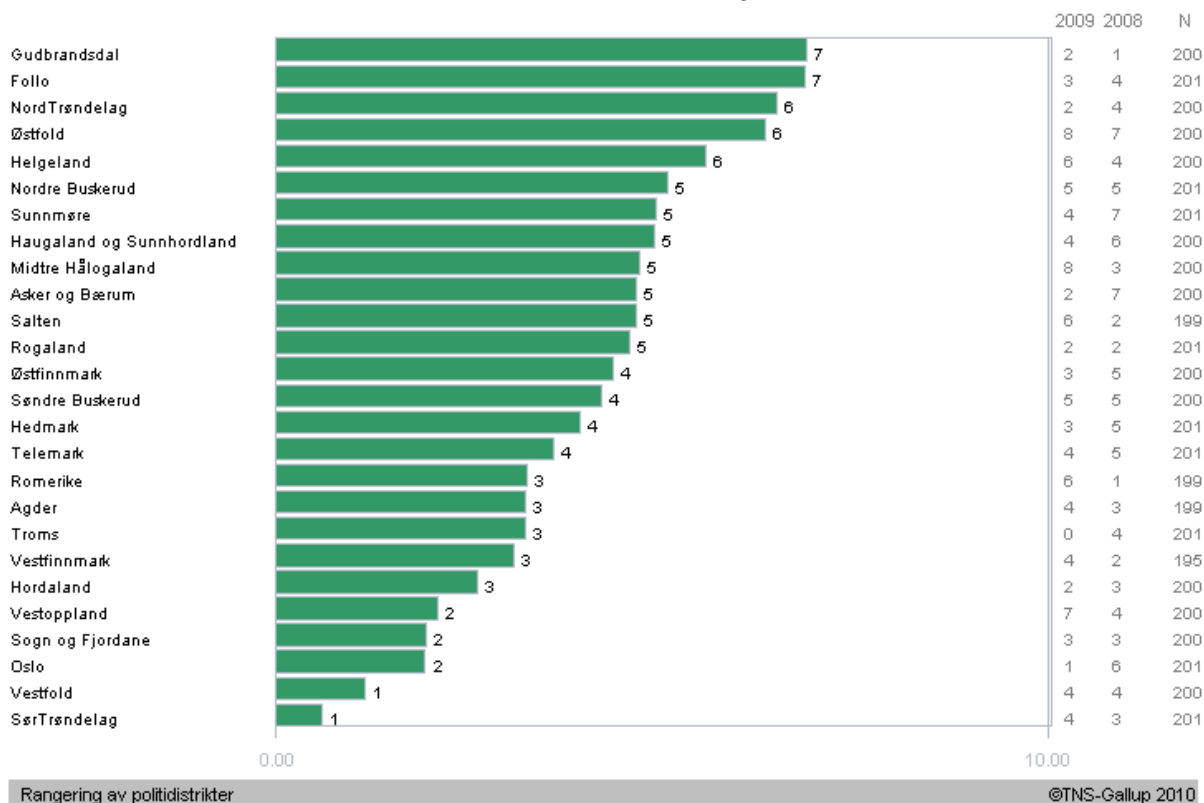
Tabell 36: Levert en formell anmeldelse, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
Sør-Trøndelag	10	15	5
Sogn og Fjordane	6	10	5
Romerike	9	13	4
Østfold	8	12	4
Hordaland	9	12	3
Søndre Buskerud	15	9	-7
Nordmøre og Romsdal	15	8	-7
Østfinnmark	14	5	-9

11.7 Vært innblandet i en ulykke

Fire (4) prosent har vært innblandet i en ulykke det siste året.

Figur 42: Prosentandel som har vært innblandet i en ulykke (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



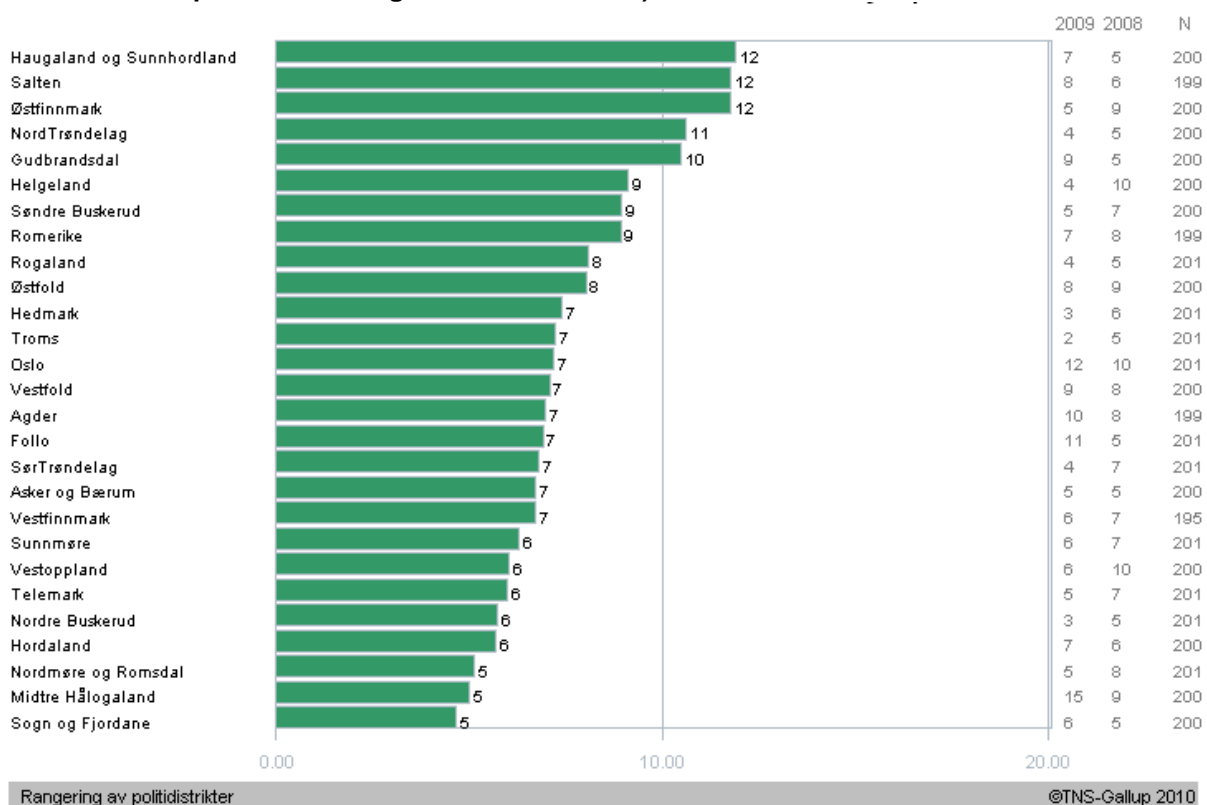
Tabell 37: Vært innblandet i en ulykke, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Gudbrandsdal</i>	1	7	6
<i>NordTrøndelag</i>	4	7	3
<i>Romerike</i>	1	3	2
<i>SørTrøndelag</i>	3	1	-3
<i>Nordmøre og Romsdal</i>	3	0	-3
<i>Vestfold</i>	4	1	-3
<i>Oslo</i>	6	2	-4

11.8 Tatt kontakt ved akutt behov for hjelp

Åtte (8) prosent har tatt kontakt ved akutt behov for hjelp det siste året.

Figur 43: Prosentandel som har tatt kontakt ved akutt behov for hjelp (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



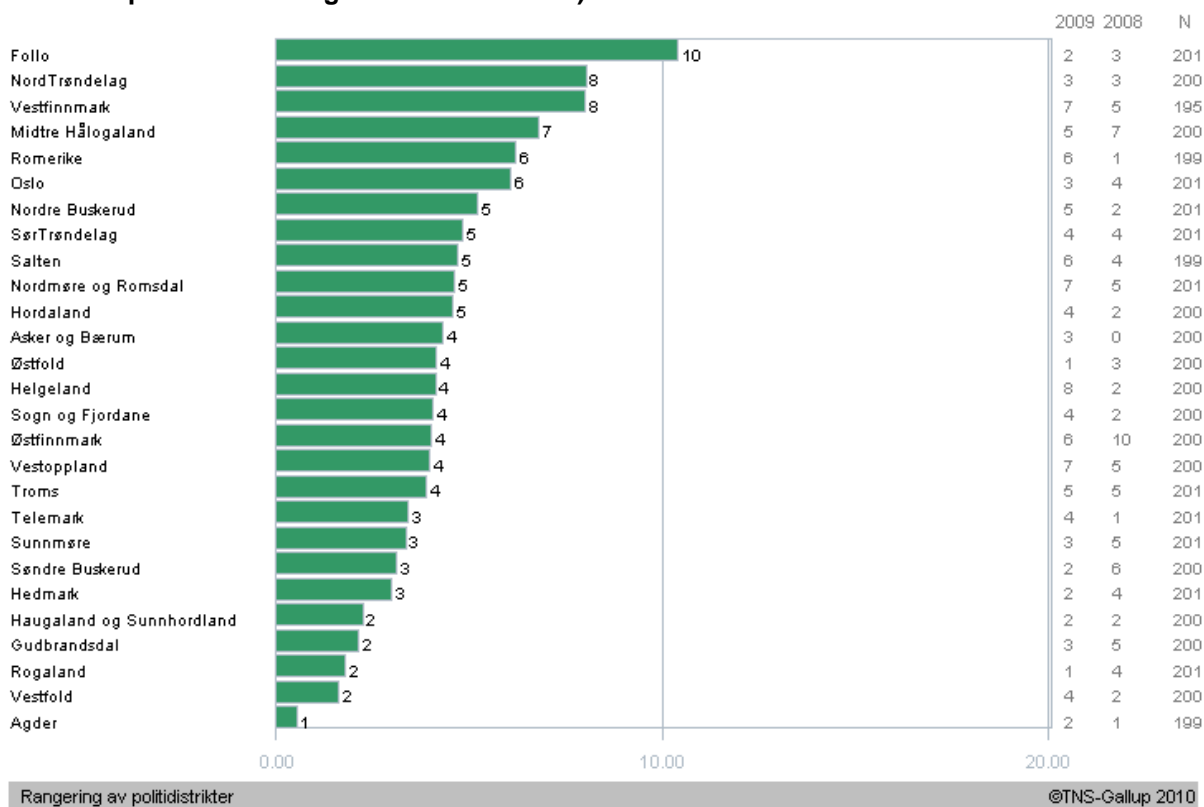
Tabell 38: Tatt kontakt ved akutt behov for hjelp, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	6	12	6
<i>Nord-Trøndelag</i>	5	11	6
<i>Gudbrandsdal</i>	5	11	5
<i>Salten</i>	6	12	5
<i>Rogaland</i>	5	8	3
<i>Vestoppland</i>	10	6	-4
<i>Midtre Hålogaland</i>	9	5	-4

11.9 Vært i kontakt med namsmannen

Fire (4) prosent har vært i kontakt med namsmannen (i forbindelse med gjeldsordning, tvangssalg, pant eller utkastelse) det siste året.

Figur 44: Prosentandel som har vært i kontakt med namsmannen (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



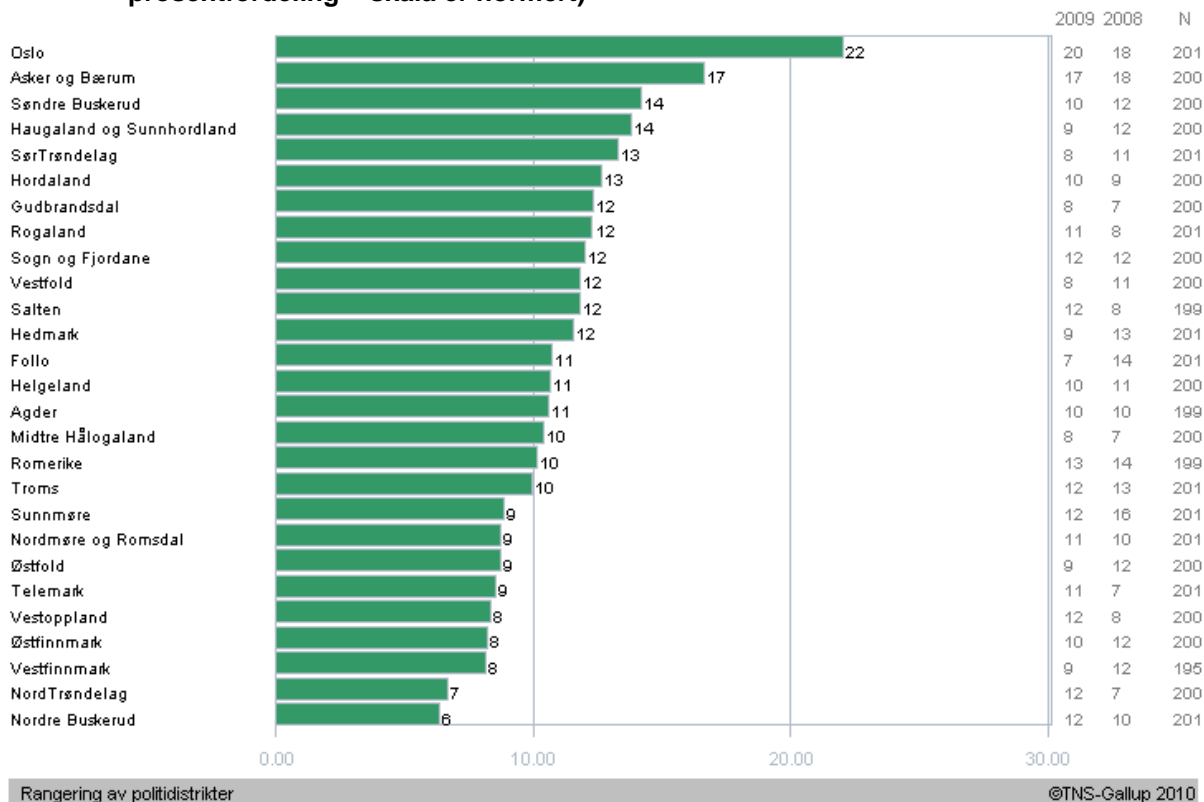
Tabell 39: Vært i kontakt med namsmannen, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Follo</i>	3	10	7
<i>Romerike</i>	1	6	5
<i>NordTrøndelag</i>	3	8	5
<i>Asker og Bærum</i>	0	4	4
<i>Nordre Buskerud</i>	2	5	4
<i>Telemark</i>	1	3	3
<i>Hordaland</i>	2	5	2
<i>Sogn og Fjordane</i>	2	4	2
<i>Gudbrandsdal</i>	5	2	-3
<i>Søndre Buskerud</i>	6	3	-3
<i>Østfinnmark</i>	10	4	-6

11.10 Brukt nettsidene til politiet

12 prosent har brukt nettsidene til politiet det siste året.

Figur 45: Prosentandel som har brukt nettsidene til politiet (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



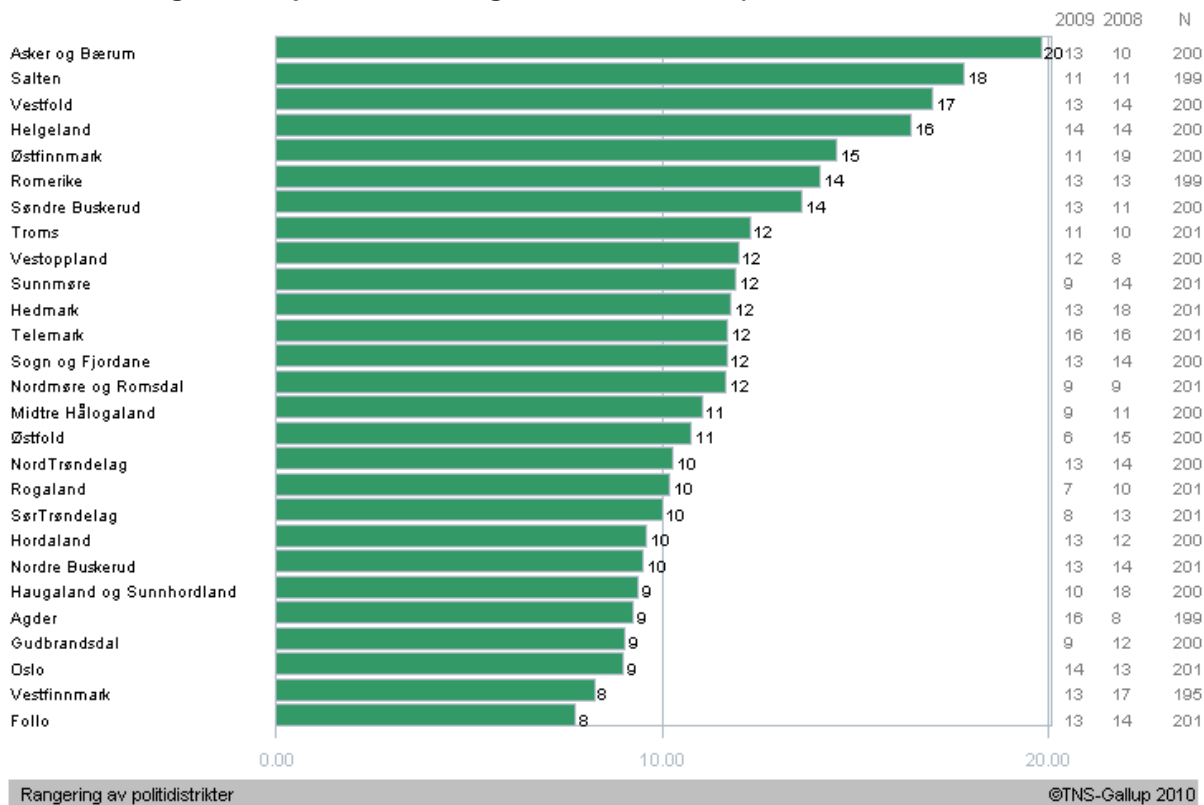
Tabell 40: Brukt nettsidene til politiet, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Gudbrandsdal</i>	7	12	5
<i>Rogaland</i>	8	12	5
<i>Hordaland</i>	9	13	4
<i>Salten</i>	8	12	4
<i>Midtre Hålogaland</i>	7	10	4
<i>Nordre Buskerud</i>	10	6	-4
<i>Sunnmøre</i>	16	9	-7

11.11 Kontakt på annen måte

11 prosent har vært i kontakt med politiet på annen måte det siste året.

Figur 46: Prosentandel som har vært i kontakt med politiet på annen måte (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



Tabell 41: Vært i kontakt på annen måte, signifikante endringer i prosent (fra 2008 til 2010)

	2008	2010	Endring
<i>Asker og Bærum</i>	10	20	10
<i>Salten</i>	11	18	7
<i>Oslo</i>	13	9	-4
<i>Nordre Buskerud</i>	14	10	-5
<i>Hedmark</i>	18	12	-6
<i>Follo</i>	14	8	-6
<i>Haugaland og Sunnhordland</i>	18	9	-8
<i>Vestfinnmark</i>	17	8	-9

11.12 Variasjoner i kontakt med politiet på grunnlag av bakgrunnskjennetegn

Kjønn

Menn har i større grad vært i kontakt med politiet enn kvinner (67 vs. 55 prosent). Dette gjelder spesielt andelen som har vært stoppet i trafikk kontroll (33 prosent blant menn vs. 18 prosent blant kvinner).

Alder

Kontakten med politiet er avtakende med alder. Blant de mellom 18 og 29 år har 74 prosent vært i kontakt med politiet, mens andelen som har vært i kontakt blant de på 60 år eller mer er 39 prosent. Bruken av nettsidene til politiet er, ikke overraskende, mer utbredt blant de yngste sammenliknet med de eldste (20 vs. 2 prosent). Det er også store forskjeller mellom yngre og eldre når det gjelder fornying/ anskaffelse av pass, og andelen som har vært stoppet i en trafikk kontroll (eldre i mindre grad i kontakt).

Utdannelse

Personer med grunnskole/ videregående som høyeste fullførte utdanning rapporterer i noe lavere grad at de har vært i kontakt med politiet enn de som har høyere utdanning (60 vs. 66 prosent). Høyt utdannede har i vesentlig høyere grad brukt nettsidene til politiet sammenliknet med lavt utdannede (19 vs. 10 prosent).

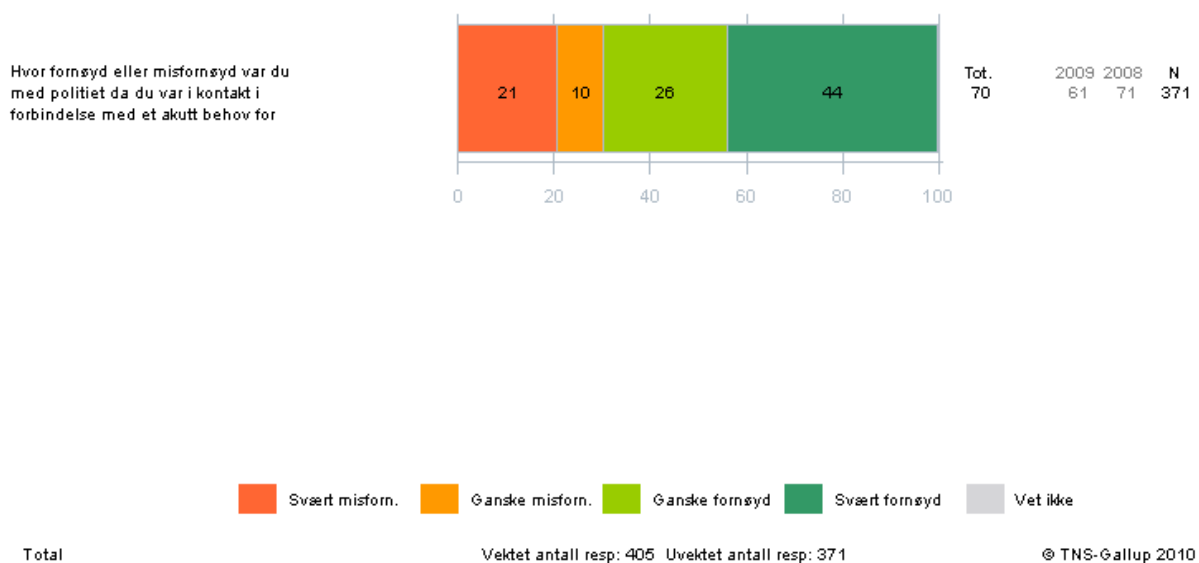
12 Akutt behov for hjelp

12.1 Tilfredshet ved akutt behov for hjelp

Personer som svarte at de hadde vært i kontakt med politiet i forbindelse med akutt behov for hjelp ble fulgt opp med et spørsmål om tilfredshet med denne kontakten.

70 prosent av de som har vært i kontakt med politiet i forbindelse med akutt behov for hjelp er ganske eller svært fornøyd med denne kontakten. Tilfredsheten med politiet ved kontakt i forbindelse med akutt behov for hjelp er nå tilbake på det samme nivået som i 2008, etter nedgangen til 61 prosent fornøyde i fjor.

Figur 47: Tilfredshet ved akutt behov for hjelp (svarfordeling i prosent)



12.2 Variasjoner i tilfredshet på grunnlag av bakgrunnskjennetegn

Kjønn

Kvinner er mer fornøyde i forbindelse med akutt behov for hjelp enn menn (77 vs. 63 prosent fornøyde).

Alder

Tilfredsheten med politiet ved akutt behov for hjelp er høyere blant eldre og lavere blant yngre. Blant de på 60 år eller mer var 82 prosent fornøyde, mot 63 prosent blant de mellom 18 og 29 år.

13 Personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn

13.1 Bakgrunn og metode

Etnisk opprinnelse antas å ha betydning for hvordan politiet vurderes av publikum. For å belyse denne problemstillingen har Politidirektoratet bestilt en særutvalgsundersøkelse blant personer med bakgrunn fra ikke-vestlige land i forbindelse med publikumsundersøkelsen. Denne undersøkelsen ble også gjennomført i 2008 og 2009.

Målgruppen for denne delen av undersøkelsen er avgrenset til personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn som har vokst opp i Norge som er mellom 18 og 35 år gamle. Innvandrerbakgrunn er her definert på følgende måte:

- Førstegenerasjonsinnvandrere med ikke-vestlig bakgrunn: personer som ankom Norge før de fylte 10 år fra ikke-vestlige land med både mor og far fra et ikke-vestlig land.²⁶
- Andregenerasjonsinnvandrere med ikke-vestlig bakgrunn: personer som er født i Norge med to utenlandsfødte foreldre med ikke-vestlig bakgrunn.

Med ikke-vestlig landbakgrunn menes i denne sammenhengen landbakgrunn fra Asia, Afrika, Latin-Amerika, Oseania utenom Australia og New Zealand, og Europa utenom EU/EØS.²⁷

Utvalget av personer med innvandrerbakgrunn fra ikke-vestlige land er trukket fra folkeregisteret (av EDB Businesspartner). Det er til sammen gjennomført 232 intervjuer med personer i målgruppen. 35 prosent av intervjuene er gjennomført med førstegenerasjonsinnvandrere og 65 prosent er gjennomført med andregenerasjonsinnvandrere.²⁸

Resultatene for målgruppen er sammenliknet med et referanseutvalg for den norske befolkningen bestående av personer i samme aldersgruppe (18-35 år) som er bosatt i kommuner med tilsvarende grad av sentralitet. Det vil si kommuner som betegnes som sentrale eller noe sentrale i henhold til Statistisk sentralbyrås definisjoner. Tabellen på neste side viser målgruppen og referansegruppens fordeling på kjønn, alder, utdanning og sentralitet. Utvalgskriteriene for ikke-vestlige ble endret i 2009. Dette innebærer at det ikke vil

²⁶ Grensen for alder ved ankomst til Norge for førstegenerasjonsinnvandrere ble satt til 3 år i 2008.

²⁷ Statistisk sentralbyrå (SSB) har gått bort fra å bruke begrepene og todelingen av verden "vestlig" og "ikke-vestlig" i innvandringsstatistikken. Samtidig har SSB revidert grupperingen av landene som tidligere ble kalt "vestlige" og "ikke-vestlige" blant annet ved å innlemme de østeuropeiske landene som har blitt EU-medlemmer i samme gruppe som det som tidligere ble kalt "vestlig". SSB har imidlertid ikke gitt de nye gruppene noen anvendbare navn for statistiske formål, men i stedet beholdt definisjonen av gruppene (verdensdelene og landene som inngår) som beskrivelse av hver gruppe. De nye gruppene er 1). EU/EØS-land, USA, Canada, Australia og New Zealand, og 2). Asia, Afrika, Latin-Amerika, Oseania utenom Australia og New Zealand, og Europa utenom EU/EØS. Av mangel på et anvendbart og allment forståelig alternativ har vi derfor sett oss tvunget til å beholde navnene "vestlig" og "ikke-vestlig" i beskrivelsen av landbakgrunn for denne rapporteringen. Vi viser til artikkel i Samfunnspeilet nr. 4 i 2008 "Vestlig og ikke-vestlig – ord som ble for store og gikk ut på dato" på SSBs hjemmesider for mer informasjon fra SSB om dette. (<http://www.ssb.no/vis/samfunnsspeilet/utg/200804/15/art-2008-10-08-01.html>)

²⁸ Merk at grensen for alder ved ankomst til Norge for førstegenerasjonsinnvandrere i målgruppen var 3 år i 2008, og at den i 2009 og i 2010 ble endret til 10 år. Endringen i 2009 ble gjort for å sikre undersøkelsen et tilstrekkelig stort utvalg og antall intervju. I 2010 har det likevel vist seg at det har vært vanskelig å nå målsettingen om antall intervju. Den viktigste årsaken til dette er at utvalget (antall telefonnummer) fra folkeregisteret har vært betydelig lavere enn før. 2009-undersøkelsen tok utgangspunkt i en liste med 3300 telefonnummer å ringe til, mens årets undersøkelse er basert på 2400 telefonnummer. Årsakene til disse forskjellene er ikke klarlagt. For å identifisere ikke-vestlige innvandrere i folkeregisteret trenger man informasjon om registerpersonenes fødeland og fødelandet til registerpersonenes foreldre (begge to). Informasjonen om mors og fars fødeland er dessverre mangelfull registrert i folkeregisteret, blant annet på grunn av at informasjonen om foreldres fødeland forsvinner når foreldre dør og da fjernes fra folkeregisteret.

være korrekt å sammenlikne resultater med 2008 undersøkelsen. Rapporten inneholder derfor kun referansetall fra 2009 for ikke-vestlige.

Tabell 42: Utvalgsstatistikk for personer med innvandrerbakgrunn fra ikke-vestlige land mellom 18 og 35 år som har vokst opp i Norge (2010 og 2009) og referanseutvalget i befolkningen (andeler i prosent)

<i>Kjønn</i>	Ikke-vestlige 2010	Ikke-vestlige 2009	Referanseutvalg vestlige 2010
Mann	59	56	53
Kvinne	41	44	47
<i>Hva er din høyeste fullførte utdanning?</i>			
Grunn/videregående	64	61	52
Univ/høyskole	36	39	47
Ubesvart			1
<i>Alder</i>			
18-26 år	63	67	44
27-35 år	37	33	56
<i>Sentralitet</i>			
Minst sentrale kommuner	1	1	
Mindre sentrale kommuner	1	0	
Noe sentrale kommuner	11	10	39
Sentrale kommuner	87	89	61
Antall intervju	232	390	705

Tabellen viser at den demografiske profilen for utvalget av ikke-vestlige er tilnærmet identisk i 2010 og 2009. Sammenlikningen med referanseutvalget bestående av vestlige viser at alderen i referanseutvalget er noe høyere, at utdanningsnivået er noe høyere og at en lavere andel er bosatt i sentrale kommuner.

Frafall og representativitet

Det eksisterer ikke offentlig tilgjengelig statistikk som kan brukes til å vurdere hvor representativt utvalget av ikke-vestlige er sammenliknet med populasjonen for målgruppen. Det intervjuede utvalget kan imidlertid sammenliknes med bruttoutvalget (listene over potensielle intervjuobjekter fra folkeregistret). Denne sammenlikningen viser at kjønn og aldersfordelingen for brutto- og nettoutvalget (intervjuene) er identisk. Andelen i aldersgruppen 18-26 år er 63 prosent i begge utvalg. Andelen kvinner er 47 prosent i begge

utvalg. Det er derfor mulig å konkludere med at det ikke er noen skjevheter i frafallet med hensyn til kjønn og alder.

13.2 Tillit til politiet

- Tilliten til politiet blant unge med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn er noe lavere enn blant befolkningen for øvrig (i referansegruppen). 71 prosent av de ikke-vestlige har tillit til politiet, mot 82 prosent i referansegruppen.
- Det er ingen signifikant endring i tilliten til politiet blant unge ikke-vestlige siden i fjor.

13.3 Oppfattelse av politiet generelt og etter innsatsområder

- De unge ikke-vestlige vurderer politiets innsats innenfor forebyggende arbeid som dårligere enn befolkningen i referanseutvalget (55 vs. 62 prosent).
- Inntrykket av det forebyggende arbeidet har også blitt dårligere blant ikke-vestlige siden 2009. Andelen med godt inntrykk har sunket fra 63 til 55 prosent fra 2009 til 2010.

13.4 Opplevd trygghet

- Unge med ikke-vestlig bakgrunn føler seg i hovedsak trygge der de bor og ferdes, men andelen som føler seg trygge er noe lavere enn for unge vestlige (86 vs. 95 prosent).

13.5 Utsatt for kriminalitet

- Unge med ikke-vestlig bakgrunn utsettes i noe høyere grad for kriminelle hendelser enn unge vestlige (44 vs. 37 prosent)
- Forskjellene i utsatthet er ikke store, men årets undersøkelse indikerer at de unge ikke-vestlige i større grad utsettes for svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet enn vestlige (11 vs. 5 prosent), og at de i større grad utsettes for hatkriminalitet (10 vs. 4 prosent).
- Andelen som har vært utsatt for svindel blant unge med ikke-vestlige bakgrunn har økt noe (fra 4 til 11 prosent).

13.6 Kriminalitetsutviklingen

- Unge ikke-vestlige opplever kriminalitetsutvikling i Norge på samme måte som befolkningen for øvrig (referansegruppen). 59 prosent mener at det har blitt mer kriminalitet det siste året.
- Undersøkelsen indikerer imidlertid at unge ikke-vestlige i lavere grad mener at det har blitt mer kriminalitet der de bor det siste året sammenliknet med det vestlige referanseutvalget (27 vs 34 prosent).

13.7 Kontakt med politiet

- Unge ikke-vestlige har totalt sett verken mer eller mindre kontakt med politiet enn referansegruppen i befolkningen for øvrig. Andelen som har levert en formell anmeldelse kan imidlertid synes som noe høyere (21 vs. 16 prosent).
- Det har ikke skjedd noen vesentlige endringer i kontaktmønsteret mellom politiet og unge ikke-vestlige det siste året.