

Politiets nasjonale innbyggerundersøkelse

2012

Rapport





Forord

Politidirektoratet har gjennomført en landsomfattende innbyggerundersøkelse om publikums oppfattelse av og holdninger til politiet. Undersøkelsen kartlegger publikums kontakt med politiet, deres inntrykk av kriminalitetsutviklingen og publikums utsatthet for kriminalitet. Politidirektoratet har gjennomført liknende undersøkelser i 2004, 2006, 2008, 2009 og 2010.

Årets undersøkelse er gjennomført av TNS Gallup på oppdrag for Politidirektoratet. Kontaktpersonene for undersøkelsen i Politidirektoratet har vært Knut Kværner og Hege Lofftjell. Prosjektleder i TNS Gallup har vært Thomas Karterud. Karterud har også gjennomført analysene og skrevet denne rapporten. Prosjektansvarlig i TNS Gallup har vært Roar Hind.

TNS Gallup takker Politidirektoratet for godt samarbeid!

Oslo,

3. desember 2012



Innhold

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | Metode og gjennomføring | 6 |
| 1.1 | Bakgrunn og formål | 6 |
| 1.2 | Målgruppe | 6 |
| 1.3 | Metode og utvalg | 7 |
| 1.4 | Spørreskjema | 8 |
| 1.5 | Rapportering | 9 |
| 1.6 | Statistisk usikkerhet og feilmarginer | 10 |
| 2 | Oppsummering | 11 |
| 2.1 | Tilfredshet ved akutt behov for hjelp | 11 |
| 2.2 | Oppfattelsen av politiet | 11 |
| 2.3 | Endrede holdninger til politiet som følge av «22. juli» | 11 |
| 2.4 | Utsatthet og anmeldelser | 11 |
| 3 | Tillit til politiet | 12 |
| 3.1 | Tilliten til politiet har sunket på nasjonalt nivå | 12 |
| 3.2 | Holdning til politiet etter terrorhandlingene 22. juli 2011 | 15 |
| 3.3 | Variasjoner i tillit og endret holdning til politiet som følge av terrorhandlingene på grunnlag av bakgrunnskjennetegn | 17 |
| 4 | Oppfattelse av politiet generelt | 19 |
| 4.1 | Trygghet | 20 |
| 4.2 | Informasjon | 22 |
| 4.3 | Tilstedeværelse | 24 |
| 4.4 | Variasjoner i oppfattelse av politiet på grunnlag av bakgrunnskjennetegn | 26 |
| 5 | Inntrykk av politiets innsats etter område | 27 |
| 5.1 | Innsats i trafikken | 28 |
| 5.2 | Innsats mot narkotika | 30 |
| 5.3 | Forebyggende arbeid | 32 |
| 5.4 | Opprettholde ro og orden | 34 |
| 5.5 | Etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd, og hæververk | 36 |
| 5.6 | Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd | 38 |
| 5.8 | Krisehåndtering og ulykker | 42 |
| 5.9 | Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp | 44 |
| 5.10 | Variasjoner på grunnlag av bakgrunnskjennetegn | 46 |
| 6 | Hvilke vurderinger som betyr mest for tilliten til politiet | 48 |
| 7 | Opplevelse av trygghet | 50 |

| | | |
|-----------|---|-----------|
| 8 | Opplevd kriminalitet | 54 |
| 8.1 | Utsatt for kriminalitet..... | 54 |
| 8.2 | Kriminelle hendelser generelt | 55 |
| 8.3 | Biltyveri eller tyveri fra bil..... | 57 |
| 8.4 | Innbrudd eller tyveri fra bolig | 58 |
| 8.5 | Lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted | 59 |
| 8.6 | Ran eller utpressing | 60 |
| 8.7 | Svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet | 61 |
| 8.8 | Hærverk (skade på eiendom eller eiendeler) | 62 |
| 8.9 | Vold eller trusler om vold | 63 |
| 8.10 | Hatkriminalitet | 64 |
| 8.11 | Variasjoner i utsatthet på grunnlag av bakgrunnskjennetegn..... | 65 |
| 9 | Anmeldelse av kriminelle hendelser | 66 |
| 9.1 | Rapporterte anmeldelser etter kriminalitetstype..... | 66 |
| 9.2 | Hvorfor ikke anmelde? | 67 |
| 9.3 | Kjennskap til mulighet for anmeldelse på nettstedet politi.no..... | 69 |
| 10 | Kriminalitetsutviklingen det siste året | 70 |
| 10.1 | Inntrykk av utviklingen i Norge og der man bor..... | 70 |
| 10.2 | Variasjoner i opplevd kriminalitetsutvikling på grunnlag av bakgrunnskjennetegn ... | 75 |
| 10.3 | Hvilken kriminalitetstype man har inntrykk av at øker | 76 |
| 11 | Kontakt med politiet | 77 |
| 11.1 | Kontakt med politiet generelt | 78 |
| 11.2 | Fornytt eller anskaffet pass | 80 |
| 11.3 | Innhentet noen form for tillatelse | 81 |
| 11.4 | Vært stoppet i trafikkkontroll..... | 82 |
| 11.5 | Meldt fra om mistenkelige forhold..... | 83 |
| 11.6 | Levert en formell anmeldelse | 84 |
| 11.7 | Vært innblandet i en ulykke | 85 |
| 11.8 | Tatt kontakt ved akutt behov for hjelp | 86 |
| 11.9 | Vært i kontakt med namsmannen..... | 87 |
| 11.10 | Brukt nettsidene til politiet | 88 |
| 11.11 | Kontakt på annen måte..... | 89 |
| 11.12 | Variasjoner i kontakt med politiet på grunnlag av bakgrunnskjennetegn | 90 |
| 12 | Akutt behov for hjelp | 91 |
| 12.1 | Tilfredshet ved akutt behov for hjelp..... | 91 |
| 12.2 | Variasjoner i tilfredshet på grunnlag av bakgrunnskjennetegn..... | 92 |
| 13 | Personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn | 93 |
| 13.1 | Bakgrunn og metode | 93 |
| 13.2 | Tillit til politiet og holdning etter «22. juli» | 95 |
| 13.3 | Oppfattelse av politiet generelt og etter innsatsområder | 95 |
| 13.4 | Opplevd trygghet..... | 95 |
| 13.5 | Utsatt for kriminalitet..... | 95 |
| 13.6 | Kriminalitetsutviklingen | 95 |
| 13.7 | Kontakt med politiet..... | 96 |
| 13.8 | Tabellgrunnlag for personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn | 97 |

1 Metode og gjennomføring

1.1 Bakgrunn og formål

Hovedformålet med undersøkelsen har vært å måle innbyggernes tillit og trygghet i forhold til politiets ansvarsområder, samt å måle brukernes prioriteringer og opplevelse av service i forhold til politiets tjenester.

Årets undersøkelse er en videreføring av den siste publikumsundersøkelsen Politidirektoratet gjennomførte i 2010. Det er også gjennomført tilsvarende undersøkelser i 2006, 2008 og 2009.

1.2 Målgruppe

Målgruppen for undersøkelsen er et representativt utvalg av befolkningen i hele landet, 18 år og eldre. I tillegg er det gjennomført intervjuer med personer med innvandrerbakgrunn fra ikke-vestlige land¹ som har vokst opp i Norge og som er mellom 18 og 35 år gamle.²

¹ Statistisk sentralbyrå (SSB) har gått bort fra å bruke begrepene og todelingen av verden "vestlig" og "ikke-vestlig" i innvandringsstatistikken. Samtidig har SSB revidert grupperingen av landene som tidligere ble kalt "vestlige" og "ikke-vestlige" blant annet ved å innlemme de østeuropeiske landene som har blitt EU-medlemmer i samme gruppe som det som tidligere ble kalt "vestlig". SSB har imidlertid ikke gitt de nye gruppene noen anvendbare navn for statistiske formål, men i stedet beholdt definisjonen av gruppene (verdensdelene og landene som inngår) som beskrivelse av hver gruppe. De nye gruppene er :

- 1). EU/EØS-land, USA, Canada, Australia og New Zealand, og
- 2). Asia, Afrika, Latin-Amerika, Oseania utenom Australia og New Zealand, og Europa utenom EU/EØS.

Av mangel på et anvendbart og allment forståelig alternativ har vi derfor sett oss tvunget til å beholde navnene "vestlig" og "ikke-vestlig" i beskrivelsen av landbakgrunn for denne rapporteringen. Vi viser til artikkel i Samfunnspeilet nr. 4 i 2008 "Vestlig og ikke-vestlig – ord som ble for store og gikk ut på dato" på SSBs hjemmesider for mer informasjon fra SSB om dette. (<http://www.ssb.no/vis/samfunnspeilet/utg/200804/15/art-2008-10-08-01.html>)

² Personer med ikke-vestlig innvandrerbakgrunn som er vokst opp i Norge er definert som personer som har status som første eller andregenerasjonsinnvandrere med ikke-vestlig bakgrunn mellom 18 og 35 år:

- 1) førstegenerasjonsinnvandrere med ikke-vestlig bakgrunn: ankom Norge før de fylte 10 år fra ikke-vestlig land med både mor og far fra et ikke-vestlig land, eller
- 2) andregenerasjonsinnvandrere med ikke-vestlig bakgrunn: er født i Norge med to utenlandsfødte foreldre med ikke-vestlig bakgrunn.

1.3 Metode og utvalg

Undersøkelsen er gjennomført ved hjelp av CATI telefonintervju (Computer Assisted Telephone Interview). Feltarbeidsperiode:

- Befolkningen generelt: 18.9 - 15.10.2012
- Personer med innvandringsbakgrunn: 16 - 18.10.2012

Utvalget av personer i den generelle befolkningen er trukket fra TNS Gallups befolkningsdatabase (leveres av Lindorff match). Utvalget av personer med innvandrerbakgrunn fra ikke-vestlige land er trukket fra folkeregisteret (levert av EDB Businesspartner).

Utvalgsplanen for befolkningsutvalget er i utgangspunktet tilrettelagt for å sikre hvert av de 27 politidistriktene like store lokale utvalg (200 intervju).³

På befolkningsutvalget er det gjennomført til sammen 6202 intervjuer. I tillegg er det gjennomført 261 intervjuer blant personer med ikke-vestlig innvandrerbakgrunn mellom 18 og 35 år.

Utvalget for hovedundersøkelsen i årets undersøkelse er tilnærmet likt utvalgene i det to foregående undersøkelser når det gjelder fordelingen på kjønn, alder og utdanning.

Tabell 1: Utvalgets fordeling på kjønn, alder og utdanning (uvektede tall - prosentfordeling og sammenlikning med 2010, 2009, 2008 og 2006)

| <i>Kjønn</i> | <i>2012</i> | <i>2010</i> | <i>2009</i> | <i>2008</i> | <i>2006</i> |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Mann | 51,0 | 49,6 | 50,3 | 49,6 | 44,7 |
| Kvinne | 49,0 | 50,4 | 49,7 | 50,3 | 55,3 |
| | | | | | |
| <i>Alder</i> | <i>2012</i> | <i>2010</i> | <i>2009</i> | <i>2008</i> | <i>2006</i> |
| 18-29 år | 11,5 | 11,2 | 9,7 | 9,9 | 7,1 |
| 30-44 år | 22,1 | 24,1 | 26,1 | 28,6 | 30,7 |
| 45-59 år | 32,7 | 33,4 | 33,8 | 32,3 | 32,8 |
| 60 år + | 33,7 | 31,2 | 30,4 | 29,2 | 29,4 |
| | | | | | |
| <i>Hva er din høyeste fullførte utdanning? (2006: Hvor mange års utdanning utover grunnskolen har du?)</i> | <i>2012</i> | <i>2010</i> | <i>2009</i> | <i>2008</i> | <i>2006</i> |
| Grunnskole | 6,5 | 9,4 | 9,2 | 9,5 | 9,6 |
| Videregående skole | 37,6 | 39,8 | 39,3 | 40,6 | 34,5 |
| Universitets eller høyskoleutdanning med 4 års varighet | 32,5 | 29,9 | 31,7 | 31,3 | 30,4 |
| Universitets eller høyskoleutdanning lengre enn 4 år | 22,2 | 20,0 | 19,8 | 17,7 | 25,5 |

Resultatene fra befolkningsdelen av undersøkelsen er vektet etter populasjonens fordeling på kjønn, alder og bosted (etter fylke) samt fordeling på utdanningsbakgrunn i henhold til

³ Kvoten for Oslo politidistrikt ble satt til 1000 intervju i år, for å sikre Oslo et datagrunnlag for å gjennomføre mer detaljerte analyser i 2012.

SSBs befolkningsstatistikk (grunnskole/videregående og universitet/høgskole fordelt på sentralitet). Resultatene kan derfor betraktes som landsrepresentative med hensyn til kjønn, alder, bosted og utdanning på nasjonalt nivå, samt representative med hensyn til kjønn, alder og utdanning innenfor det enkelte politidistrikt.

Vektingen korrigerer for en generell underrepresentasjon av personer i aldersgruppen 18-29 år og en vesentlig underrepresentasjon av personer med grunnskole eller videregående utdanning som høyeste fullførte utdanning. Disse bakgrunnskjenneegnene har stor betydning for holdningene til de spørsmålene undersøkelsen kartlegger.

1.4 Spørreskjema

Spørreskjemaet som er benyttet i undersøkelsen er utviklet av en tverrfaglig gruppe internt i Politidirektoratet som har vurdert forslag til tema/spørsmål ut fra flere behov og ut fra erfaringene fra publikumsundersøkelsen som ble gjennomført i 2006. Spørreskjemaet kartlegger følgende forhold/tema:

- Tillit til politiet
- Oppfattelse av politiet når det gjelder evnen til å skape trygghet for innbyggerne, informere og være tilstede der det er nødvendig.
- Oppfattelse av politiet når det gjelder:
 - Innsats i trafikken
 - Innsats mot narkotika
 - Forebyggende arbeid
 - Opprettholdelse av ro og orden
 - Etterforskning av tyveri, innbrudd, og hærverk
 - Etterforskning av ran, vold og seksuallovbrudd
 - Etterforskning av organisert kriminalitet
 - Krisehåndtering og ulykker
 - Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp
- Trygghet der man bor
- Utsatthet for kriminelle hendelser det siste året
- Anmeldelse av kriminelle hendelser
- Kriminalitetsutviklingen i Norge og der man bor og ferdes det siste året
- Kontakt med politiet det siste året
- Tilfredshet ved akutt behov for hjelp

I 2012 er det lagt til et spørsmål om generell holdning til politiet etter hendelsene 22. juli 2012 (mer negativ, hverken mer negativ eller positiv, eller mer positiv). Dette spørsmålet ble stilt helt til sist i intervjuet, for å unngå eventuelle effekter på de øvrige spørsmålene av å nevne denne saken.

I 2010 ble det lagt til et oppfølgingsspørsmål til personer som har vært utsatt for en kriminell hendelse som også har lav tillit til politiet om *hvorfor* de har lav tillit til politiet.

I 2009 ble det lagt til to nye spørsmål, et åpent oppfølgingsspørsmål til alle som svarer at de ikke har anmeldt kriminelle hendelser om hvorfor de ikke har anmeldt forholdet (for hver kriminalitetstype), og et spørsmål om kjennskap til muligheten for anmeldelse på nett (politi.no).

1.5 Rapportering

Denne rapporten inneholder en presentasjon av resultatene fra analysen av befolkningsundersøkelsen på nasjonalt nivå og distriktsnivå. I tillegg inneholder rapporten en presentasjon av resultatene fra delundersøkelsen blant personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn.

Merk at variasjoner mellom undergrupper i datamaterialet som hovedregel bare er kommentert dersom resultatene er av vesentlig interesse og forskjellene er signifikante på 95-prosentnivå. Nedbrytninger på bakgrunnsvariabler og krysskjøringer er ikke framstilt som grafikk, men presenteres i et eget tabellvedlegg (i excelformat). Rapporten inneholder grafikk som viser nedbrytninger på politidistrikter for spørsmål hvor antallet svar er tilstrekkelig for å sikre akseptable feilmarginer. Rapporten inneholder kun referansetall for de foregående gjennomføringene av undersøkelsen, 2009 og 2010.

1.6 Statistisk usikkerhet og feilmarginer

Alle utvalgsundersøkelser er beheftet med usikkerhet. Dette skyldes at det ikke er mulig å intervju hele populasjonen innenfor de målgruppene undersøkelsen er rettet mot. Resultatene må derfor tolkes med varsomhet.

Tabellen med feilmarginer under angir et intervall for prosentresultater som med 95 prosent sannsynlighet inneholder det sanne resultat. For eksempel vil den sanne verdien for et svar på 50 prosent med 1000 intervju med en sannsynlighet på 95 prosent ligge mellom 46,8 og 53,3 prosent. Feilmarginen er her +/- 3,2 prosentpoeng. Dette finner vi ved å ta utgangspunkt i 1000 under antall intervju og et prosentresultat på 50 prosent. Feilmarginene for et prosentresultat på 50 og et utvalg på 500 intervju ligger mellom 45,5 og 55,5 prosent (+/- 5,5 prosentpoeng). Matrisen viser at feilmarginene øker jo mindre utvalget er (antall intervju), og jo nærmere prosentresultatet er 50 prosent. Feilmarginen for et utvalg på 100 intervju for et svar på 50 prosent er for eksempel +/- 10,1 prosentpoeng. Dersom svaret er 10 prosent med det samme utvalget vil feilmarginen være +/- 6 prosentpoeng.

Tabell 2: Feilmarginer for prosentresultater i uendelighetsutvalg (signifikansnivå 95 prosent)

| Antall intervju | Prosentresultat | | | | |
|-----------------|-----------------|--------|--------|-------|-----------------------------------|
| | 50,0 % | 25,0 % | 10,0 % | 5,0 % | |
| 25 | 20,4 % | 17,7 % | 12,2 % | 8,9 % | |
| 50 | 14,3 % | 12,4 % | 8,6 % | 6,2 % | |
| 100 | 10,1 % | 8,7 % | 6,0 % | 4,4 % | |
| 200 | 7,1 % | 6,1 % | 4,3 % | 3,1 % | Politidistrikt |
| 261 | 6,1 % | 5,3 % | 3,7 % | 2,7 % | Ikke-vestlig innvandringsbakgrunn |
| 300 | 5,8 % | 5,0 % | 3,5 % | 2,5 % | |
| 400 | 5,0 % | 4,3 % | 3,0 % | 2,2 % | |
| 500 | 4,5 % | 3,9 % | 2,7 % | 2,0 % | |
| 600 | 4,1 % | 3,5 % | 2,5 % | 1,8 % | |
| 700 | 3,8 % | 3,3 % | 2,3 % | 1,6 % | |
| 800 | 3,5 % | 3,1 % | 2,1 % | 1,5 % | |
| 900 | 3,3 % | 2,9 % | 2,0 % | 1,5 % | |
| 1000 | 3,2 % | 2,7 % | 1,9 % | 1,4 % | Oslo politidistrikt |
| 2000 | 2,2 % | 1,9 % | 1,3 % | 1,0 % | |
| 3000 | 1,8 % | 1,6 % | 1,1 % | 0,8 % | |
| 4000 | 1,6 % | 1,4 % | 0,9 % | 0,7 % | |
| 5000 | 1,4 % | 1,2 % | 0,8 % | 0,6 % | |
| 6200 | 1,3 % | 1,1 % | 0,8 % | 0,6 % | Nasjonale tall |

De relevante feilmarginene for resultatene i denne undersøkelsen ligger mellom +/-3,1 og +/-7,1 prosentpoeng for politidistriktene (200 intervju). Oslo-utvalget har feilmarginer mellom +/-1,4 og +/-3,2 prosentpoeng på totalnivå. For utvalget bestående av personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn (35 år – 261 intervju) ligger feilmarginene i intervallet +/-2,7 til +/-6,1 prosentpoeng.

2 Oppsummering

2.1 Tilfredshet ved akutt behov for hjelp

I Justisdepartementets tildelingsbrev for 2012 framgår det at tilfredshet ved akutt behov for hjelp er sentralt styringsparameter for 2012. 6 prosent av befolkningen har vært i kontakt med politiet i forbindelse med akutt behov for hjelp det siste året. Andelen som er fornøyd med politiets innsats ved akutt behov for hjelp er nå 66 prosent, mot 70 prosent i 2010. Årets undersøkelse viser imidlertid at befolkningens inntrykk av politiets tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp, uavhengig av om de har hatt akutt behov for hjelp eller ikke, er tilnærmet uendret. 59 prosent har et godt inntrykk av dette nå, mot 60 prosent i 2010.

2.2 Oppfattelsen av politiet

Tilliten til politiet er noe lavere enn før. Nå har 81 prosent av befolkningen tillit til politiet, mot 86 prosent i 2010. Tilliten til politiet har sunket i 12 av 27 distrikter. Den sterkeste reduksjonen finner vi i Nordre Buskerud politidistrikt, hvor andelen med tillit til politiet har sunket fra 91 til 76 prosent siden 2010.

Det har ikke skjedd noen dramatiske endringer i den generelle oppfattelsen av politiet siden 2010. Nivået er jevnt over senket med 2 til 3 prosentpoeng, men bildet er fortsatt det samme: befolkningen mener at politiet skaper trygghet for innbyggerne, men er relativt kritiske til politiets informasjonsevne og tilstedeværelsen (der det skjer, når det skjer).

Når vi ser nærmere på publikums oppfattelse av politiets innsats på de ulike områdene er det imidlertid tydelig at inntrykket av politiets håndtering av kriser eller ulykker har blitt betydelig dårligere. Andelen som har et godt inntrykk av politiets håndtering av kriser eller ulykker har sunket fra 84 til 75 prosent siden 2010.

2.3 Endrede holdninger til politiet som følge av «22. juli»

29 prosent av befolkningen mener at de har fått en mer negativ holdning til politiet som følge av terrorhandlingene i Oslo og på Utøya 22. juli i 2011. Et flertall på 61 prosent mener at hendelsene ikke har påvirket holdningen deres til politiet på noen måte. Blant de som har fått en mer negativ holdning til politiet er tilliten nede i 66 prosent.

De som svarer at de har blitt mer negative til politiet som følge av terrorhandlingene i Oslo og på Utøya 22. juli i 2011 oppfatter, i likhet med resten av befolkningen, at politiet fortsatt skaper trygghet for innbyggerne. Deres opplevelse av politiets evne til å skape trygghet er med andre ord ikke endret som følge av hendelsene. Denne gruppen er imidlertid klart mer kritisk til politiets tilstedeværelse, politiets evne til å informere, det forebyggende arbeidet, håndtering av kriser og ulykker, og tilgjengeligheten til politiet ved akutt behov for hjelp, enn den øvrige befolkningen.

2.4 Utsatthet og anmeldelser

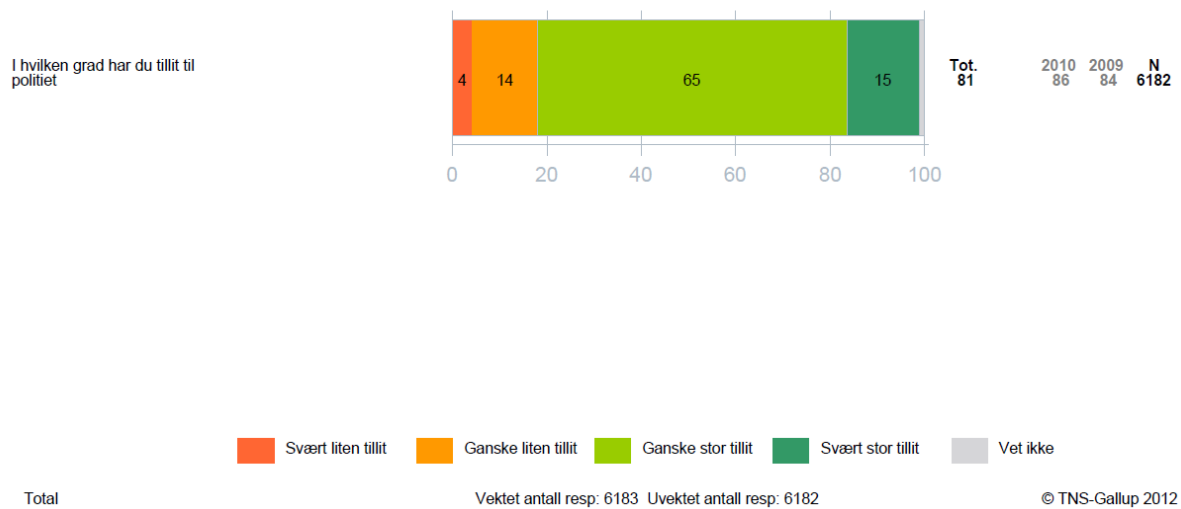
Det har ikke skjedd noen vesentlige endringer i befolkningens rapportering av utsatthet siden 2009 på nasjonalt nivå. Årets undersøkelse viser imidlertid at det har vært en nedgang i anmeldelser av innbrudd eller tyveri fra bolig (fra 77 til 68 prosent) og en nedgang i anmeldelser av svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet (fra 48 til 39 prosent) siden 2010.

3 Tillit til politiet

3.1 Tilliten til politiet har sunket på nasjonalt nivå

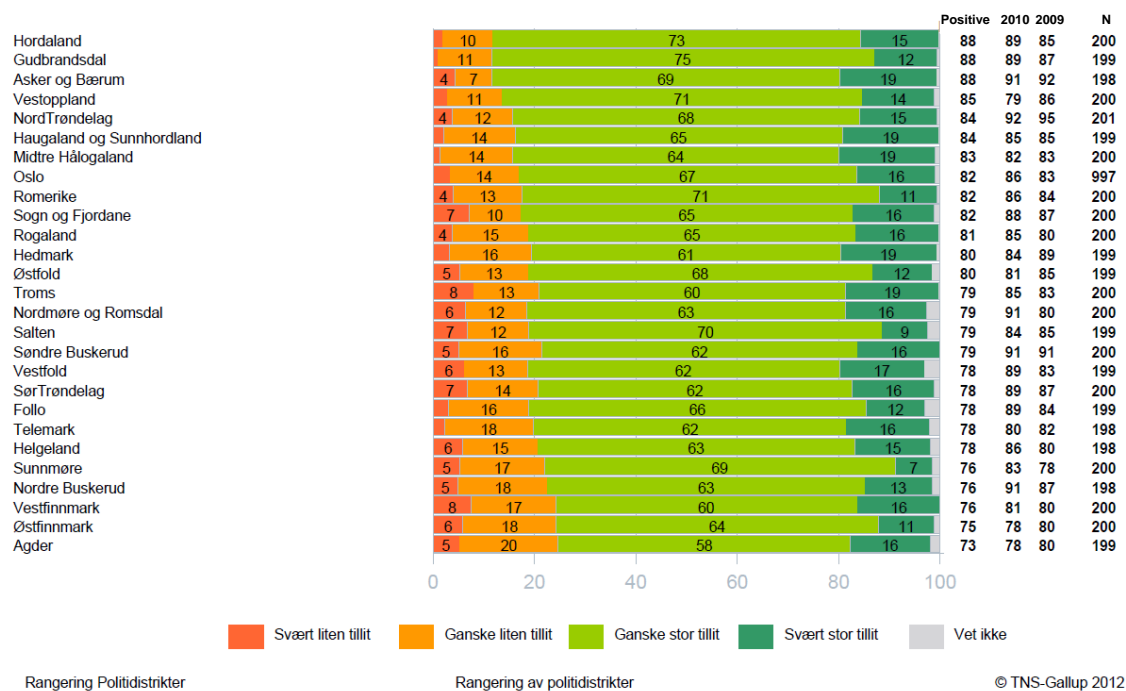
81 prosent av befolkningen i Norge svarer at de har tillit til politiet. For to år siden, i 2010, hadde 86 prosent tillit til politiet. Flertallet av de som har tillit til politiet svarer at de har ganske stor tillit (65 prosent), mens en mindre andel svarer at de har svært stor tillit (15 prosent). 18 prosent har liten tillit til politiet, hvorav 14 prosent ganske liten tillit og 4 prosent har svært liten tillit.

Figur 1: Tillit til politiet (prosentfordeling)



Andelen av befolkningen med tillit til politiet varierer mellom 73 og 88 prosent på distriktsnivå. I årets undersøkelse er det befolkningen i Hordaland, Gudbrandsdal, og Asker og Bærum politidistrikt som i størst grad har tillit til politiet. Her har 88 prosent av befolkningen svært stor eller ganske stor tillit til politiet (alle oppnår samme resultat). Tilliten til politiet er relativt sett lavere i Agder, Østfinnmark og Vestfinnmark, hvor mellom 73 og 76 prosent av befolkningen har svært stor eller ganske stor tillit til politiet.

Figur 2: Tillit til politiet etter politidistrikt (sortert etter avtakende gjennomsnitt, svarfordeling i prosent)



Tilliten til politiet har gått ned tolv distrikter og opp i ett distrikt siden 2010.⁴

- Det ene distriktet hvor tilliten til politiet har økt er Vestoppland (+6 prosentpoeng).
- Nedgangen er sterkest i Nordre Buskerud (-15 prosentpoeng), Søndre Buskerud (-12 prosentpoeng) og Nordmøre og Romsdal (-12 prosentpoeng).

Tabell 3: Tillit - signifikante endringer i prosentandelen med ganske stor eller svært stor tillit på distriktsnivå (fra 2010 til 2012)

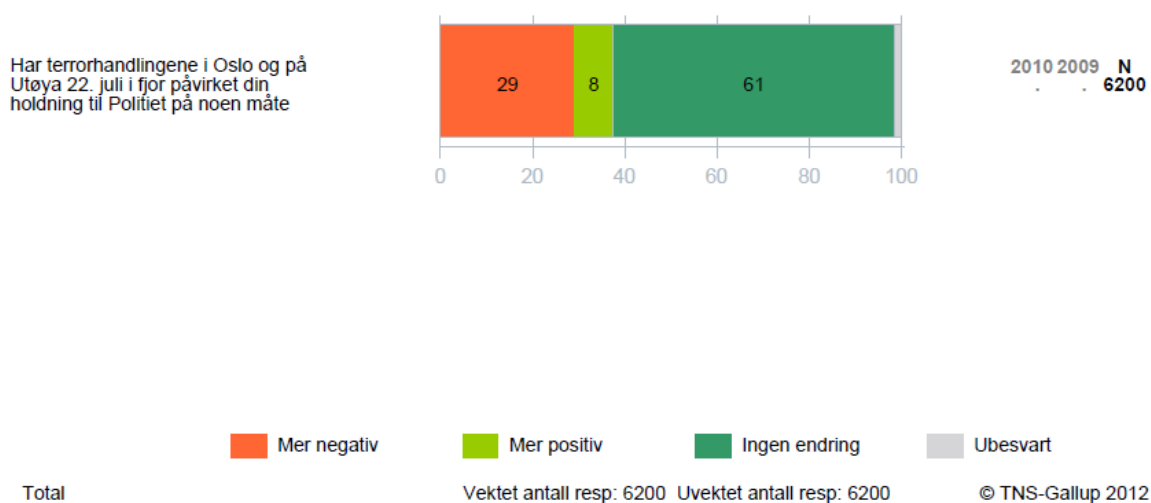
| | 2010 | 2012 | Endring |
|---------------------|------|------|---------|
| Nordre Buskerud | 91 | 76 | -15 |
| Søndre Buskerud | 91 | 79 | -12 |
| Nordmøre og Romsdal | 91 | 79 | -12 |
| Follo | 89 | 78 | -11 |
| Sør-Trøndelag | 89 | 78 | -11 |
| Vestfold | 89 | 78 | -11 |
| Nord-Trøndelag | 92 | 84 | -8 |
| Helgeland | 86 | 78 | -8 |
| Sogn og Fjordane | 88 | 82 | -7 |
| Sunnmøre | 83 | 77 | -7 |
| Troms | 85 | 79 | -6 |
| Salten | 84 | 79 | -5 |
| Vestoppland | 79 | 85 | 6 |

⁴ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

3.2 Holdning til politiet etter terrorhandlingene 22. juli 2011

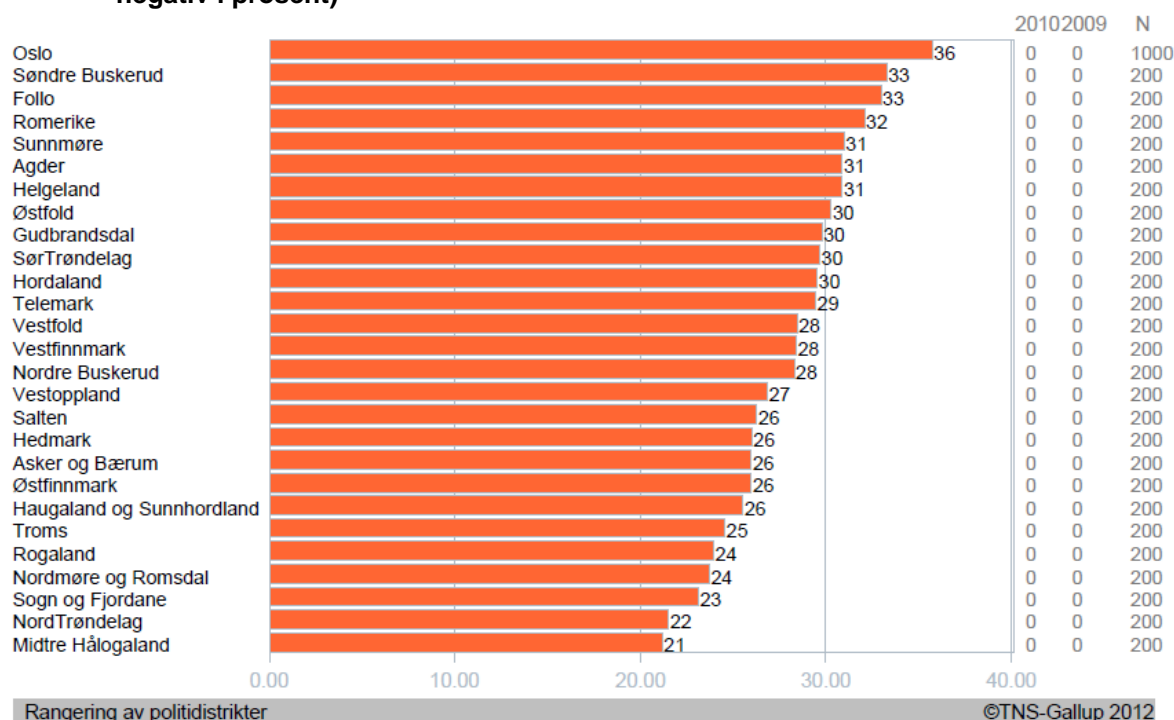
De som svarte på årets publikumsundersøkelse ble også spurt om terrorhandlingene i Oslo og på Utøya 22. juli i fjor har påvirket holdningene deres på noen måte. Spørsmålet ble stilt helt til slutt i intervjuet. 29 prosent mener at «22. juli» har gjort dem mer negative til politiet og 8 prosent mener at de har blitt mer positive. Et flertall på 61 prosent av befolkningen mener at «22. juli» ikke har påvirket holdningen deres til politiet.

Figur 3: Holdningsendringer som følger av terrorhandlingene 22. juli 2011 (svarfordeling i prosent)



På distriktsnivå varierer andelen som mener at «22. juli» har gjort dem mer negative til politiet mellom 21 og 36 prosent. Det er innbyggerne i Oslo, Søndre Buskerud, og Follo som i størst grad oppgir at hendelsen har gjort dem mer negative (hhv. 36, 33, og 33 prosent mer negativ), mens det er innbyggerne i Hålogaland, Nord-Trøndelag, og Sogn- og Fjordane som i relativt sett lavest grad opplever at hendelsen har gjort dem mer negative (hhv. 21, 22, og 23 prosent mer negativ).

Figur 4: Holdningsendringer som følger av hendelsene 22. juli 2011 – etter distrikt (andel mer negativ i prosent)



Vi finner ingen tydelig sammenheng mellom endringene i tillit til politiet og andelen som rapporterer at de har blitt mer negative til politiet etter terrorhandlingene på distriktsnivå.

De som svarer at terrorhandlingene har gjort dem mer negative til politiet har imidlertid helt klart lavere tillit til politiet enn gjennomsnittet (66 vs. 81 prosent).

Tabell 4: Tillit - prosentandel ganske stor eller svært stor tillit til politiet - etter holdningsendringer til politiet som følge av terrorhandlingene.

| | Mer negativ | Mer positiv | Verken mer positiv eller negativ | Total |
|--|-------------|-------------|----------------------------------|-------|
| Ganske stor eller svært stor tillit til politiet (2012) | 66 | 94 | 86 | 81 |

Tilliten til politiet blant de som mener at terrorhandlingene ikke har påvirket holdningen deres til politiet ligger på samme nivå som i 2012, hvor 86 prosent hadde tillit til politiet.

De som mener at de har blitt mer negative til politiet etter «22. juli» har i noe større grad blitt utsatt for kriminelle hendelser det siste året enn de som ikke har endret holdning til politiet som følge av hendelsene (26 vs. 22 prosent). Fra tidligere undersøkelser vet vi at det er en klar negativ sammenheng mellom det å ha vært utsatt for en kriminell hendelse og holdningen til politiet.

De som både svarer at de har blitt mer negative til politiet som en følge av «22. juli» og som rapporterer at de har blitt utsatt for en kriminell hendelse det siste året, har også betydelig

lavere tillit til politiet enn de som ikke har vært utsatt for en kriminell hendelse, men som også svarer at de har blitt mer negative etter 22. juli (55 vs. 69 prosent).

Betydningen av terrorhandlingene for holdningene til politiet vil også bli behandlet i de påfølgende kapitlene.

3.3 Variasjoner i tillit og endret holdning til politiet som følge av terrorhandlingene på grunnlag av bakgrunnskjenne tegn

Tilliten til politiet og betydningen av terrorhandlingene for holdningene til politiet varierer med demografi og flere andre bakgrunnsvariabler som er kartlagt i undersøkelsen:

Kjønn

Undersøkelsen viser som tidligere at kvinner har høyere tillit til politiet enn menn. Blant kvinnene er andelen med tillit til politiet 87 prosent (90 i 2010), mot 75 prosent (81 prosent i 2010) blant mennene. Nedgangen i tilliten er sterkest blant menn (ned med 6 vs. 3 prosentpoeng). Dette henger godt sammen med at andelen som mener at de har blitt mer negative til politiet som en følge av terrorhandlingene også er noe høyere blant menn enn kvinner (31 vs. 27 prosent).

Alder

Tilliten til politiet er noe lavere i den yngste aldersgruppen under 30 år. Her svarer 77 prosent (80 prosent i 2010) at de har tillit til politiet, mot 82 prosent (88 prosent i 2010) blant de som er 30 år eller eldre. Nedgangen i tilliten er dermed sterkere blant de over 30 år enn de under 30 år (ned med 3 vs. 6 prosentpoeng). Andelen som mener at holdningen deres til politiet har blitt mer negativ etter terrorhandlingene er klart høyere blant de eldste (60 år +: 35 prosent mer negative) sammenliknet med de yngste (18-29 år: 23 prosent mer negative).

Utdanning

Tilliten til politiet er fortsatt økende med utdanningsnivået. Blant lavt utdannede med grunnskole eller videregående skole som høyeste fullførte utdanning er andelen med høy tillit til politiet nå 79 prosent (84 prosent i 2010), mot 85 prosent (91 prosent i 2010) blant de med høyskole eller universitetsutdanning. Det er ingen signifikant forskjell mellom høyt og lavt utdannede i andelen som mener at hendelsene «22. juli» har gitt dem en mer negativ holdning til politiet.

Kontakt med politiet

Tilliten til politiet er noe lavere blant personer som har levert en formell anmeldelse (70 prosent) eller som har vært innblandet i ulykke (67 prosent).

Utsatthet

De som har vært utsatt for kriminelle hendelser har klart lavere tillit til politiet enn andre. Dette gjelder spesielt personer som har vært utsatt for vold i en eller annen form, hvor 52 prosent (64 prosent i 2012) har tillit til politiet, og personer som har blitt utsatt for svindel, bedrageri, ran, eller utpressing, hvor 55 prosent (60 prosent i 2010) har tillit til politiet. Nedgangen i tillit fra 2010 til 2012 er spesielt stor blant de som har vært utsatt for vold (ned med 12 prosentpoeng), men denne gruppen rapporterer ikke i større grad at holdningene deres til politiet har blitt mer negative av terrorhandlingene enn gjennomsnittet.

De som svarte at de har lav tillit til politiet og som senere i undersøkelsen svarte at de har vært utsatt for en kriminell hendelse fikk et oppfølgingsspørsmål om hvorfor de har lav tillit til politiet. De viktigste begrunnelsene kan knyttes til kritikk av politiets prioriteringer, kritikk av politiets tilgjengelighet og kritikk knyttet til henleggelse. Dette samstemmer godt overens med resultatene fra tidligere undersøkelser, men i tillegg er det verdt å merke seg at mange av de som blir intervjuet nå nevner «22. juli», bomben i regjeringskvartalet eller «Utøya» i begrunnelsen for hvorfor de har lav tillit til politiet. Her følger rangeringen av de viktigste begrunnelsene:

- Prioriteringer (15 prosent)
- Tilgjengelighet (12 prosent)
- «22. juli», bomben i regjeringskvartalet eller «Utøya» nevnes i begrunnelsen (12 prosent)
- Henleggelse (9 prosent)
- Oppklaringsprosent (8 prosent)
- Responstid (8 prosent)
- Blir ikke tatt på alvor (5 prosent)
- Ressurser (5 prosent)
- Oppfølging (3 prosent)

4 Oppfattelse av politiet generelt

Det store flertallet av den norske befolkningen mener at politiet skaper trygghet for innbyggerne (88 prosent), men oppfatter ikke at politiet er like gode til å informere (60 prosent). Befolkningen deler seg i to leire i synet på politiets tilstedeværelse. Nå mener 56 prosent at politiet er *der det skjer, når det skjer*, mens 42 prosent mener at politiet ikke er nettopp det. Nivået på disse tre forholdene ligger noen prosentpoeng lavere enn de gjorde i 2010, men forskjellene kan beskrives som moderate.

Figur 5: Påstander om trygghet, tilstedeværelse og informasjon (svarfordeling i prosent).



■ Helt uenig
 ■ Delvis uenig
 ■ Delvis enig
 ■ Helt enig
 ■ Vet ikke

Total

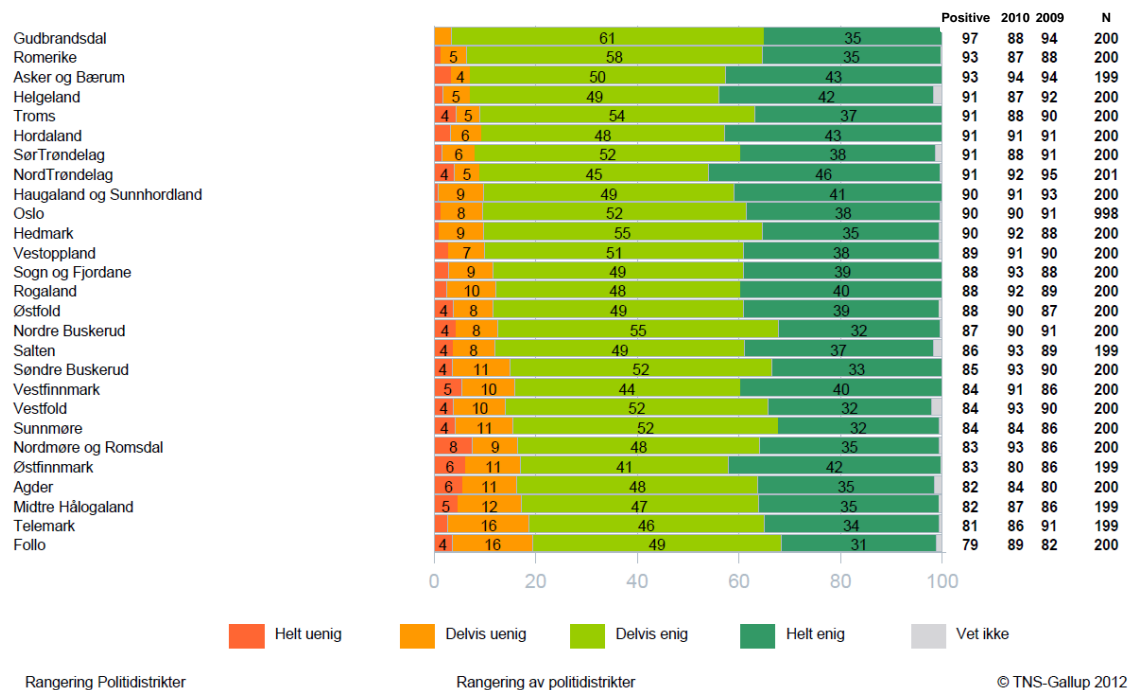
Vektet antall resp: 6196 Uvektet antall resp: 6194

© TNS-Gallup 2012

4.1 Trygghet

Andelen av befolkningen som opplever at politiet skaper trygghet for innbyggerne varierer mellom 79 og 97 prosent på distriktnivå.

Figur 6: Opplevelse av at politiet skaper trygghet for innbyggerne etter politidistrikt (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Det er befolkningen i Gudbrandsdal, Romerike og Asker og Bærum som i størst grad opplever at politiet skaper trygghet, mens det er befolkningen i Follo, Telemark og Midtre Hålogaland politidistrikt som i minst grad opplever at politiet skaper trygghet.

Andelen som opplever at politiet skaper trygghet for innbyggerne har økt i åtte distrikter og gått ned i tre distrikter siden 2010.⁵

- Det er i Gudbrandsdal politidistrikt at andelen som opplever at politiet skaper trygghet har økt mest.
- Nedgangen er sterkest i Nordmøre og Romsdal, og Follo.

Tabell 5: Trygghet - signifikante endringer i prosentandelen helt eller delvis enig på distriktsnivå (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|----------------------------|------|------|---------|
| Nordmøre og Romsdal | 93 | 83 | -10 |
| Follo | 89 | 79 | -10 |
| Vestfold | 93 | 84 | -9 |
| Søndre Buskerud | 93 | 85 | -8 |
| Salten | 93 | 86 | -7 |
| Vestfinnmark | 91 | 84 | -7 |
| Telemark | 86 | 81 | -6 |
| Sogn og Fjordane | 93 | 88 | -4 |
| Helgeland | 87 | 91 | 4 |
| Romerike | 87 | 93 | 7 |
| Gudbrandsdal | 88 | 97 | 9 |

⁵ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

4.2 Informasjon

Andelen av befolkningen som opplever at politiet er gode til å informere varierer mellom 50 og 70 prosent på distriktsnivå.

Figur 7: Opplevelse av at politiet er gode til å informere etter politidistrikt (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Det er befolkningen i Nord-Trøndelag, Asker og Bærum, og Troms politidistrikt som i størst grad opplever at politiet er gode til å informere, mens det er befolkningen i Agder, Romerike og Vestfold som i minst grad opplever at politiet er gode til å informere.

Andelen som opplever at politiet er gode til å informere har gått ned i elleve distrikter og opp i tre distrikter siden 2010.⁶

- Økningen er størst i Østfold og Sør-Trøndelag.
- Nedgangen er størst i Nordre Buskerud, Sunnmøre og Vestfold.

Tabell 6: Informasjon, signifikante endringer i prosentandelen helt eller delvis enig på distriktsnivå (fra 2010 til 2012)

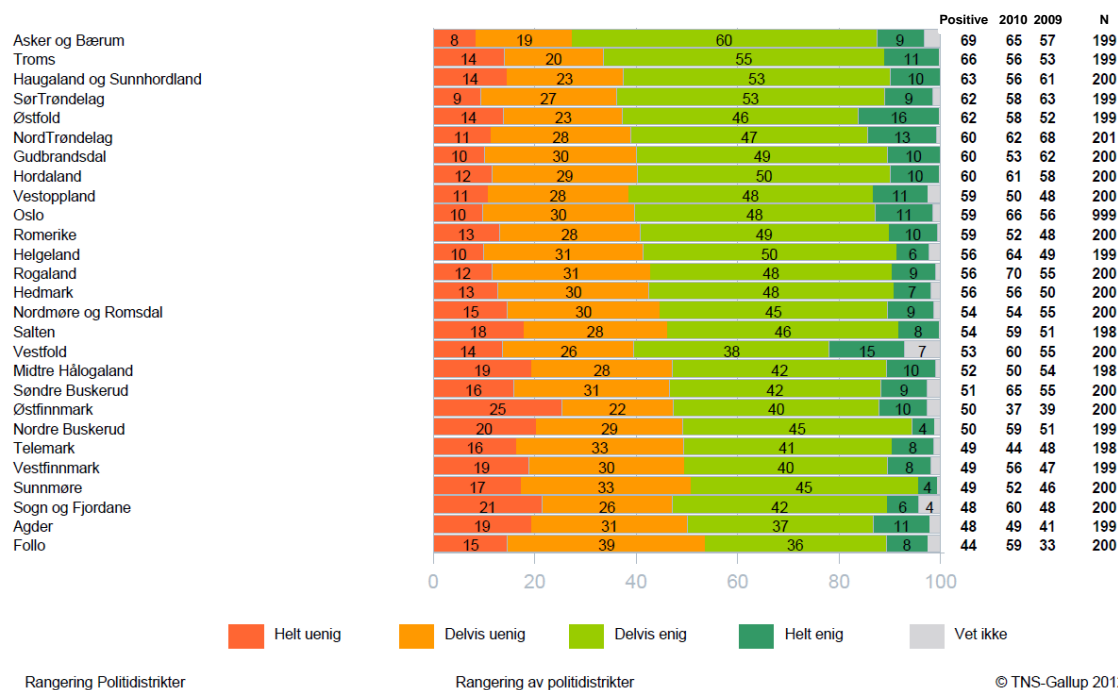
| | 2010 | 2012 | Endring |
|-------------------------|------|------|---------|
| Nordre Buskerud | 69 | 56 | -13 |
| Sunnmøre | 67 | 55 | -12 |
| Vestfold | 65 | 54 | -11 |
| Sogn og Fjordane | 71 | 61 | -10 |
| Romerike | 64 | 54 | -10 |
| Gudbrandsdal | 68 | 59 | -9 |
| Søndre Buskerud | 65 | 58 | -7 |
| Agder | 57 | 50 | -7 |
| Rogaland | 66 | 59 | -7 |
| Nord-Trøndelag | 75 | 70 | -6 |
| Telemark | 67 | 61 | -6 |
| Asker og Bærum | 60 | 68 | 7 |
| Sør-Trøndelag | 57 | 65 | 8 |
| Østfold | 57 | 65 | 9 |

⁶ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

4.3 Tilstedeværelse

Andelen av befolkningen som opplever at politiet er der det skjer, når det skjer, varierer mellom 37 og 70 prosent på distriktsnivå.

Figur 8: Opplevelse av at politiet er tilstede der det skjer, når det skjer etter politidistrikt (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Det er befolkningen i Asker og Bærum, Troms og Haugaland og Sunnhordland politidistrikt som i størst grad opplever at politiet er der det skjer, når det skjer, mens det er befolkningen i Follo, Agder og Sogn- og Fjordane politidistrikt som i minst grad opplever at politiet er tilstede der det skjer, når det skjer.

Andelen som opplever at politiet er der det skjer, når det skjer, har gått ned i ni distrikter og opp i seks distrikter siden 2010.⁷

- Økningen er størst i Østfinnmark og Troms.
- Nedgangen er størst i Follo, Søndre Buskerud og Rogaland. Endringen her er betydelige.

Tabell 7: Tilstedeværelse, signifikante endringer i prosentandelen helt eller delvis enig på distriktsnivå (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|----------------------------------|------|------|---------|
| Follo | 59 | 44 | -15 |
| Søndre Buskerud | 65 | 51 | -14 |
| Rogaland | 70 | 56 | -13 |
| Sogn og Fjordane | 60 | 49 | -11 |
| Nordre Buskerud | 59 | 50 | -9 |
| Oslo | 66 | 59 | -7 |
| Helgeland | 64 | 56 | -7 |
| Vestfold | 60 | 53 | -7 |
| Vestfinnmark | 56 | 49 | -7 |
| Haugaland og Sunnhordland | 56 | 63 | 7 |
| Gudbrandsdal | 53 | 60 | 7 |
| Romerike | 52 | 59 | 7 |
| Vestoppland | 50 | 59 | 9 |
| Troms | 56 | 66 | 10 |
| Østfinnmark | 37 | 50 | 13 |

⁷ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

4.4 Variasjoner i oppfattelse av politiet på grunnlag av bakgrunnskjennetegn

Kjønn

Kvinner vurderer politiet generelt noe bedre enn menn. De mener i noe større grad enn menn at politiet skaper trygghet for innbyggerne (89 vs. 86 prosent enig). De mener i større grad at politiet er gode til å informere (65 vs. 56 prosent enig), og i større grad at politiet er tilstede der det skjer, når det skjer (61 vs. 51 prosent enig).

Alder

De yngste mellom 18 og 29 år opplever i større grad at politiet er tilstede der det skjer, når det skjer enn gjennomsnittet (63 vs. 56 prosent)

Utsatthet

Personer som har vært utsatt for kriminelle hendelser har et generelt dårligere inntrykk av politiet. Oppfattelsen av politiets tilstedeværelse er klart dårligere blant personer som har vært utsatt for vold (44 prosent enig), svindel og bedrageri (45 prosent enig), Hærverk (43 prosent) eller ran og utpressing (42 prosent enig). Oppfattelsen av politiets informasjonsevne og evnen til å skape trygghet er også klart dårligere i disse gruppene.

Kontakt med politiet

De som har levert en formell anmeldelse har et dårligere inntrykk av politiets evne til å informere enn gjennomsnittet (52 vs. 60 prosent enig).

Mer negative til politiet etter «22. juli»

De som rapporterer at de har blitt mer negative til politiet etter «22. juli» er spesielt kritiske til politiets tilstedeværelse (43 prosent er enig i at de er «tilstede der det skjer, når det skjer», mot 56 prosent totalt) og politiets evne til å informere (47 prosent mener de er gode til å informere, mot 61 prosent i totalt).

5 Inntrykk av politiets innsats etter område

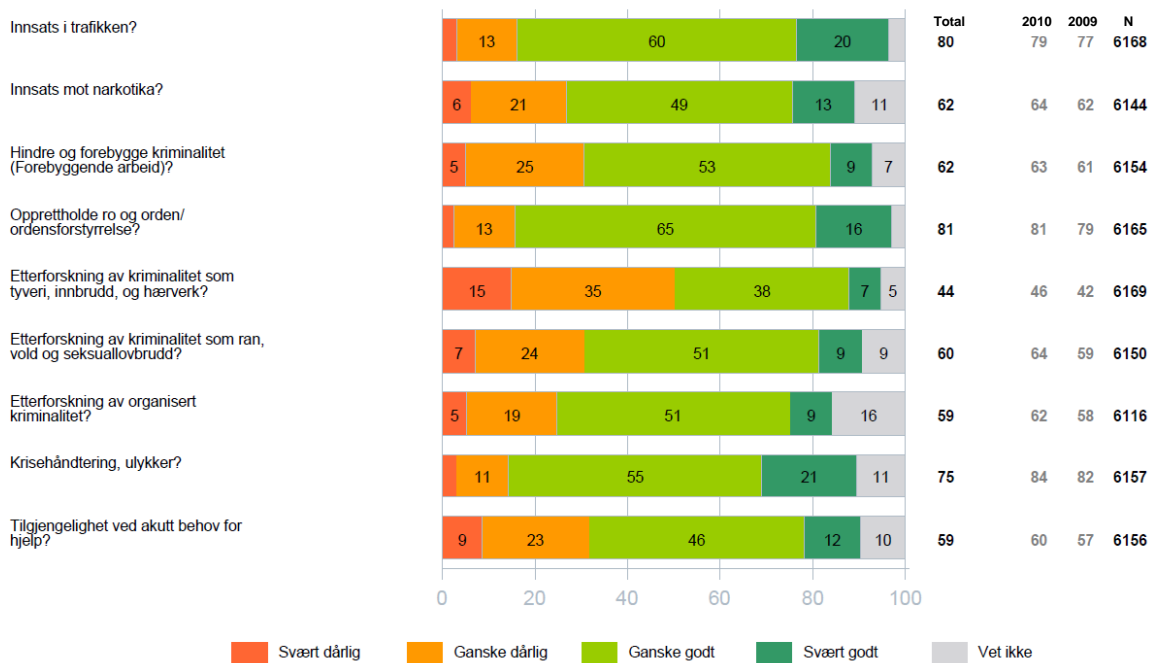
Befolkningen har et stabilt, og svært godt inntrykk av politiet når det gjelder opprettholdelse av ro og orden og innsats i trafikken. Inntrykket av politiets håndtering av kriser eller ulykker lå tidligere helt på topp, men har helt klart gått betydelig ned nå. Befolkningen har fortsatt et relativt dårlig inntrykk av politiets etterforskning av tyverier, innbrudd og hæverk.

Publikums inntrykk av politiet har sunket på to områder.

- Andelen som har et godt inntrykk av politiets håndtering av kriser eller ulykker, med en nedgang på 9 prosentpoeng, fra 84 til 75 prosent.
- Andelen med et godt inntrykk av politiets etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd, med en nedgang på 4 prosentpoeng, fra 64 til 60 prosent.

Ingen områder oppnår signifikant bedre score i 2012 sammenliknet med 2010.

Figur 9: Inntrykk av politiet der du bor (svarfordeling i prosent)



Total

Vektet antall resp: 6174 Uvektet antall resp: 6169

© TNS-Gallup 2012

5.1 Innsats i trafikken

Et flertall på 80 prosent av befolkningen oppfatter politiets innsats i trafikken som god. Det har ikke skjedd noen vesentlige endringer i innbyggernes vurdering av politiets innsats på dette området siden 2010 på nasjonalt nivå.

Andelen som vurderer politiets innsats i trafikken som god varierer mellom 68 og 89 prosent på distriktsnivå.

Figur 10: Innsats i trafikken (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Vurderingene av politiets innsats i trafikken er best i Troms, Hordaland, og Nordre Buskerud, og relativt sett svakest i Østfinnmark, Sør-Trøndelag og Romerike.

Andelen som har et godt eller svært godt inntrykk av politiets innsats i trafikken har økt i ni distrikter og sunket i to distrikter siden 2010.⁸

- Økningen er størst i Salten.
- Det er Søndre Buskerud og Vestfold som har nedgang.

Tabell 8: Innsats i trafikken, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|----------------------------------|------|------|---------|
| Søndre Buskerud | 85 | 77 | -8 |
| Vestfold | 84 | 78 | -6 |
| Hordaland | 82 | 87 | 5 |
| Nordmøre og Romsdal | 79 | 85 | 6 |
| Østfold | 76 | 82 | 6 |
| Sunnmøre | 73 | 79 | 6 |
| Vestfinnmark | 75 | 82 | 7 |
| Haugaland og Sunnhordland | 75 | 82 | 7 |
| Troms | 81 | 89 | 8 |
| Nordre Buskerud | 77 | 85 | 8 |
| Salten | 69 | 83 | 14 |

⁸ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

5.2 Innsats mot narkotika

Politiets innsats mot narkotika oppfattes som god av 62 prosent og dårlig av 27 prosent. 11 prosent har ikke tatt stilling til dette spørsmålet (vet ikke). Det har ikke skjedd noen vesentlige endringer i innbyggernes vurdering av politiets innsats på dette området siden 2010 på nasjonalt nivå.

Figur 11: Innsats mot narkotika (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Andelen som vurderer politiets innsats mot narkotika som god varierer mellom 51 og 77 prosent på distriktsnivå.

Det er innbyggerne i Gudbrandsdal og Troms som gir politiet de beste vurderingene når det gjelder innsatsen mot narkotika. I den andre enden finner vi Søndre Buskerud, Østfinnmark og Hordaland, hvor publikums inntrykk er vesentlig dårligere.

Andelen som har et godt inntrykk av politiets innsats mot narkotika har sunket i åtte distrikter og økt i fire distrikt siden 2010.⁹

- Økningen er størst i Troms og Nordmøre og Romsdal.
- Nedgangen er klart størst i Søndre Buskerud, Haugaland og Sunnhordland, og Østfinnmark.

Tabell 9: Innsats mot narkotika, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|----------------------------------|------|------|---------|
| Søndre Buskerud | 70 | 51 | -19 |
| Haugaland og Sunnhordland | 76 | 60 | -16 |
| Østfinnmark | 67 | 53 | -14 |
| Midtre Hålogaland | 69 | 62 | -8 |
| Vestoppland | 68 | 62 | -7 |
| Hordaland | 60 | 53 | -7 |
| Vestfinnmark | 73 | 67 | -6 |
| Nord-Trøndelag | 73 | 67 | -6 |
| Gudbrandsdal | 70 | 77 | 6 |
| Agder | 54 | 60 | 7 |
| Nordmøre og Romsdal | 55 | 64 | 8 |
| Troms | 66 | 75 | 9 |

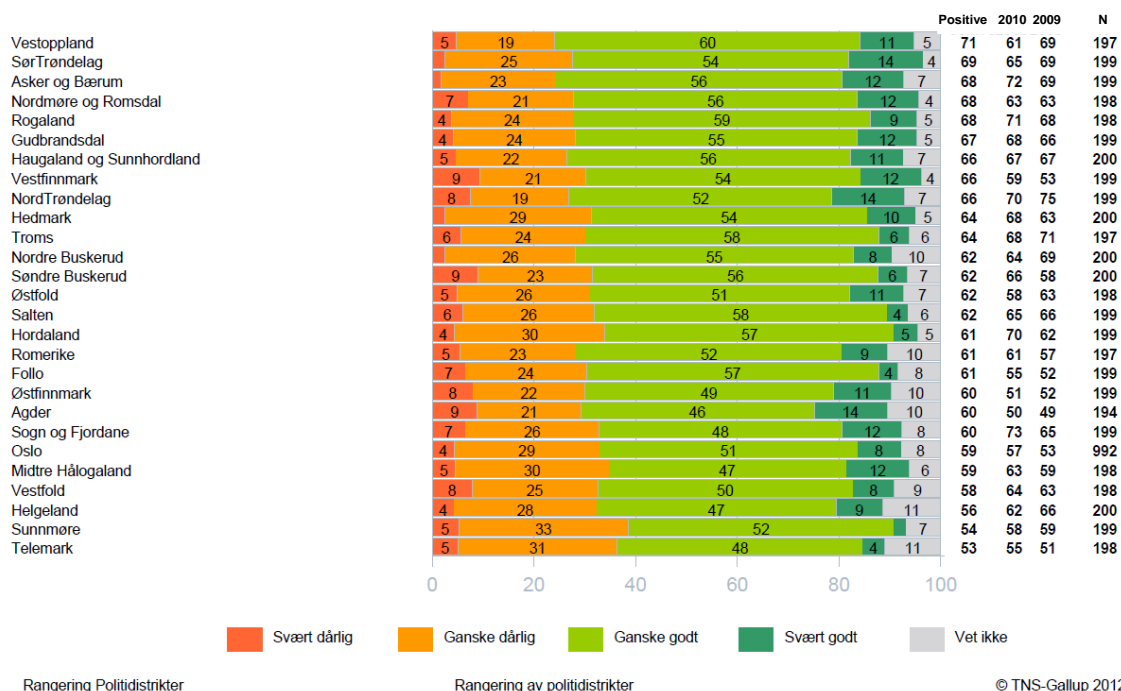
⁹ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

5.3 Forebyggende arbeid

62 prosent av befolkningen har et godt inntrykk av politiets arbeid med å hindre og forebygge kriminalitet (forebyggende arbeid). 30 prosent har et dårlig inntrykk av innsatsen på dette området. Det har ikke skjedd noen vesentlige endringer i innbyggernes vurdering av politiets innsats på dette området siden 2010 på nasjonalt nivå.

Andelen som gir dette området en god vurdering varierer mellom 53 og 71 prosent på distriktsnivå.

Figur 12: Hindre og forebygge kriminalitet (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Politiet i Vestoppland og Sør-Trøndelag oppnår de beste vurderingene når det gjelder forebyggende arbeid, mens det er politiet i Telemark, Sunnmøre og Helgeland som oppnår de svakeste vurderingene.

Inntrykket av politiets forebyggende arbeid har blitt dårligere i to distrikter og bedre i fire distrikter siden 2010.¹⁰

- Økningen er størst i Agder.
- Nedgangen er størst i Sogn og Fjordane

Tabell 10: Forebyggende arbeid, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|-------------------------|------|------|---------|
| Sogn og Fjordane | 72 | 60 | -13 |
| Hordaland | 70 | 61 | -8 |
| Vestfinnmark | 59 | 66 | 7 |
| Vestoppland | 61 | 71 | 9 |
| Østfinnmark | 51 | 60 | 9 |
| Agder | 50 | 60 | 10 |

¹⁰ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

5.4 Opprettholde ro og orden

Politiets innsats for å opprettholde ro og orden oppnår en god vurdering i 81 prosent av befolkningen. Inntrykket på dette området er uendret siden 2009. Andelen som gir politiets innsats for å opprettholde ro og orden en god vurdering varierer mellom 73 og 88 prosent på distriktsnivå.

Figur 13: Opprettholde ro og orden (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Det er Vestoppland, Rogaland og Gudbrandsdal som oppnår de beste vurderingene for opprettholdelse av ro og orden, mens Sunnmøre, Østfinnmark, og Agder oppnår de svakeste vurderingene.

Inntrykket av politiets innsats for å opprettholde ro og orden har blitt bedre i fem distrikter og dårligere i to distrikter.¹¹

- Økningen i inntrykket har vært størst i Telemark og Vestoppland.
- Inntrykket har blitt dårligere i Asker og Bærum og Sogn og Fjordane.

Tabell 11: Opprettholde ro og orden, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|-------------------------|------|------|---------|
| Asker og Bærum | 90 | 82 | -8 |
| Sogn og Fjordane | 84 | 77 | -7 |
| Oslo | 77 | 82 | 5 |
| Romerike | 79 | 85 | 5 |
| Gudbrandsdal | 80 | 86 | 6 |
| Vestoppland | 78 | 88 | 10 |
| Telemark | 66 | 79 | 13 |

¹¹ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

5.5 Etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd, og hærverk

Inntrykket av politiets innsats når det gjelder etterforskning av tyverier, innbrudd og hærverk er fortsatt relativt dårlig sammenliknet med andre områder. Bare 44 prosent har et godt inntrykk av dette. 50 prosent har et dårlig inntrykk. Det har ikke skjedd noen endringer i innbyggernes vurdering av politiets innsats på dette området siden 2010 på nasjonalt nivå.

Innbyggernes vurderinger av politiets innsats når det gjelder etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd og hærverk varierer sterkt. Andelen som gir en god vurdering varierer mellom 31 og 57 prosent.

Figur 14: Etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd, og hærverk (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Innbyggerne i Oslo, Agder og Sør-Trøndelag er minst fornøyd med politiets innsats på dette området, mens innbyggerne i Troms, Nordmøre og Romsdal, og Nord-Trøndelag er de mest fornøyd.

Inntrykket av politiets innsats når det gjelder etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd og hærverk har blitt dårligere i fire distrikter og bedre i tre distrikter siden 2010.¹²

- Nedgangen er størst i Nordre Buskerud.
- Økningen er størst i Nordmøre og Romsdal.

Tabell 12: Etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd og hærverk, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2010 til 2012)

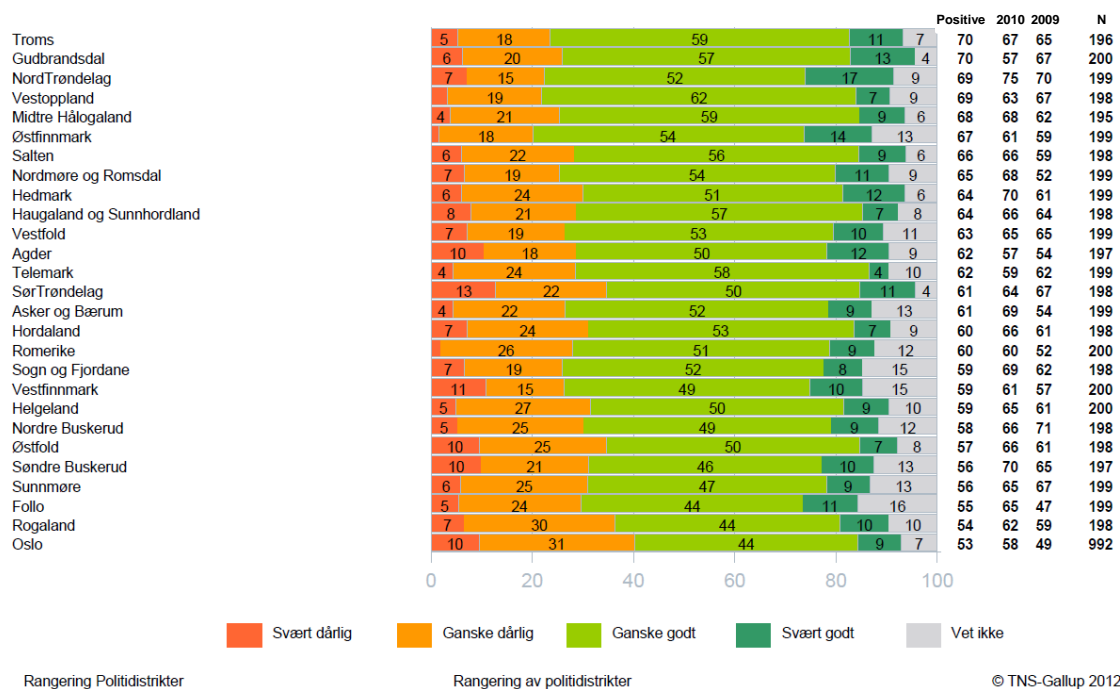
| | 2010 | 2012 | Endring |
|----------------------------|------|------|---------|
| Nordre Buskerud | 57 | 43 | -14 |
| Søndre Buskerud | 51 | 42 | -9 |
| Sogn og Fjordane | 59 | 51 | -7 |
| Midtre Hålogaland | 62 | 55 | -7 |
| Romerike | 41 | 49 | 8 |
| Troms | 49 | 57 | 8 |
| Nordmøre og Romsdal | 46 | 56 | 11 |

¹² Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

5.6 Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd

60 prosent har et godt inntrykk av politiets etterforskning av ran, vold og seksuallovbrudd. Resultatet er noe dårligere enn i 2010, da 64 prosent hadde et godt inntrykk av politiets innsats på dette området. På dette området varierer vurderingene på distriktsnivå mellom 53 og 70 prosent.

Figur 15: Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Publikums inntrykk av politiets etterforskning av ran, vold og seksuallovbrudd er best i Troms, Gudbrandsdal og Nord-Trøndelag, mens inntrykket er dårligst i Oslo, Rogaland og Follo.

Inntrykket av politiets innsats når det gjelder etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd har blitt dårligere i ti distrikter og bedre i ett distrikt.¹³

- Gudbrandsdal er det eneste distriktet som oppnår et bedre resultat enn i 2010.
- Nedgangen i publikums inntrykk på dette området er størst i Søndre Buskerud og Follo.

Tabell 13: Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|-------------------------|------|------|---------|
| Søndre Buskerud | 70 | 56 | -14 |
| Follo | 65 | 55 | -11 |
| Sogn og Fjordane | 69 | 59 | -10 |
| Sunnmøre | 65 | 56 | -9 |
| Østfold | 66 | 57 | -9 |
| Asker og Bærum | 69 | 61 | -9 |
| Rogaland | 62 | 54 | -8 |
| Nordre Buskerud | 66 | 58 | -7 |
| Nord-Trøndelag | 75 | 69 | -6 |
| Oslo | 58 | 53 | -5 |
| Gudbrandsdal | 57 | 70 | 13 |

¹³ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

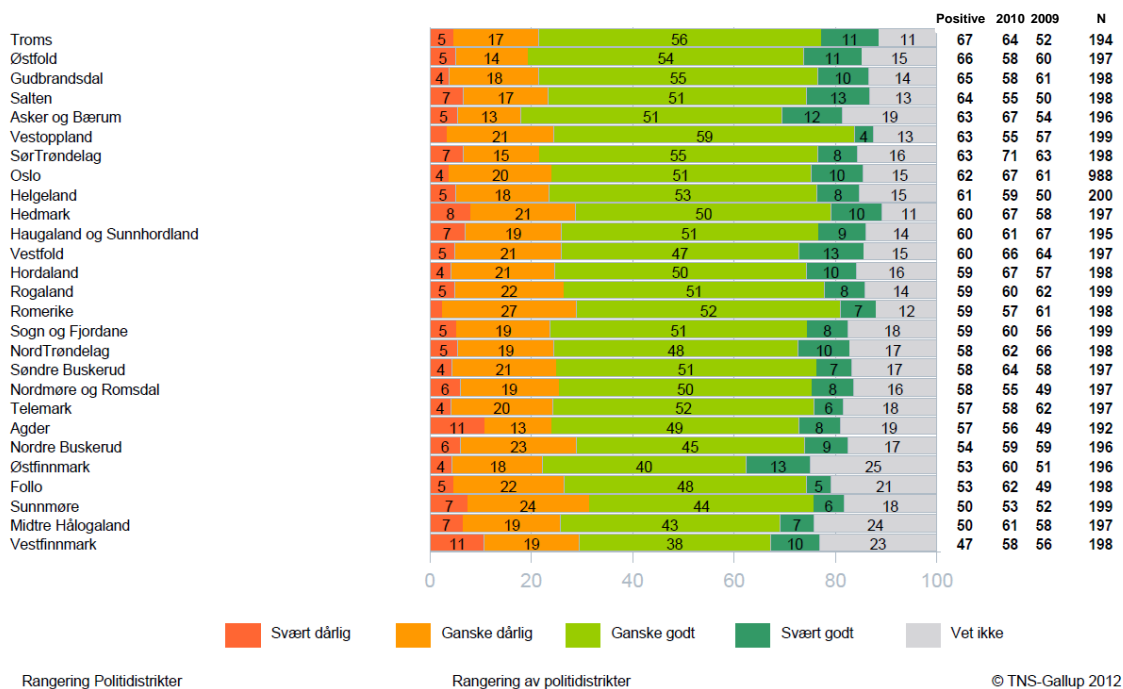
5.7 Etterforskning av organisert kriminalitet

59 prosent av befolkningen har et godt inntrykk av politiets etterforskning av organisert kriminalitet. 24 prosent har et dårlig inntrykk. Det har ikke skjedd noen signifikant endring i innbyggernes vurdering av politiets innsats på dette området siden 2010 på nasjonalt nivå.

Merk at svært mange har unnlatt å ta stilling til dette spørsmålet (16 prosent har svart vet ikke). Det er med andre ord færre som mener at de har grunnlag for å mene noe om politiets innsats når det gjelder organisert kriminalitet sammenliknet med andre områder.

Variasjonsbredden for andelen god vurdering er 47 til 67 prosent på distriktsnivå

Figur 16: Etterforskning av organisert kriminalitet (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Innbyggerne i Troms, Østfold og Gudbrandsdal har det beste inntrykket, mens det er innbyggerne i Vestfinnmark, Midtre Hålogaland og Sunnmøre som har det dårligste inntrykket.

Andelen som har et godt inntrykk av politiets etterforskning av organisert kriminalitet har blitt dårligere i åtte distrikter og bedre i fire siden 2010.¹⁴

- Østfold, Vestoppland, Gudbrandsdal og Salten har tilnærmet like stor oppgang.
- Nedgangen er størst i Midtre Hålogaland og Vestfinnmark.

Tabell 14: Etterforskning av organisert kriminalitet, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2010 til 2012)

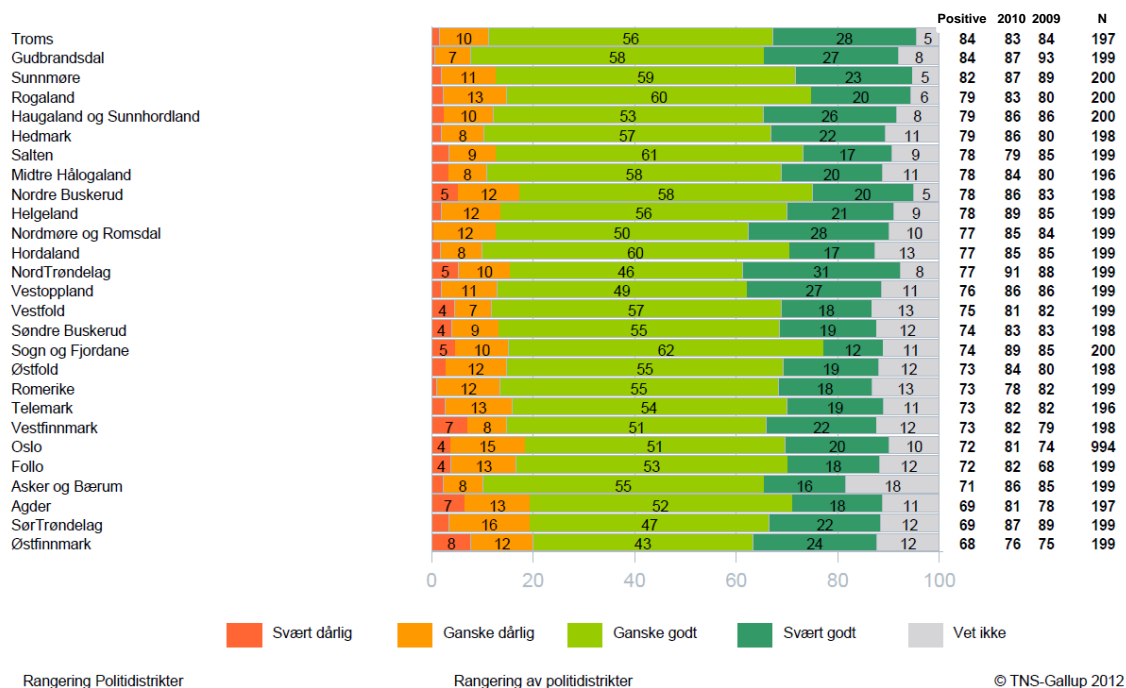
| | 2010 | 2012 | Endring |
|--------------------------|------|------|---------|
| Midtre Hålogaland | 61 | 50 | -10 |
| Vestfinnmark | 58 | 47 | -10 |
| Follo | 62 | 53 | -9 |
| Sør-Trøndelag | 71 | 63 | -8 |
| Hordaland | 67 | 59 | -8 |
| Østfinnmark | 60 | 53 | -7 |
| Hedmark | 67 | 60 | -7 |
| Oslo | 67 | 61 | -6 |
| Østfold | 58 | 66 | 8 |
| Vestoppland | 55 | 63 | 8 |
| Gudbrandsdal | 57 | 65 | 8 |
| Salten | 55 | 64 | 9 |

¹⁴ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

5.8 Krisehåndtering og ulykker

Andelen som har et godt inntrykk av politiets håndtering av kriser og ulykker har sunket fra 84 til 75 prosent siden 2010. Andelen med godt inntrykk varierer mellom 68 og 84 prosent på distriktsnivå.

Figur 17: Politiets håndtering av kriser/ulykker (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Det er innbyggerne i Troms, Gudbrandsdal og Sunnmøre som har best inntrykk av politiets håndtering av kriser og ulykker, mens det er innbyggerne i Østfinnmark, Sør-Trøndelag og Agder som har det dårligste inntrykket.

Inntrykket av politiets håndtering av kriser/ ulykker har falt i 22 av 27 politidistrikt siden 2012.¹⁵ Ingen distrikter oppnår et bedre resultat enn i 2010.

- Nedgangen er klart sterkest i Sør-Trøndelag, med 18 prosentpoeng lavere andel enn i 2010, men nedgangen er også stor i Sogn og Fjordane, Asker og Bærum, og Nord-Trøndelag.

Tabell 15: Håndtering av kriser/ ulykker, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|----------------------------------|------|------|---------|
| Sør-Trøndelag | 87 | 69 | -18 |
| Sogn og Fjordane | 89 | 74 | -15 |
| Asker og Bærum | 86 | 71 | -15 |
| Nord-Trøndelag | 91 | 77 | -14 |
| Agder | 81 | 69 | -12 |
| Helgeland | 89 | 78 | -11 |
| Østfold | 84 | 73 | -11 |
| Follo | 82 | 72 | -11 |
| Oslo | 81 | 72 | -10 |
| Vestoppland | 86 | 76 | -10 |
| Nordre Buskerud | 86 | 78 | -9 |
| Søndre Buskerud | 83 | 74 | -9 |
| Vestfinnmark | 82 | 73 | -9 |
| Telemark | 82 | 73 | -9 |
| Østfinnmark | 76 | 68 | -9 |
| Nordmøre og Romsdal | 85 | 77 | -8 |
| Hordaland | 85 | 77 | -8 |
| Hedmark | 86 | 79 | -7 |
| Haugaland og Sunnhordland | 86 | 79 | -6 |
| Midtre Hålogaland | 84 | 78 | -6 |
| Vestfold | 81 | 75 | -6 |
| Sunnmøre | 87 | 82 | -5 |

¹⁵ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

5.9 Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp

59 prosent har et godt inntrykk av politiets tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp. Inntrykket av tilgjengeligheten ved akutt behov for hjelp er tilnærmet uendret siden 2010 da 60 prosent hadde et godt inntrykk på dette området. Andelen med et godt inntrykk av dette området varierer sterkt, fra 41 til 72 prosent, på distriktsnivå.

Figur 18: Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Det er innbyggerne i Østfinnmark, Sogn og Fjordane, og Follo som har det dårligste inntrykket av tilgjengeligheten til politiet ved akutt behov for hjelp, mens det er innbyggerne i Gudbrandsdal, Asker og Bærum, og Vestfold som har det beste inntrykket.

Inntrykket av politiets tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp har blitt dårligere i seks distrikter og bedre i tre distrikter siden 2010.¹⁶

- Økningen er størst i Gudbrandsdal.
- Nedgangen er størst i Sogn og Fjordane, Hedmark, og Hordaland.

Tabell 16: Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp, signifikante endringer i prosentandelen svært godt eller godt inntrykk på distriktsnivå (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|----------------------------------|------|------|---------|
| Sogn og Fjordane | 56 | 42 | -14 |
| Hedmark | 62 | 50 | -12 |
| Hordaland | 69 | 59 | -10 |
| Nord-Trøndelag | 68 | 60 | -8 |
| Follo | 54 | 46 | -8 |
| Oslo | 67 | 62 | -6 |
| Asker og Bærum | 61 | 68 | 7 |
| Haugaland og Sunnhordland | 57 | 65 | 8 |
| Gudbrandsdal | 57 | 72 | 15 |

¹⁶ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

5.10 Variasjoner på grunnlag av bakgrunnskjennetegn

Kjønn

Kvinner har et noe bedre inntrykk av politiets innsats, både generelt sett og på tvers av alle områder. Forskjellene er størst når det gjelder:

- Politiets etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd, og hæververk (50 prosent av kvinnene har godt inntrykk, mot 39 prosent blant menn).
- Forebyggende arbeid (66 prosent av kvinnene har godt inntrykk, mot 59 prosent blant menn).
- Innsatsen mot narkotika (65 prosent av kvinnene har godt inntrykk, mot 59 prosent blant menn).
- Etterforskning av organisert kriminalitet (63 prosent av kvinnene har godt inntrykk, mot 54 prosent blant menn).

Alder

Yngre har et dårligere inntrykk av innsatsen mot narkotika. Blant unge mellom 18 og 29 år har 58 prosent (53 prosent i 2010) et godt inntrykk av dette området, mot 64 prosent (68 prosent i 2010) blant de på 60 år og eldre. Merk at begge disse gruppene har et noe dårligere inntrykk av innsatsen på området enn i 2010.

Yngre har et bedre inntrykk av tilgjengeligheten ved akutt behov for hjelp. Blant unge mellom 18 og 29 år har 65 prosent et godt inntrykk av dette området, mot 58 prosent blant de på 60 år eller mer.

Yngre har også et bedre inntrykk av etterforskningen av tyveri, innbrudd, og hæververk (51 prosent godt inntrykk) sammenliknet med gjennomsnittet (44 prosent).

Utdanning

Høyt utdannede har noe dårligere inntrykk av etterforskning av tyveri, innbrudd og hæververk (41 prosent godt inntrykk) sammenliknet med de med lavere utdanning (46 prosent godt inntrykk).

Utsatthet

Personer som har vært utsatt for en kriminell hendelse det siste året har et vesentlig dårligere inntrykk av politiets innsats. Det er en tydelig sammenheng mellom hva man har blitt utsatt for og hvilke innsatsområder man opplever at politiet er svake på.

De som har vært utsatt for ran eller utpressing har spesielt dårlig inntrykk av:

- Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd (39 prosent godt inntrykk, mot 60 prosent for gjennomsnittet)
- Politiets innsats for å skape ro og orden/ håndtere ordensforstyrrelse (63 prosent godt inntrykk, mot 81 prosent for gjennomsnittet)
- Forebyggende arbeid (38 prosent godt inntrykk, mot 62 prosent for gjennomsnittet)

De som har vært utsatt for vold eller trusler om vold har spesielt dårlig inntrykk av:

- Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd (39 prosent godt inntrykk, mot 60 prosent for gjennomsnittet)
- Forebyggende arbeid (46 prosent godt inntrykk, mot 62 prosent for gjennomsnittet)

De som har vært utsatt for hærverk har spesielt dårlig inntrykk av:

- Politiets innsats for å skape ro og orden/ håndtere ordensforstyrrelse (64 prosent godt inntrykk, mot 81 prosent for gjennomsnittet)
- Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd (43 prosent godt inntrykk, mot 60 prosent for gjennomsnittet)

Kontakt med politiet

De som har levert en formell anmeldelse har et dårligere inntrykk av politiets innsats enn gjennomsnittet. Dette gjelder spesielt følgende forhold:

- Etterforskning av tyveri, innbrudd og hærverk (32 prosent godt inntrykk, mot 44 prosent for gjennomsnittet)
- Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd (48 prosent godt inntrykk, mot 60 prosent for gjennomsnittet)
- Forebyggende arbeid (53 prosent godt inntrykk, mot 62 prosent for gjennomsnittet)
- Innsatsen mot narkotika (52 prosent godt inntrykk, mot 62 prosent for gjennomsnittet)

Mer negative til politiet etter «22. juli»

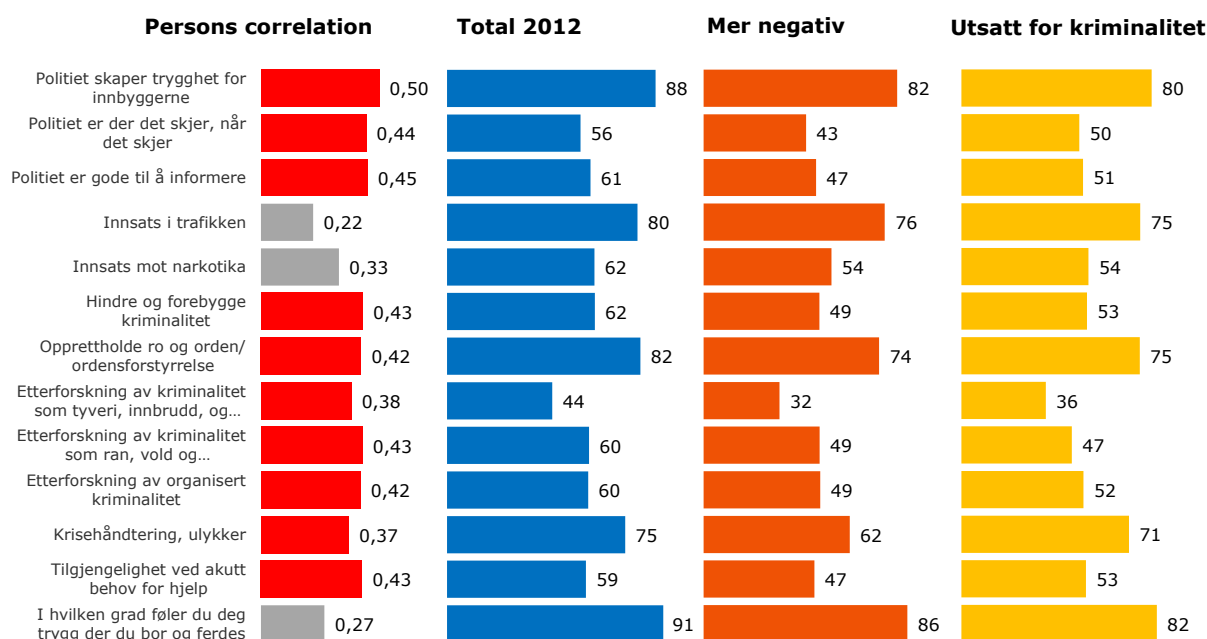
- De som sier at de har blitt mer negative til politiet etter «22. juli» er spesielt kritiske til politiets innsats når det gjelder følgende forhold:
- Forebyggende arbeid (49 prosent godt inntrykk mot 62 prosent for gjennomsnittet)
- Håndtering av kriser og ulykker (62 prosent godt inntrykk mot 75 prosent for gjennomsnittet)
- Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp (47 prosent godt inntrykk mot 59 prosent for gjennomsnittet)
- Etterforskning av tyveri, innbrudd, og hærverk (32 prosent godt inntrykk mot 44 prosent for gjennomsnittet)
- Etterforskning av ran, vold og seksuallovbrudd (49 prosent godt inntrykk mot 60 prosent for gjennomsnittet)
- Etterforskning av organisert kriminalitet (49 prosent godt inntrykk mot 60 prosent for gjennomsnittet)

6 Hvilke vurderinger som betyr mest for tilliten til politiet

TNS Gallup har gjennomført en driveranalyse for å identifisere de vurderingene som statistisk sett betyr mest for publikums tillit til politiet.¹⁷ Analysen er basert på de svarene publikum har gitt når det gjelder oppfattelse og inntrykk av politiets innsats, samt spørsmålet om opplevd trygghet der man bor.

De forholdene som betyr mest for tilliten er sett i sammenheng med resultatene politiet oppnår på de samme områdene. Tabellen viser hvert enkelt spørsmåls betydning for det overordnede spørsmålet om tillit til politiet (Pearsons Correlation) og andelen positive svar (topp 2 i prosent) for hvert spørsmål totalt, brutt ned på de som har blitt mer negative til politiet og de som har vært utsatt for kriminalitet i 2012.

Figur 19: Driveranalyse for tillit til politiet (pearsons correlation og andel positive svar i prosent – alle spørsmål om inntrykk og oppfattelse)



Analysen viser at politiets evne til å skape trygghet for innbyggerne, tilstedeværelse (være tilstede der det skjer, når det skjer), og evnen til å informere er blant de viktigste forholdene for å forklare befolkningens tillit til politiet. Politiets innsats i trafikken og bakgrunnsfaktorer som følelsen av trygghet der man bor betyr relativt sett mindre for tilliten til politiet. Profilen er tilnærmet identisk for de ulike målgruppene som vises i grafikken over (de som har blitt mer negative til politiet etter «22. juli» og de som har vært utsatt for kriminalitet – korrelasjonene vises ikke i grafikken).

Publikum er i all hovedsak tilfredse med politiets evne til å skape trygghet for innbyggerne, som er den klart viktigste «driveren» bak tilliten til politiet, blant de forholdene som er kartlagt i undersøkelsen. Dette gjelder også for de som svarer at de har fått en mer negativ holdning til politiet etter «22. juli» og de som har vært utsatt for kriminalitet det siste året. Publikum er imidlertid mindre fornøyd med politiets tilstedeværelse og evnen til å informere. Inntrykket

¹⁷ Analysen av samvariasjon er gjennomført ved bruk av bivariat korrelasjonsanalyse (Pearsons r) med krav om 95 prosent sikkerhet for rett svar.

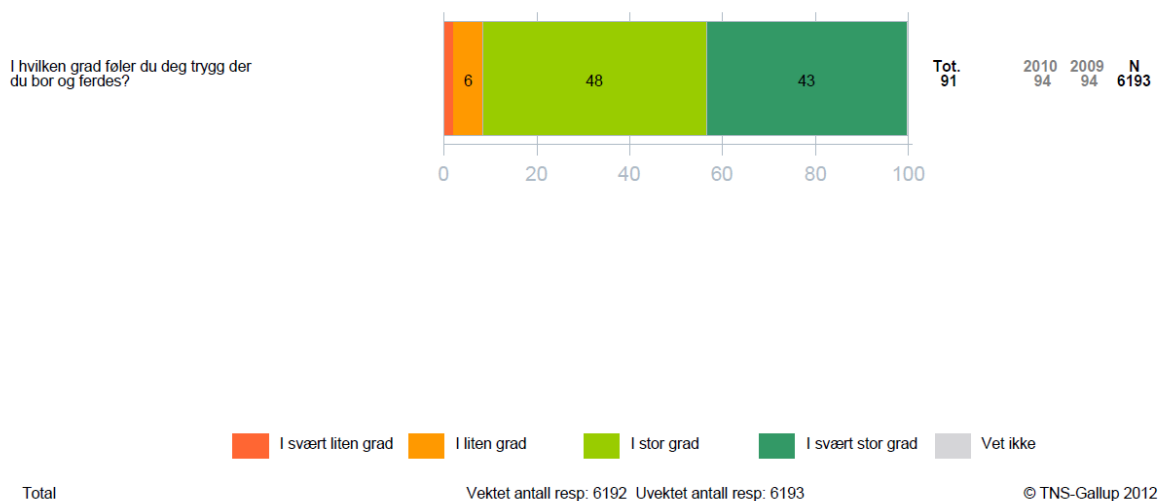
på disse områdene trekker vurderingene av politiet ned, spesielt blant de som har fått en mer negativ holdning til politiet etter «22. juli» og de som har vært utsatt for kriminalitet det siste året.

7 Opplevelse av trygghet

91 prosent svarer at de i stor eller svært stor grad føler seg trygge der de bor og ferdes. 9 prosent føler seg ikke trygge. Opplevelsen av trygghet der man bor er marginalt lavere enn i 2010 (3 prosentpoeng lavere andel trygge).

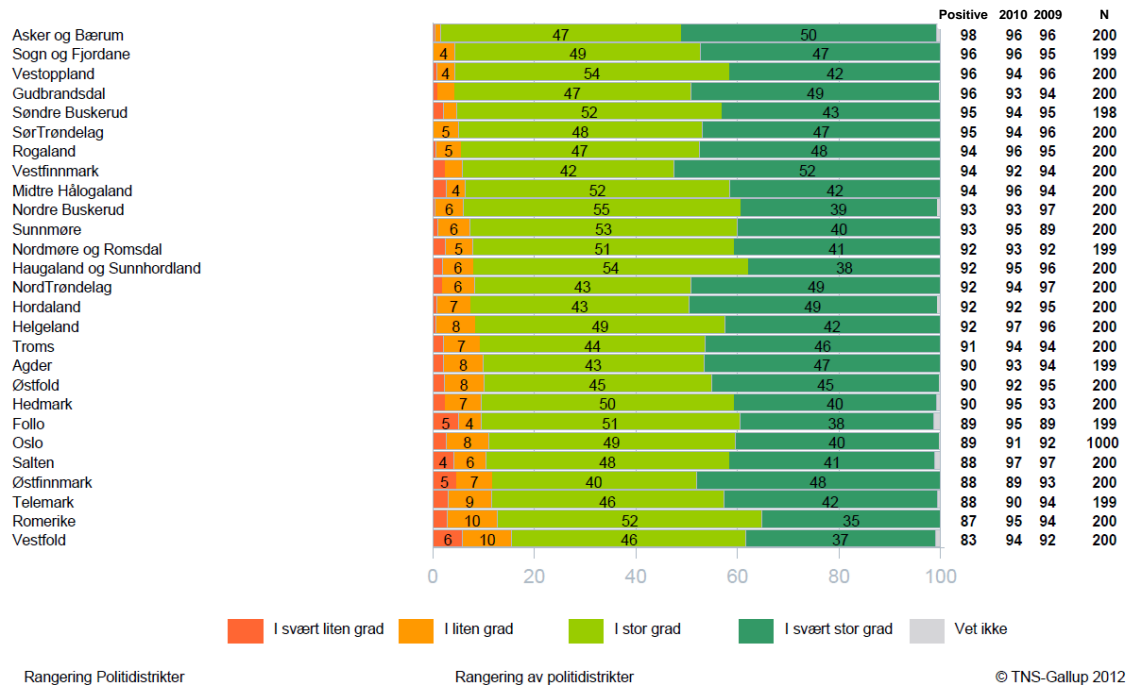
- Bosted har liten betydning for opplevelsen av trygghet der man bor eller ferdes. Opplevelsen av trygghet er tilnærmet lik over hele landet. Variasjonsbredden mellom distriktene er liten (se neste figur/ neste side).
- Det er typisk personer som har blitt utsatt for kriminelle hendelser, og da spesielt vold eller trusler om vold, ran eller utpressing som føler seg mindre trygge enn andre (hhv. 73 og 70 prosent trygge), men det må tillegges at det store flertallet av disse gruppene likevel føler seg trygge der de bor.

Figur 20: Trygghet der du bor (svarfordeling i prosent)



Det er som nevnt relativt liten variasjon mellom distriktene når det gjelder opplevelsen av trygghet der man bor. Andelen som føler seg trygge varierer mellom 83 og 98 prosent. De variasjonene vi ser følger ingen logiske skillelinjer som for eksempel by-land eller ulike regioner.

Figur 21: Trygghet der du bor (svarfordeling i prosent - sortert etter andel positive svar)



Andelen som opplever at de er trygge der de bor har sunket i åtte distrikter siden 2010.¹⁸

- Nedgangen er størst i Vestfold og Salten politidistrikt.

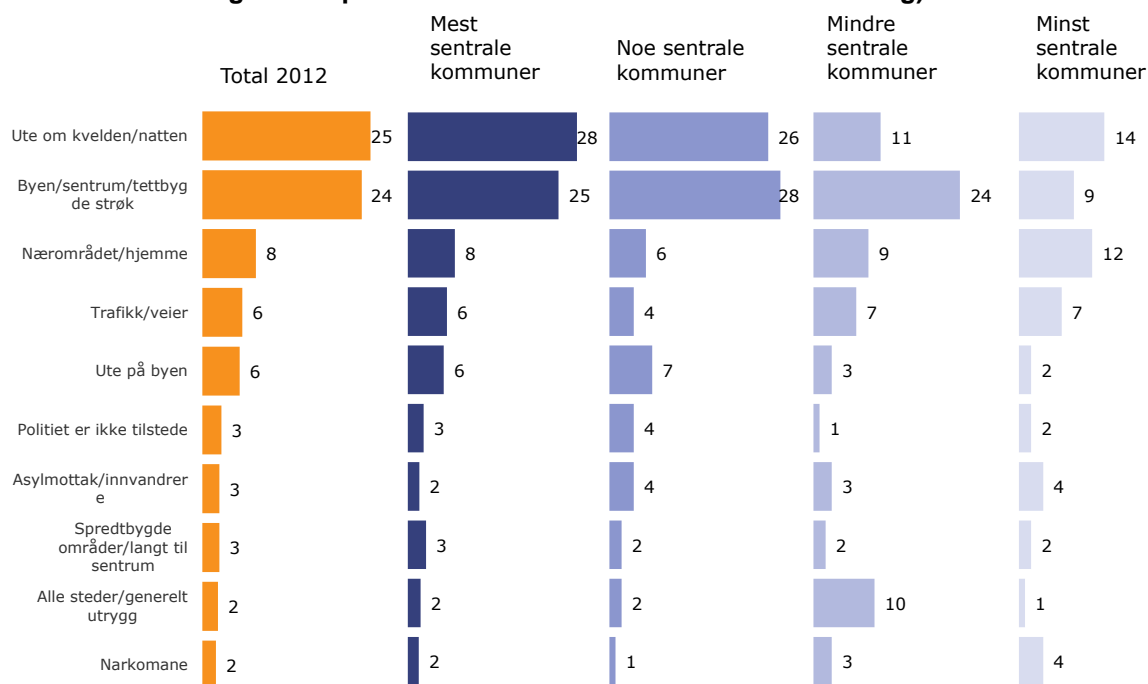
Tabell 17: Opplevd trygghet der du bor, signifikante endringer i prosentandelen svært stor eller stor grad på distriktsnivå (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|----------------------------------|------|------|---------|
| Vestfold | 94 | 83 | -11 |
| Salten | 97 | 88 | -9 |
| Romerike | 95 | 87 | -7 |
| Follo | 95 | 89 | -6 |
| Hedmark | 95 | 90 | -6 |
| Helgeland | 97 | 92 | -5 |
| Haugaland og Sunnhordland | 95 | 92 | -3 |
| Troms | 94 | 91 | -3 |

¹⁸ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

De som svarte at de ikke følte seg trygge der de bor og ferdes (6 prosent) ble fulgt opp med et spørsmål om hvor de føler seg utrygge.

Figur 22: Hvor føler du deg mest utrygg der du bor (sted)? Figuren viser svarfordelingen i prosent av de som har oppgitt at de i svært liten eller liten grad føler seg trygge, totalt og fordelt på kommunens sentralitet iht SBBs inndeling)



Den hyppigst oppgitte stedstypen denne gruppen følger seg utrygge i er byer, sentrumsområder eller tettbygde strøk generelt (25 prosent av de som føler seg utrygge der de bor). Deretter følger nærområdet eller selve hjemmet til respondenten (24 prosent) og utendørs om kvelden eller natten (8 prosent). En andel på 6 prosent oppgir at de føler seg utrygge som følge av at politiet ikke er tilstede.

Årsaken til følelsen av utrygghet varierer betydelig med graden av sentralitet, det vil si by/land-dimensjonen. Utrygghet i byen/ sentrum/ tettbygde strøk oppleves (naturlig nok) typisk i sentrale kommuner. Utrygghet om kvelden/ natten oppleves også gjerne i sentrale kommuner. Følelse av utrygghet i nærområdet/ hjemme er imidlertid noe mer vanlig i de minst sentrale kommunene.

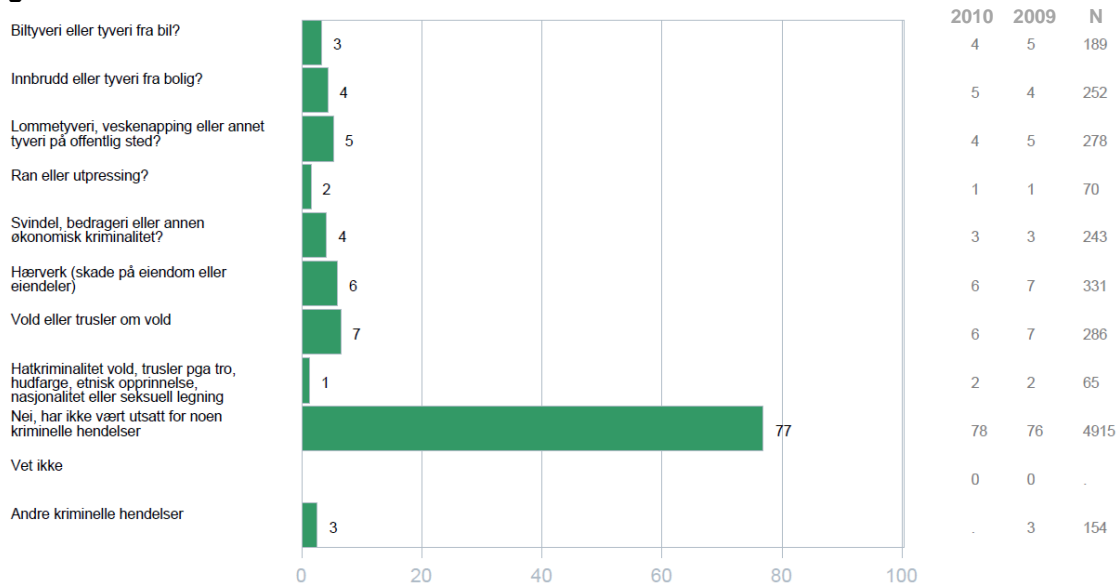
8 Opplevd kriminalitet

8.1 Utsatt for kriminalitet

23 prosent har opplevd å ha blitt utsatt for en kriminell hendelse i løpet av det siste året. Det er i første rekke vold eller trusler om vold (7 prosent), skadeverk på eiendom eller eiendeler (6 prosent), eller lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted (5 prosent) publikum har opplevd. Deretter følger innbrudd eller tyveri fra bolig (4 prosent), svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet (4 prosent), og biltyveri eller tyveri fra bil (3 prosent). 2 prosent oppgir at de har blitt utsatt for ran eller utpressing. 1 prosent rapporterer at de har blitt utsatt for hatkriminalitet (vold eller trusler på grunn av tro, hudfarge, etnisk opprinnelse, nasjonalitet eller seksuell legning).

Det har ikke skjedd noen vesentlige endringer i befolkningens rapportering av utsatthet de fire siste årene (siden 2009) på nasjonalt nivå.

Figur 23: Prosentandel utsatt for kriminalitet det siste året.



Total

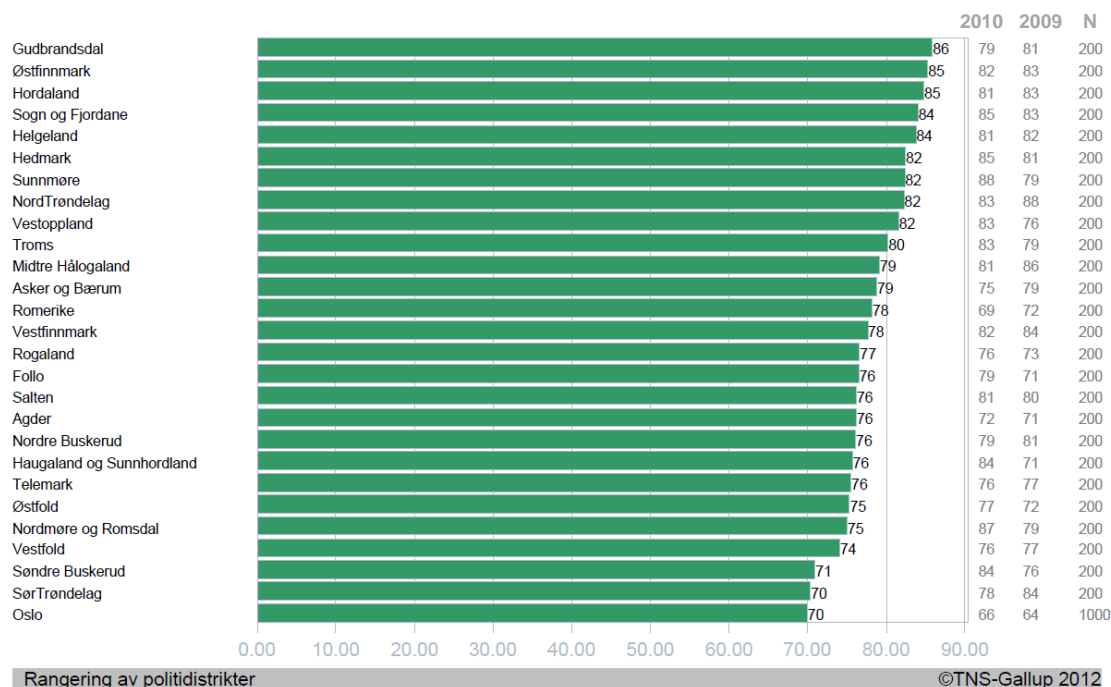
Vektet antall resp: 6200 Uvektet antall resp: 6200

©TNS-Gallup 2012

8.2 Kriminelle hendelser generelt

77 prosent av befolkningen har ikke vært utsatt for noen kriminelle hendelser det siste året. Figuren under viser andelen som har svart at de ikke har vært utsatt for noen kriminelle hendelser det siste året etter distrikt.

Figur 24: Prosentandel som ikke vært utsatt for noen kriminelle hendelser det siste året (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



Andelen som ikke har vært utsatt for noe varierer mellom 70 og 86 prosent. Dette innebærer at andelen som har vært utsatt for noe varierer mellom 14 og 30 prosent på distriktsnivå.

- Andelen som har vært utsatt for kriminalitet er lavest i Gudbrandsdal, Østfinnmark, Hordaland, og Sogn og Fjordane.
- Det er innbyggerne i Oslo, Sør-Trøndelag og Søndre Buskerud som i størst grad rapporterer utsatthet for kriminalitet.

Andelen som ikke har vært utsatt for kriminelle hendelser har økt i to distrikt og gått ned i fem distrikt siden 2010.¹⁹ Det vil si at andelen som har vært utsatt for kriminalitet av noe slag har gått ned i to og opp i fem distrikt.

- Økningen i andelen som har vært utsatt for noe er størst i Søndre Buskerud og Nordmøre og Romsdal politidistrikt.
- Nedgangen i andelen som har vært utsatt for noe er størst i Romerike politidistrikt.

Tabell 18: Ikke utsatt for kriminelle hendelser, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|----------------------------------|------|------|---------|
| Søndre Buskerud | 84 | 71 | -13 |
| Nordmøre og Romsdal | 87 | 75 | -11 |
| Haugaland og Sunnhordland | 84 | 76 | -8 |
| Sør-Trøndelag | 78 | 70 | -8 |
| Sunnmøre | 88 | 82 | -5 |
| Gudbrandsdal | 79 | 86 | 7 |
| Romerike | 69 | 78 | 9 |

Kjønn

Kvinner har i noe mindre grad vært utsatt for kriminelle hendelser enn menn. 26 prosent av mennene og 20 prosent av kvinnene har vært utsatt for kriminelle hendelser det siste året.

Alder

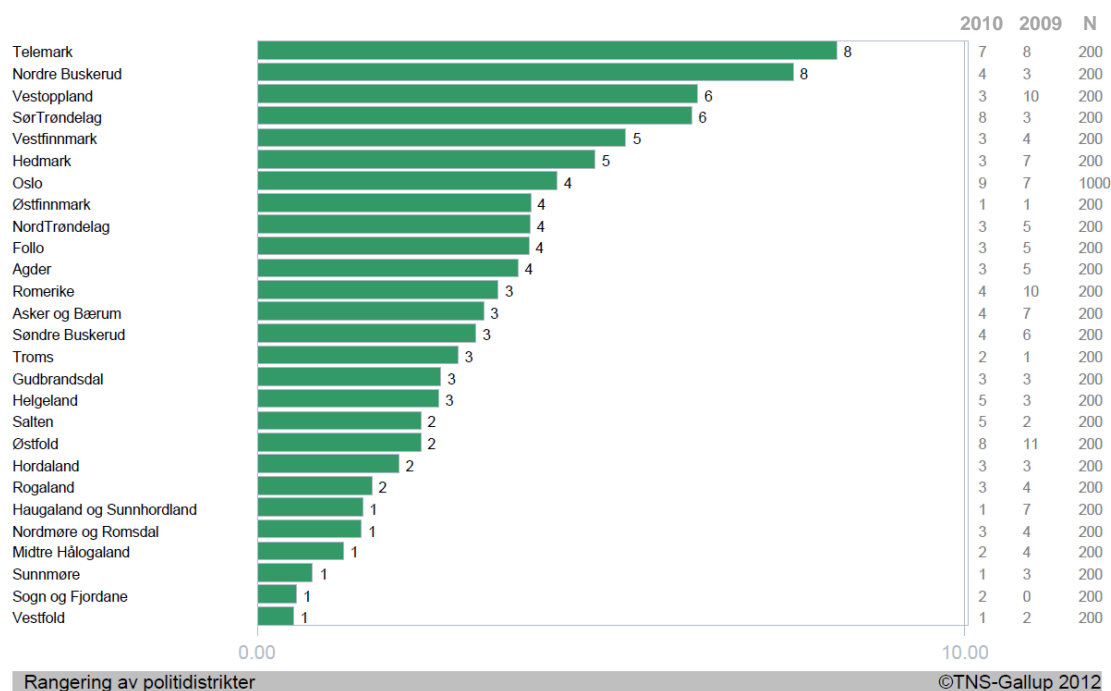
Andelen som har vært utsatt for kriminelle hendelser er høyere blant unge og lavere blant eldre. I aldersgruppen 18-29 år er andelen som har vært utsatt for kriminalitet det siste året 37 prosent, mot 12 prosent blant de som er 60 år eller eldre.

¹⁹ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

8.3 Biltyveri eller tyveri fra bil

Tre (3) prosent har vært utsatt for biltyveri eller tyveri fra bil.

Figur 25: Prosentandel utsatt for biltyveri eller tyveri fra bil (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



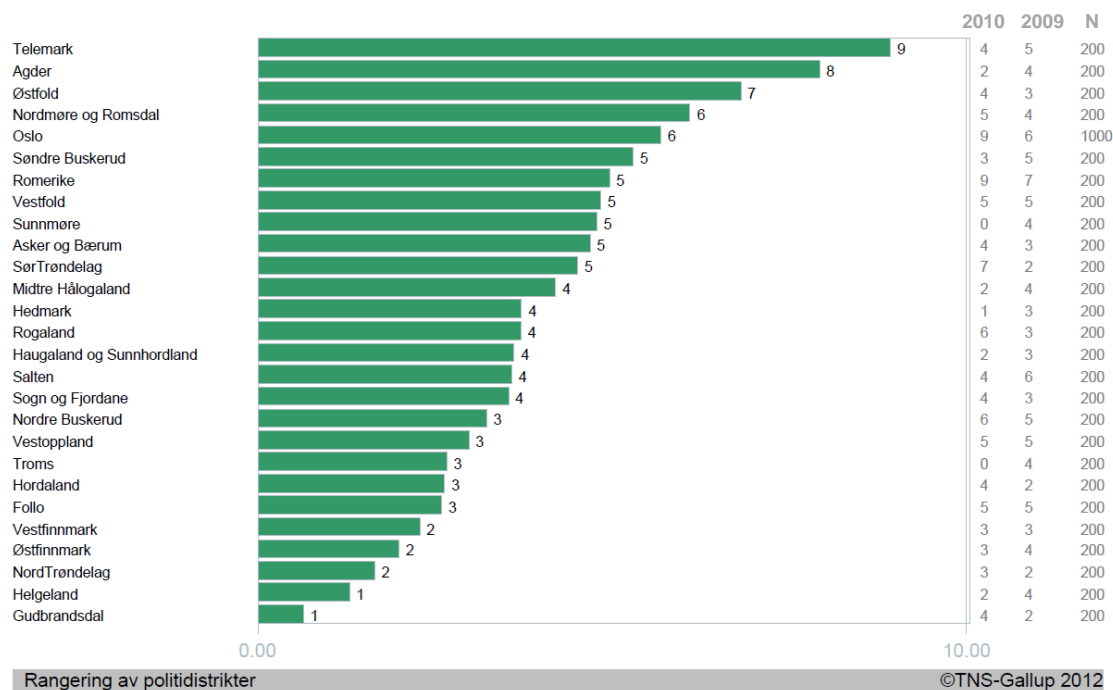
Tabell 19: Utsatt for biltyveri, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|------------------------|------|------|---------|
| Østfold | 8 | 2 | -6 |
| Oslo | 9 | 4 | -5 |
| Østfinnmark | 1 | 4 | 2 |
| Vestoppland | 3 | 6 | 3 |
| Nordre Buskerud | 4 | 8 | 4 |

8.4 Innbrudd eller tyveri fra bolig

Fem (5) prosent av befolkningen har vært utsatt for innbrudd eller tyveri fra bolig det siste året.

Figur 26: Prosentandel utsatt for innbrudd eller tyveri fra bolig (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



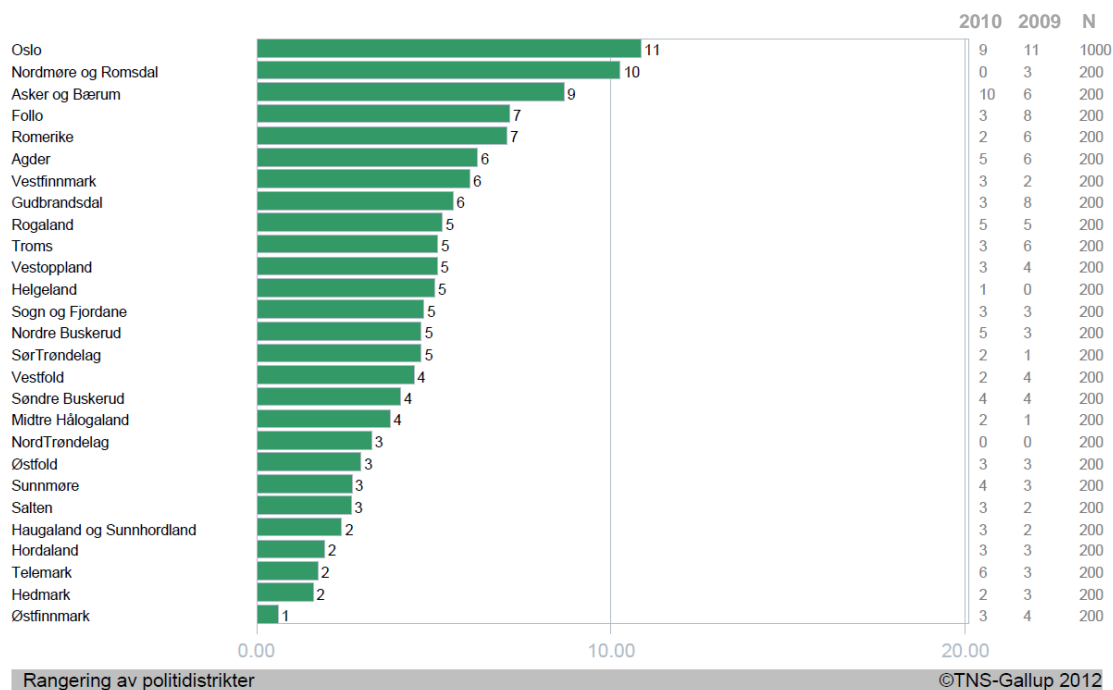
Tabell 20: Utsatt for innbrudd eller tyveri fra bolig, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|--------------------------|------|------|---------|
| Romerike | 9 | 5 | -4 |
| Gudbrandsdal | 4 | 1 | -3 |
| Nordre Buskerud | 6 | 3 | -3 |
| Oslo | 9 | 6 | -3 |
| Troms | 0 | 3 | 2 |
| Hedmark | 1 | 4 | 2 |
| Midtre Hålogaland | 2 | 4 | 3 |
| Søndre Buskerud | 3 | 5 | 3 |
| Sunnmøre | 0 | 5 | 5 |
| Telemark | 4 | 9 | 5 |
| Agder | 2 | 8 | 6 |

8.5 Lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted

Fem (5) prosent av befolkningen har vært utsatt for lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted.

Figur 27: Prosentandel utsatt for lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



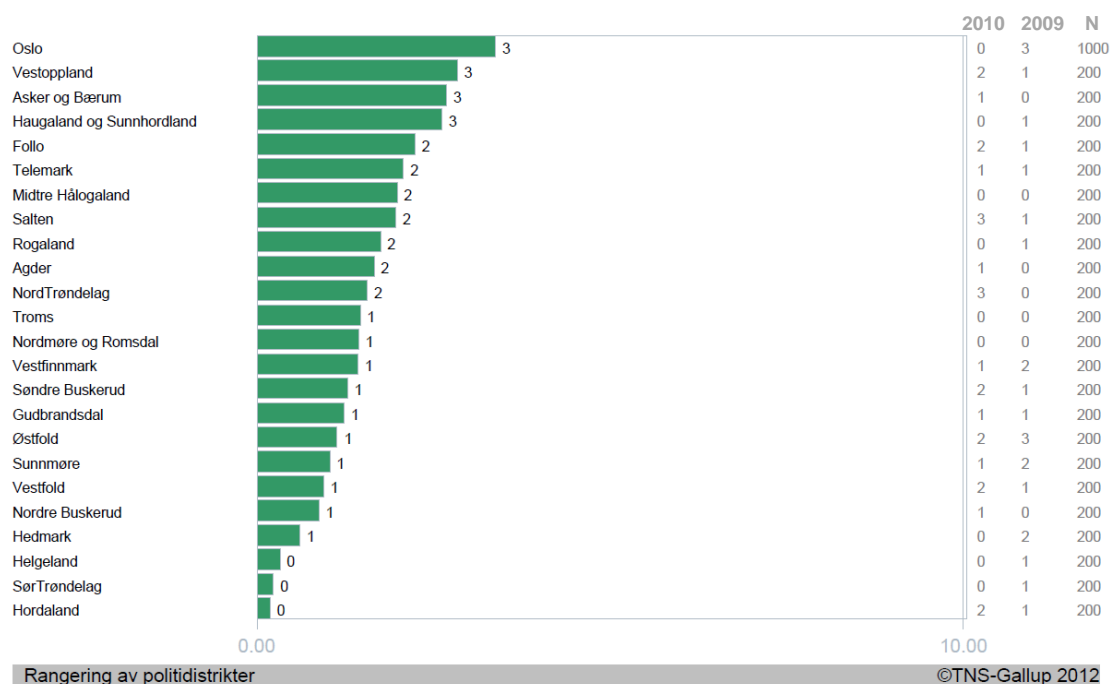
Tabell 21: Utsatt for lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|----------------------------|------|------|---------|
| Telemark | 6 | 2 | -4 |
| Østfinnmark | 3 | 1 | -2 |
| Midtre Hålogaland | 2 | 4 | 2 |
| Vestfold | 2 | 4 | 2 |
| Nord-Trøndelag | 0 | 3 | 3 |
| Vestfinnmark | 3 | 6 | 3 |
| Helgeland | 1 | 5 | 4 |
| Follo | 3 | 7 | 4 |
| Romerike | 2 | 7 | 5 |
| Nordmøre og Romsdal | 0 | 10 | 10 |

8.6 Ran eller utpressing

To (2) prosent av befolkningen har vært utsatt for ran eller utpressing.

Figur 28: Prosentandel utsatt for ran eller utpressing (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



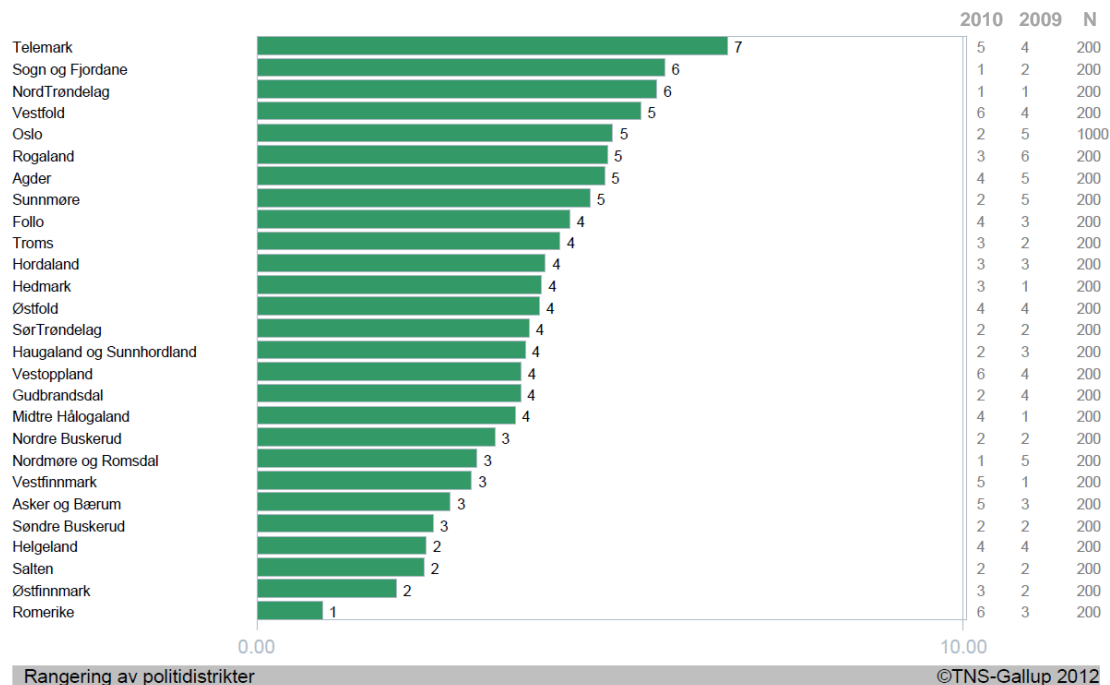
Tabell 22: Utsatt for ran eller utpressing, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|----------------------------------|------|------|---------|
| Romerike | 3 | 0 | -3 |
| Hordaland | 2 | 0 | -2 |
| Troms | 0 | 1 | 1 |
| Nordmøre og Romsdal | 0 | 1 | 1 |
| Rogaland | 0 | 2 | 2 |
| Midtre Hålogaland | 0 | 2 | 2 |
| Asker og Bærum | 1 | 3 | 2 |
| Oslo | 0 | 3 | 3 |
| Haugaland og Sunnhordland | 0 | 3 | 3 |

8.7 Svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet

Fire (4) prosent av befolkningen har vært utsatt for svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet.

Figur 29: Prosentandel utsatt for svindel bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



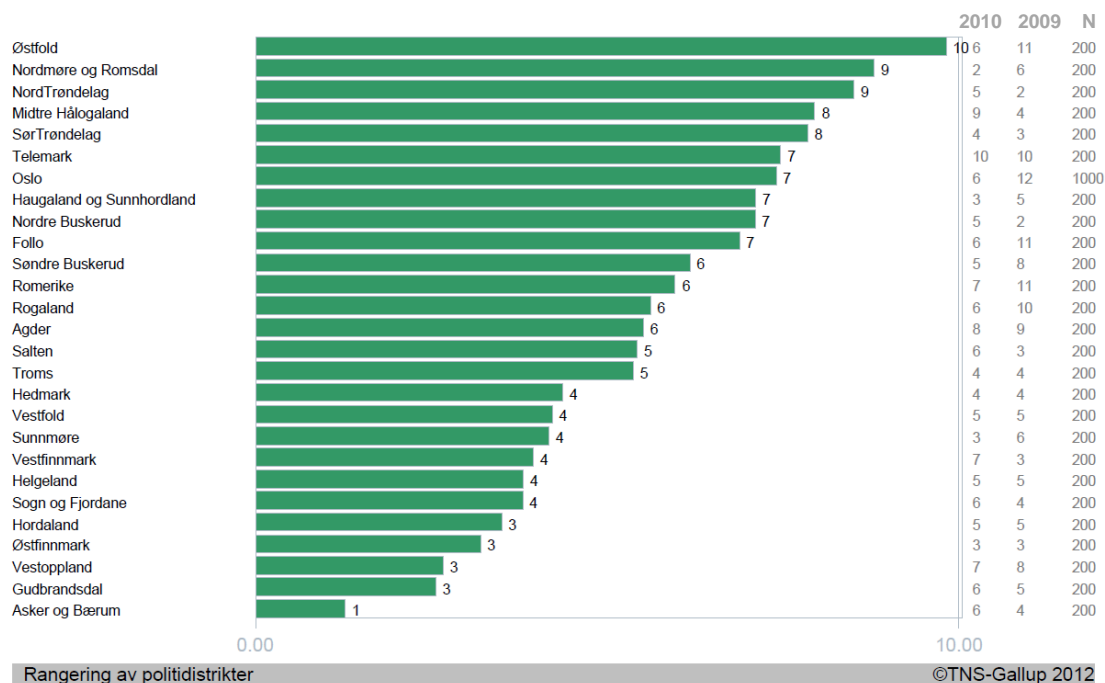
Tabell 23: Utsatt for svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|-------------------------|------|------|---------|
| Romerike | 6 | 1 | -6 |
| Oslo | 2 | 5 | 3 |
| Sunnmøre | 2 | 5 | 3 |
| Sogn og Fjordane | 1 | 6 | 4 |
| Nord-Trøndelag | 1 | 6 | 5 |

8.8 Hærverk (skade på eiendom eller eiendeler)

Seks (6) prosent av befolkningen har vært utsatt for hærverk (skade på eiendom eller eiendeler).

Figur 30: Prosentandel utsatt for hærverk (skade på eiendom eller eiendeler) (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



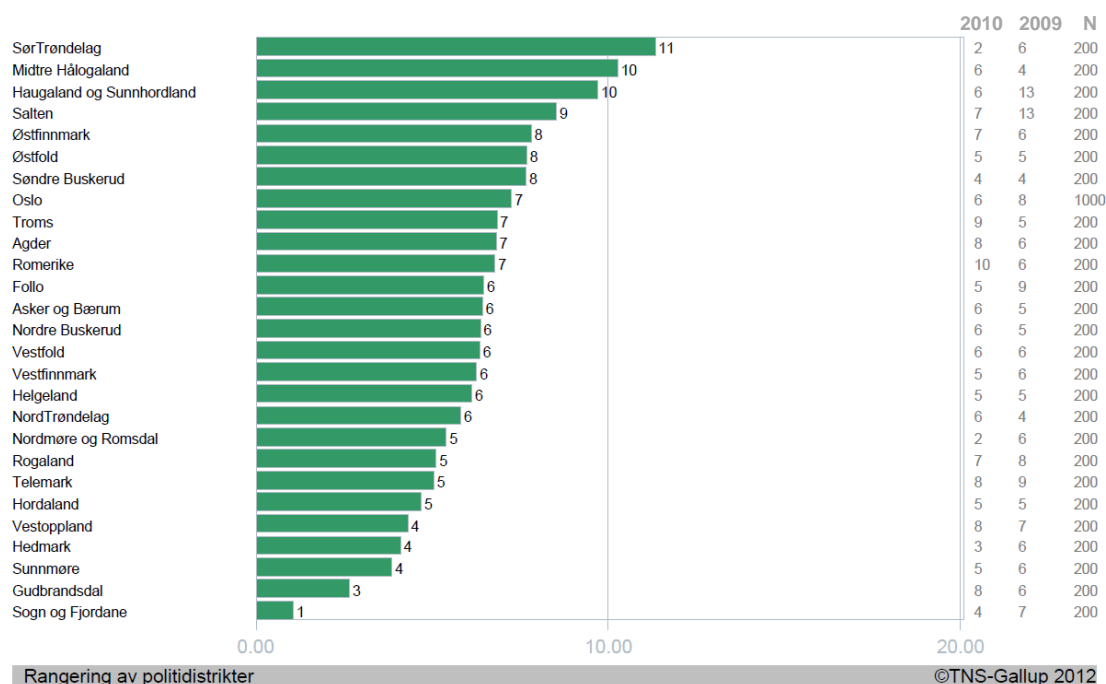
Tabell 24: Utsatt for hærverk (skade på eiendom eller eiendeler), signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|----------------------------------|------|------|---------|
| Asker og Bærum | 6 | 1 | -5 |
| Vestoppland | 7 | 3 | -4 |
| Gudbrandsdal | 6 | 3 | -3 |
| Vestfinnmark | 7 | 4 | -3 |
| Sør-Trøndelag | 4 | 8 | 3 |
| Haugaland og Sunnhordland | 3 | 7 | 4 |
| Østfold | 6 | 10 | 4 |
| Nordmøre og Romsdal | 2 | 9 | 6 |

8.9 Vold eller trusler om vold

Syv (7) prosent av befolkningen har vært utsatt for vold eller trusler om vold.

Figur 31: Prosentandel utsatt for vold eller trusler om vold (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



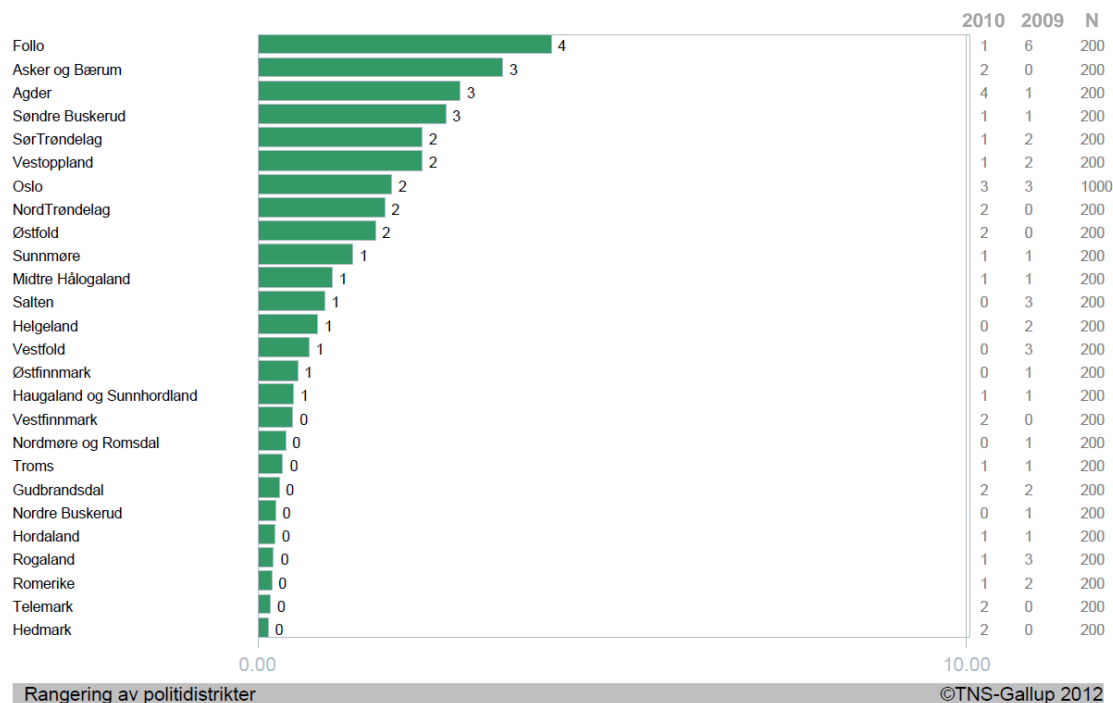
Tabell 25: Utsatt for vold eller trusler om vold, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|---------------------------|------|------|---------|
| Gudbrandsdal | 8 | 3 | -6 |
| Vestoppland | 8 | 4 | -4 |
| Sogn og Fjordane | 4 | 1 | -3 |
| Nordmøre og Romsdal | 2 | 5 | 3 |
| Østfold | 5 | 8 | 3 |
| Søndre Buskerud | 4 | 8 | 4 |
| Haugaland og Sunnhordland | 6 | 10 | 4 |
| Midtre Hålogaland | 6 | 10 | 5 |
| Sør-Trøndelag | 2 | 11 | 9 |

8.10 Hatkriminalitet

Én (1) prosent av befolkningen har vært utsatt for hatkriminalitet.

Figur 32: Prosentandel utsatt for hatkriminalitet (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



Tabell 26: Utsatt for hatkriminalitet, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|---------------------|------|------|---------|
| Hedmark | 2 | 0 | -2 |
| Telemark | 2 | 0 | -2 |
| Gudbrandsdal | 2 | 0 | -2 |
| Romerike | 1 | 0 | -1 |
| Helgeland | 0 | 1 | 1 |
| Follo | 1 | 4 | 3 |

8.11 Variasjoner i utsatthet på grunnlag av bakgrunnskjennetegn

Kjønn

Menn rapporterer i større grad at de blir utsatt for kriminalitet generelt. Dette gjelder spesielt vold og trusler om vold (8 vs. 5 prosent blant kvinner), hærverk (7 vs. 4 prosent), og biltyveri (5 vs. 2 prosent).

Alder

De yngste (under 29 år) rapporterer også i større grad at de blir utsatt for kriminalitet generelt. Dette gjelder spesielt vold og trusler om vold (16 prosent), lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted (14 prosent), og hærverk (9 prosent).

9 Anmeldelse av kriminelle hendelser

9.1 Rapporterte anmeldelser etter kriminalitetstype

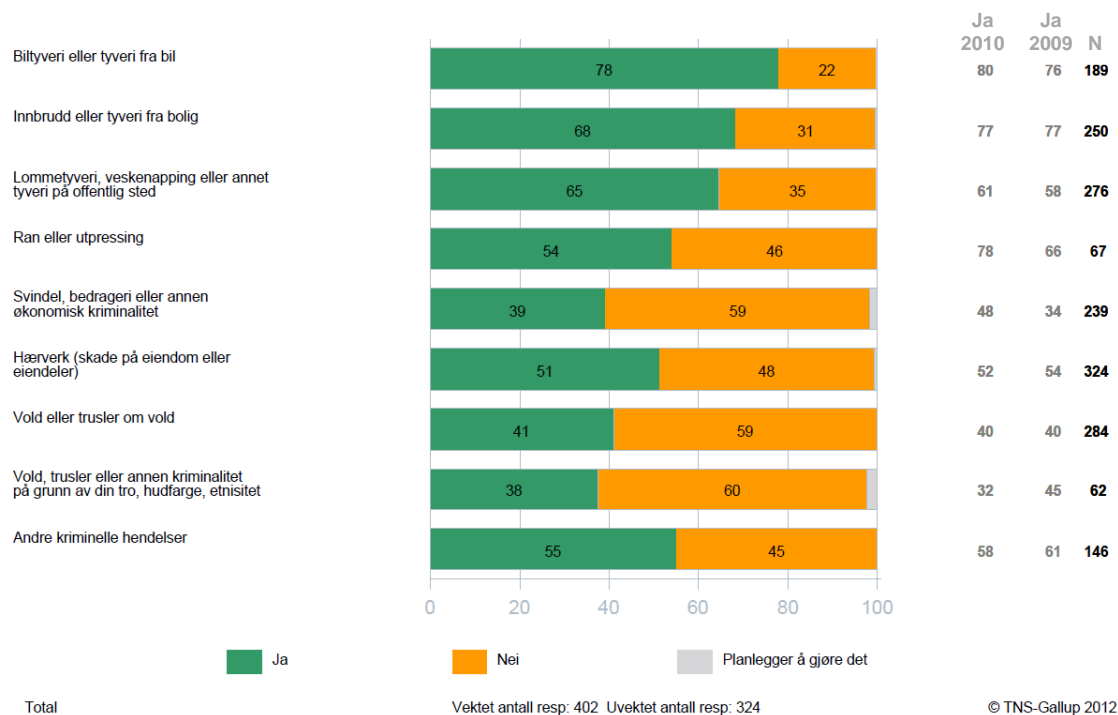
Sammenlikninger med tallene for 2010 viser følgende endringer i rapporterte anmeldelser:

- En nedgang i anmeldelser av innbrudd eller tyveri fra bolig (fra 77 til 68 prosent).
- En indikasjon på nedgang i anmeldelser av ran eller utpressing (fra 78 til 54 prosent – merk høye feilmarginer).
- En nedgang i anmeldelser av svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet (fra 48 til 39 prosent).

Andelen av de som har blitt utsatt for kriminelle hendelser som også har anmeldt dette til politiet varierer mellom 38 og 78 prosent avhengig av kriminalitetstype.

Det er de som har blitt utsatt for biltyveri eller tyveri fra bil, innbrudd eller tyveri fra bolig, eller lommetyverier, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted som i størst grad har anmeldt hendelsen til politiet. Henholdsvis 78, 68 og 65 prosent av de som har opplevd slike hendelser sier at de har anmeldt hendelsen til politiet. Det som i minst grad har blitt anmeldt det siste året er svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet, og vold eller trusler om vold (hhv. 39 og 38 prosent).

Figur 33: Prosentandel anmeldt til politiet²⁰ (svarfordeling i prosent av de som har oppgitt at de har vært utsatt for de respektive kriminalitetsformene)



²⁰ Merk at utvalgene av personer som svarer at de har anmeldt de respektive formene for kriminalitet er for lave til at det er mulig å gjennomføre en analyse på distriktsnivå. Feilmarginene er for høye til at en slik analyse er meningsfull.

9.2 Hvorfor ikke anmelde?

De som svarte at de ikke hadde anmeldt de forholdene de har blitt utsatt for fikk et oppfølgingsspørsmål om hvorfor de ikke hadde levert en anmeldelse. Spørsmålet ble stilt åpent, og svarene er derfor systematisert/ gruppert i etterkant.

Den klart viktigste årsaken til ikke å levere inn en anmeldelse er at vedkommende oppfatter saken som en bagatell eller at man ikke har tiltro til at politiet vil etterforske saken likevel, og at man derfor antar at den vil bli henlagt.

Nedenfor følger de viktigste begrunnelsene etter sakstype.²¹

Biltyveri eller tyveri fra bil

- For lav verdi på tapt gjenstand (45 prosent)
- Politiet klarer ikke løse det (18 prosent)
- Andre grunner (9 prosent)
- Bagatell (9 prosent)
- Løste seg selv/ fikk det tilbake (9 prosent)
- Politiet etterforsker ikke likevel/ blir henlagt (9 prosent)
- Skylder på seg selv (9 prosent)

Innbrudd eller tyveri fra bolig

- Politiet etterforsker ikke likevel/ blir henlagt (43 prosent)
- For mye bryderi/ bortkastet tid (21 prosent)
- Bagatell (7 prosent)
- Ikke fullbyrdet (7 prosent)
- Kjenner gjerningsmannen (7 prosent)
- Politiet ordnet opp på stedet (7 prosent)
- Annet (7 prosent)

Lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted

- Politiet etterforsker ikke likevel/ blir henlagt (26 prosent)
- Liten tiltro til politiet (21 prosent)
- Annet (21 prosent)
- Ordnet opp selv (16 prosent)
- For lav verdi på tapt gjenstand (11 prosent)
- For mye bryderi/ bortkastet tid (11 prosent)
- Bagatell (5 prosent)
- Skylder på seg selv (5 prosent)

Ran eller utpressing

- Bortkastet tid (33 prosent)
- Kjenner gjerningsmannen (33 prosent)
- Politiet etterforsker ikke likevel/ blir henlagt (33 prosent)
- Annet (33 prosent)
- Svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet Andre ordnet opp (17 prosent)

²¹ Utvalget av personer som har gitt en begrunnelse er lavt.

- For mye bryderi/ bortkastet tid (17 prosent)
- Politiet etterforsker ikke likevel/ blir henlagt (17 prosent)
- Ikke fullbyrdet (13 prosent)
- Løste seg selv/ fikk det tilbake (13 prosent)
- Liten tiltro til politiet (8 prosent)
- Annet (21 prosent)

Hærverk (skade på eiendom eller eiendeler)

- Politiet etterforsker ikke likevel/ blir henlagt (32 prosent)
- Bagatell (21 prosent)
- Ordnet opp selv (12 prosent)
- For lav verdi på tapt gjenstand (9 prosent)
- For mye bryderi/ bortkastet tid (9 prosent)
- Liten tiltro til politiet (9 prosent)
- Borettslag/ sameie ordnet opp (6 prosent)

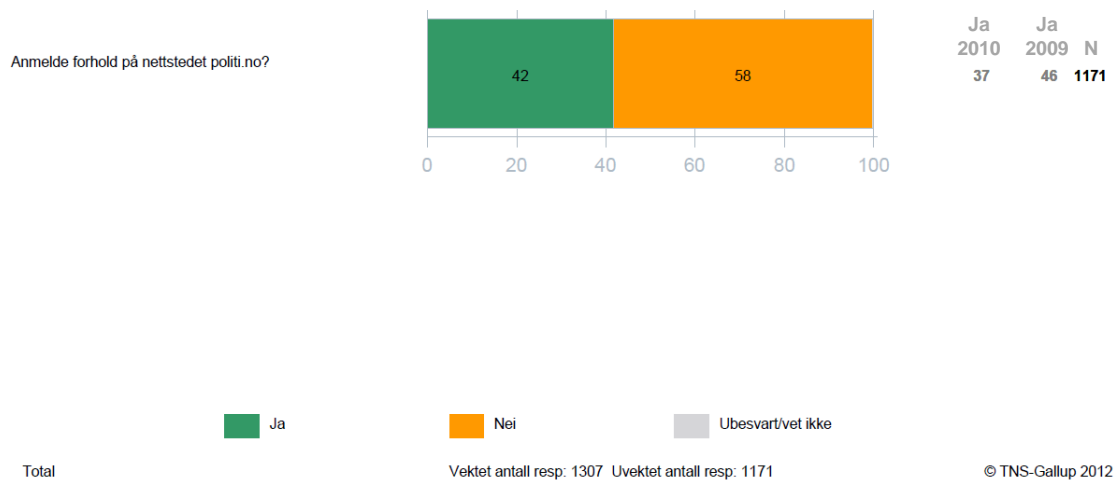
Vold, eller trusler om vold

- Politiet etterforsker ikke likevel/ blir henlagt (19 prosent)
- For mye bryderi/ bortkastet tid (13 prosent)
- Liten tiltro til politiet (13 prosent)
- Manglende bevis (13 prosent)
- Andre ordnet opp (6 prosent)
- Bagatell (6 prosent)
- Ikke hensiktsmessig (6 prosent)
- Jobbrelatert (6 prosent)
- Tør ikke anmelde/ truet (6 prosent)
- Annet (6 prosent)
- HatkriminalitetIkke hensiktsmessig (11 prosent)
- Ikke kriminelt/ usikker (11 prosent)
- Jobbrelatert (11 prosent)
- Liten tiltro til politiet (11 prosent)
- Manglende bevis (11 prosent)
- Tør ikke anmelde/ truet (11 prosent)
- Ønsket ikke å involvere politiet (11 prosent)

9.3 Kjennskap til mulighet for anmeldelse på nettstedet politi.no

De som rapporterte at de har vært utsatt for en kriminell hendelse det siste året ble også spurt om de var kjent med at de kan anmelde enkelte forhold på nettstedet politi.no. Andelen som kjenner til denne muligheten har økt fra 37 til 42 prosent fra 2010 til 2012. Andelen som kjenner muligheten er fortsatt lavere enn i 2009, det første året det var mulig å anmelde på nettet (46 prosent).

Figur 34: Kjennskap til anmeldelse på nett (svarfordeling i prosent)



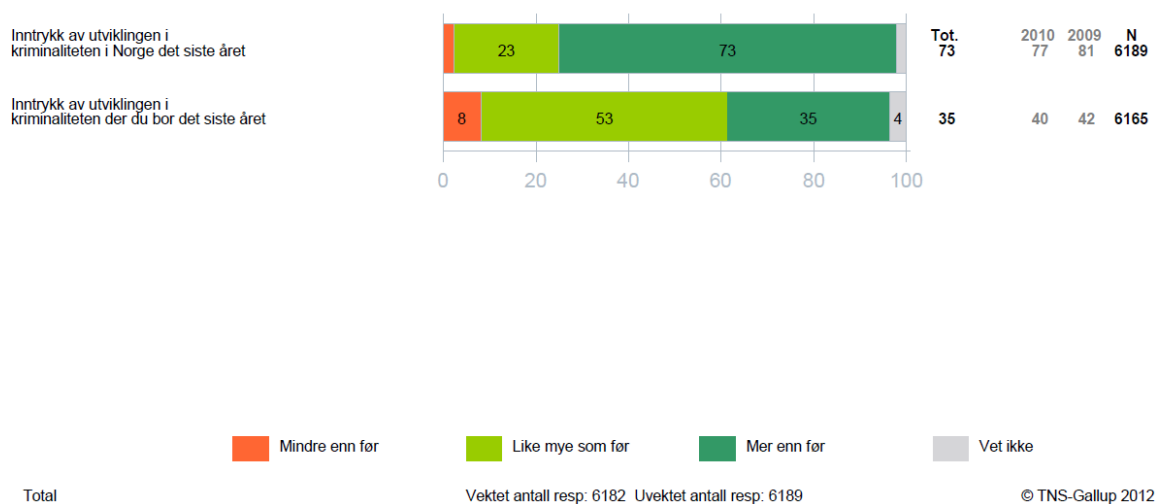
10 Kriminalitetsutviklingen det siste året

10.1 Inntrykk av utviklingen i Norge og der man bor

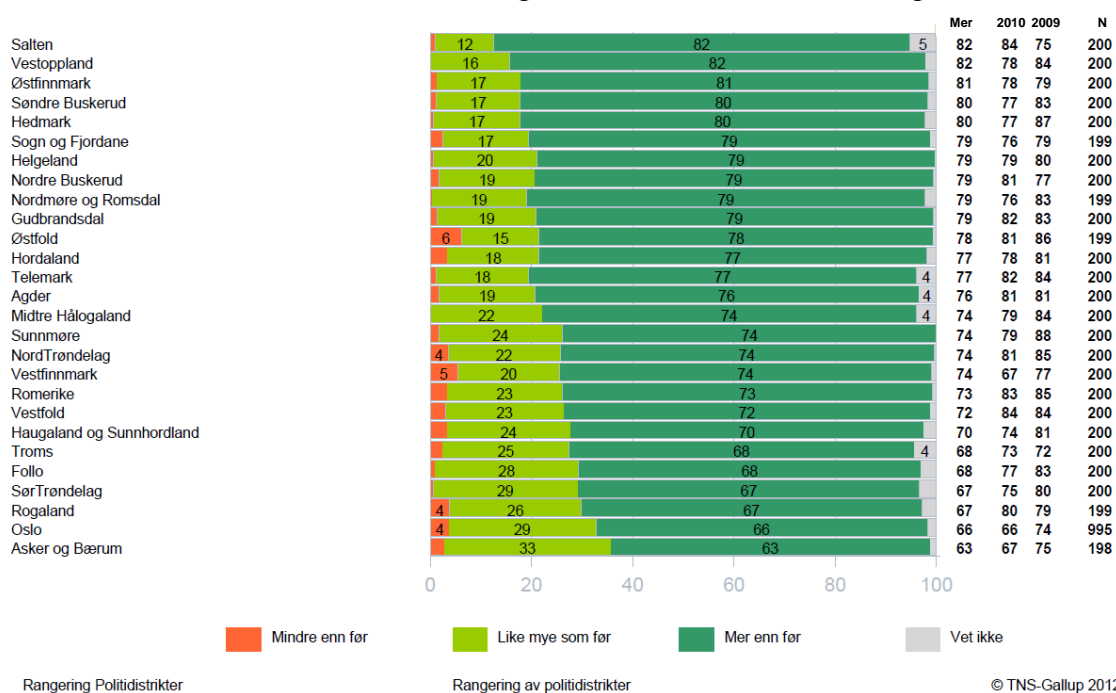
Andelen som har inntrykk av at det er mer kriminalitet enn før er synkende. I 2009 svarte 81 prosent at de mente det var mer kriminalitet i Norge enn før. Andelen sank til 77 prosent i 2010, og ligger på 73 prosent nå i 2012. Trenden er den samme for andelen som opplever at det er mer kriminalitet der de bor, med 42 prosent i 2009, 40 prosent i 2010 og 35 prosent nå i 2012.

Den store forskjellen i nivåene mellom de to spørsmålene, om kriminalitetsutvikling i Norge versus utviklingen «der du bor» kan tolkes som at befolkningen oppfatter at kriminaliteten i all hovedsak øker på andre steder enn i deres eget nærområde. Dette gjelder også blant de som bor i områder hvor omfanget av kriminelle hendelser objektivt sett er høyere enn andre steder, som for eksempel i Oslo (se de påfølgende figurene).

Figur 35: Kriminalitetsutviklingen det siste året (svarfordeling i prosent)



Figur 36: Kriminalitetsutviklingen i Norge det siste året (politidistrikter rangert etter andelen ”mer enn før”)



Forskjellene i andelen som har inntrykk av at det er mer kriminalitet enn før varierer mellom 63 og 82 prosent. Det er innbyggerne i Salten, Vestoppland og Østfinnmark som i størst grad opplever at kriminalitetsbildet er negativt (det store flertallet mener at det er mer enn før). Et flertall av innbyggerne i Asker og Bærum, Oslo, Rogaland, og Sør-Trøndelag opplever også at det er mer kriminalitet enn før, men andelen er helt klart lavere.

Andelen som har inntrykk av at det er mer kriminalitet i Norge enn før har sunket i syv distrikter og gått opp i ett siden 2012.²²

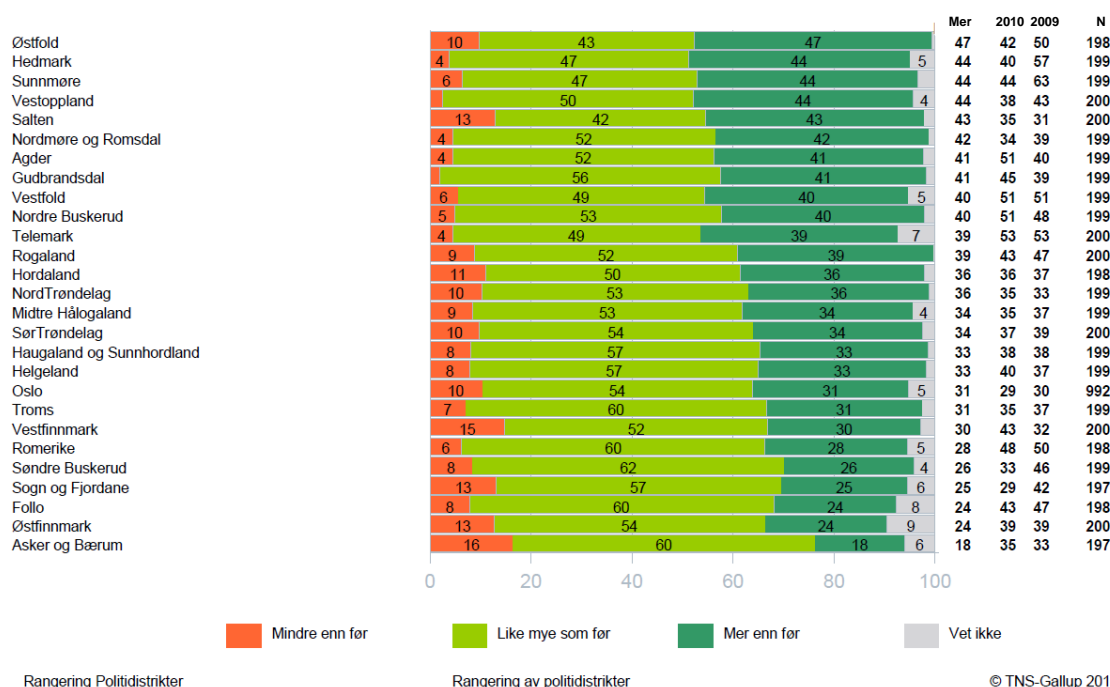
- Reduksjonen er klart størst i Rogaland, Vestfold og Romerike.
- Det ene distriktet med en økning i andelen som mener det er mer kriminalitet enn før er Vestfinnmark.

Tabell 27: Mer kriminalitet i Norge enn før, signifikante endringer i prosentandelen som har svart mer enn før på distriktsnivå (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|-----------------------|------|------|---------|
| Rogaland | 80 | 67 | -13 |
| Vestfold | 84 | 72 | -12 |
| Romerike | 83 | 73 | -10 |
| Follo | 77 | 68 | -9 |
| Nord-Trøndelag | 81 | 74 | -7 |
| Sør-Trøndelag | 75 | 67 | -7 |
| Telemark | 82 | 77 | -6 |
| Vestfinnmark | 67 | 74 | 6 |

²² Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

Figur 37: Kriminalitetsutviklingen der du bor det siste året (politidistrikter rangert etter andelen ”mer enn før”)



Andelen som har inntrykk av at kriminalitetsutviklingen er negativ der de bor varierer mellom 18 og 47 prosent på distriktsnivå.

Det er innbyggere i Østfold, Hedmark, Sunnmøre, og Vestoppland som i størst grad har inntrykk av at kriminaliteten der de bor er økende, mens det er innbyggere i Asker og Bærum, Østfinnmark og Follo som i minst grad har inntrykk av at kriminaliteten øker der de bor. I Asker og Bærum er andelen som mener at det er mindre kriminalitet enn før nå tilnærmet like stor som andelen som mener at det er mer kriminalitet enn før.

Andelen som har inntrykk av at det er mer kriminalitet enn før der de bor har sunket i elleve distrikter og økt i to distrikter.²³

- Reduksjonen er klart størst i Romerike, Asker og Bærum, Follo politidistrikt.
- Det er innbyggerne i Salten, og Nordmøre og Romsdal hvor andelen som opplever at kriminaliteten har økt der de bor har økt mest.

Tabell 28: Mer kriminalitet der du bor enn før, signifikante endringer i prosentandelen som har svart mer enn før på distriktsnivå (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|----------------------------|------|------|---------|
| Romerike | 48 | 28 | -20 |
| Follo | 43 | 24 | -19 |
| Asker og Bærum | 35 | 18 | -17 |
| Østfinnmark | 39 | 24 | -15 |
| Telemark | 53 | 39 | -14 |
| Vestfinnmark | 43 | 30 | -13 |
| Nordre Buskerud | 51 | 40 | -11 |
| Vestfold | 51 | 40 | -11 |
| Agder | 51 | 41 | -10 |
| Søndre Buskerud | 33 | 26 | -8 |
| Helgeland | 40 | 33 | -7 |
| Nordmøre og Romsdal | 34 | 42 | 8 |
| Salten | 35 | 43 | 8 |

²³ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

10.2 Variasjoner i opplevd kriminalitetsutvikling på grunnlag av bakgrunnskjennetegn

Alder

De yngste (18-29 år) opplever i mindre grad at det er mer kriminalitet i Norge nå (57 prosent) sammenliknet med de eldste over 60 år (81 prosent).

De yngste opplever også i mindre grad at det er mer kriminalitet der de bor enn før (29 prosent vs. 35 prosent for hele befolkningen). Det er aldersgruppen 30-44 år som i størst grad opplever at det er mer kriminalitet der de bor enn før (40 prosent).

Utdanning

Høyt utdannede opplever i mindre grad at kriminaliteten i Norge øker (68 prosent) sammenliknet med lavt utdannede (75 prosent).

Utsatthet

De som har vært utsatt for kriminelle hendelser som innbrudd, tyveri, svindel, bedrageri, vold eller trusler om vold opplever i større grad at kriminaliteten er økende der de bor (fra 45 til 48 prosent vs. gjennomsnittet på 35 prosent).

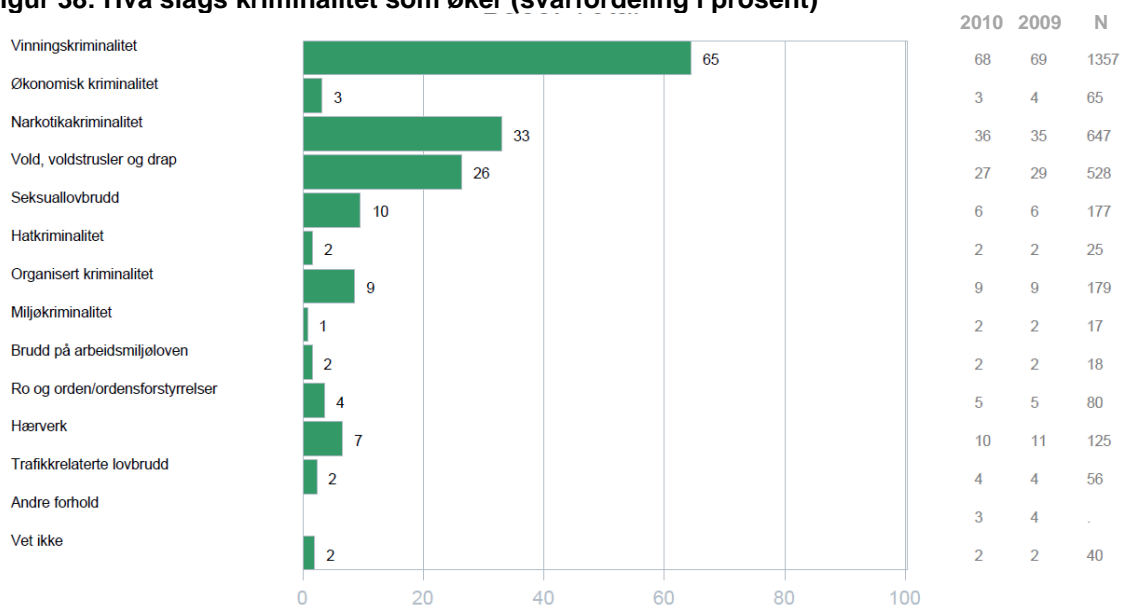
10.3 Hvilken kriminalitetstype man har inntrykk av at øker

De som svarte at de har inntrykk av at kriminaliteten øker der de bor ble også stilt spørsmål om hva slags kriminalitet de har inntrykk av at øker. Publikums hovedinntrykk av hvilken type kriminalitet som er økende er tilnærmet uforandret siden 2009.

Publikum har først og fremst inntrykk av at omfanget av vinningskriminalitet er økende (65 prosent), men også at omfanget av narkotikakriminalitet (33 prosent) og vold, voldstrusler og drap er økende (26 prosent).

Andelen som oppfatter at det har skjedd en økning i omfanget av seksuallovbrudd har økt fra 6 til 10 prosent siden 2010. Det er først og fremst kvinner (13 prosent), yngre personer mellom 18-29 år (22 prosent) og innbyggerne i Oslo (24 prosent) som oppfatter en økning på dette området.

Figur 38: Hva slags kriminalitet som øker (svarfordeling i prosent)



Total

Vektet antall resp: 2159 Uvektet antall resp: 2062

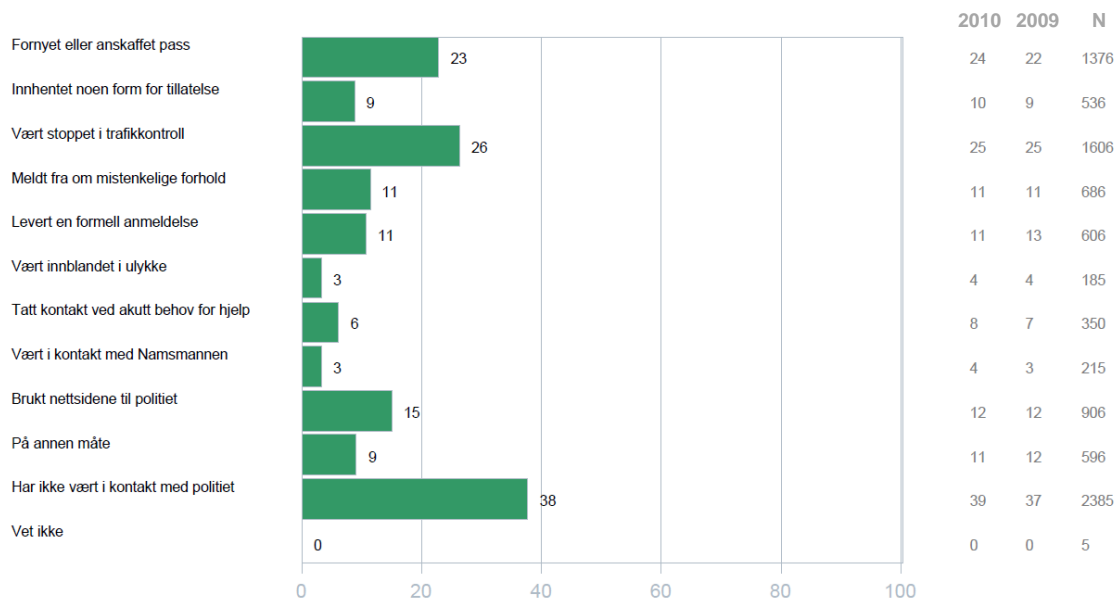
©TNS-Gallup 2012

11 Kontakt med politiet

38 prosent svarer at de ikke har vært i kontakt med politiet det siste året. Dette innebærer at 62 prosent av befolkningen har vært i kontakt med politiet det siste året. Det har ikke skjedd noen vesentlige endringer på nasjonalt nivå når det gjelder andelen som rapporterer at de har vært i kontakt med politiet det siste året.

Andelen som har vært i kontakt med politiet varierer mellom 4 og 25 prosent avhengig av kontakttypen. De som har vært i kontakt med politiet har først og fremst vært i kontakt gjennom trafikkkontroller (25 prosent) eller på grunn av at de har fornyet eller anskaffet pass (24 prosent). Dette følger de som har brukt nettsidene til politiet (12 prosent), meldt fra om mistenkelige forhold (11 prosent), levert en formell anmeldelse (11 prosent) og de som har vært i kontakt på annen måte (11 prosent). 8 prosent har tatt kontakt med politiet ved akutt behov for hjelp.

Figur 39: Kontakt med politiet det siste året (svarfordeling i prosent)



Total

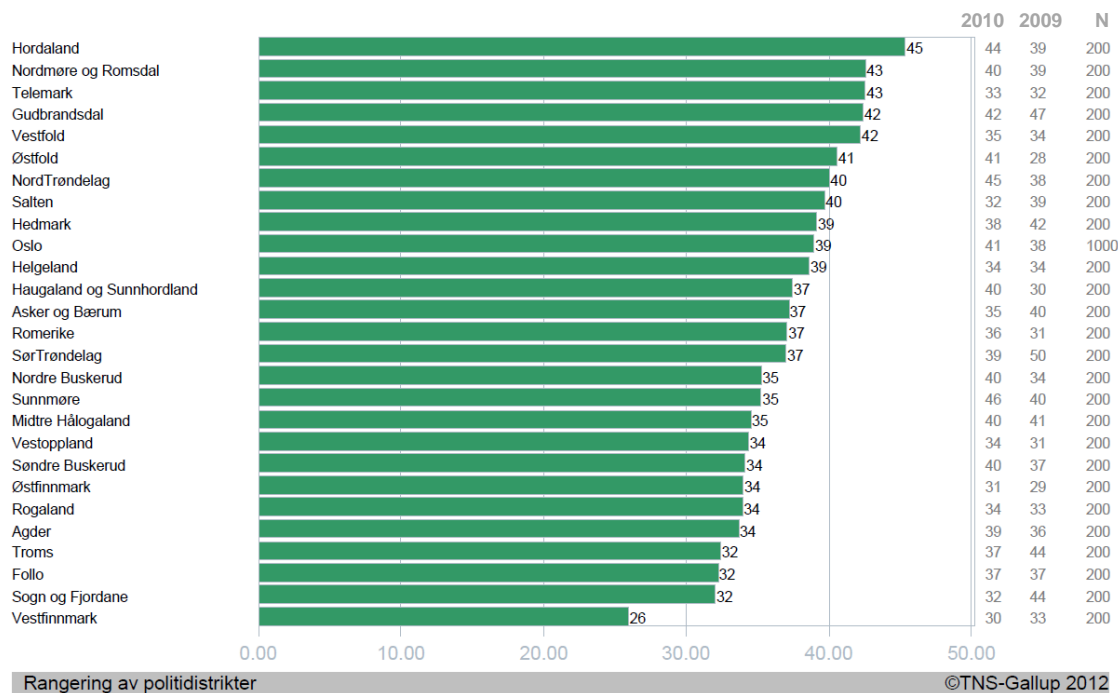
Vektet antall resp: 6200 Uvektet antall resp: 6200

©TNS-Gallup 2012

11.1 Kontakt med politiet generelt

Som nevnt over er det et mindretall på 38 prosent som ikke har vært i kontakt med politiet det siste året. Dette innebærer at flertallet på 62 prosent har vært i kontakt med politiet på en eller annen måte. I den påfølgende gjennomgangen behandles andelen som ikke har vært i kontakt med politiet.²⁴

Figur 40: Prosentandel som ikke har vært i kontakt med politiet (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



Andelen som ikke har vært i kontakt med politiet varierer mellom 26 og 45 prosent på distriktsnivå. Dette innebærer at andelen som har vært i kontakt varierer mellom 55 og 74 prosent.

Det er befolkningen i Vestfinnmark, Sogn og Fjordane, Follo og Troms som i størst grad har vært i kontakt med politiet, mens det er de som er bosatt i Hordaland, Nordmøre og Romsdal, og Telemark som i minst grad rapporterer at de har vært i kontakt med politiet.

²⁴ Det vil si 100 prosent fratrukket prosentandelen som ikke har vært i kontakt.

Andelen som ikke har vært i kontakt med politiet har økt i tre distrikter og sunket i tre distrikter siden 2012.²⁵

- Økningen i andelen som ikke har vært i kontakt, og dermed reduksjonen i andelen som har vært i kontakt, er klart størst i Telemark.
- Reduksjonen i andelen som ikke har vært i kontakt, og dermed økningen i andelen som har vært i kontakt, er størst i Sunnmøre politidistrikt.

Tabell 29: Ikke vært i kontakt, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

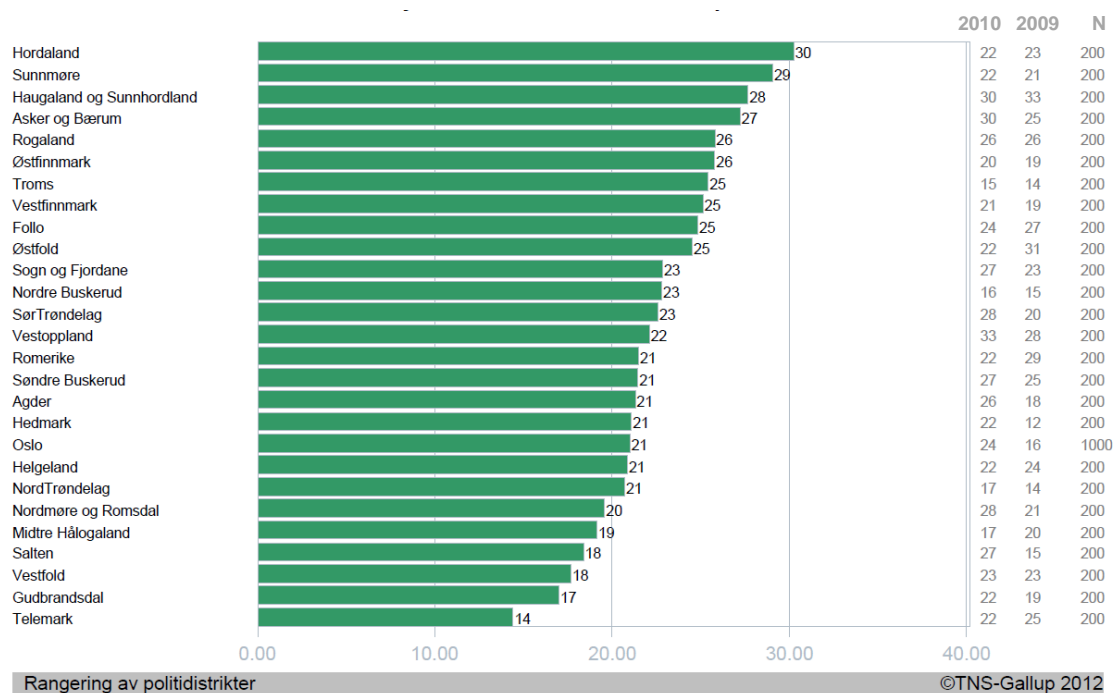
| | 2010 | 2012 | Endring |
|--------------------------|------|------|---------|
| Sunnmøre | 46 | 35 | -11 |
| Søndre Buskerud | 40 | 34 | -6 |
| Midtre Hålogaland | 40 | 35 | -6 |
| Vestfold | 35 | 42 | 7 |
| Salten | 32 | 40 | 7 |
| Telemark | 33 | 43 | 10 |

²⁵ Kun signifikante endringer på 95 prosentnivå er rapportert.

11.2 Fornyet eller anskaffet pass

23 prosent har fornyet eller anskaffet pass det siste året.

Figur 41: Prosentandel som har fornyet eller anskaffet pass (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



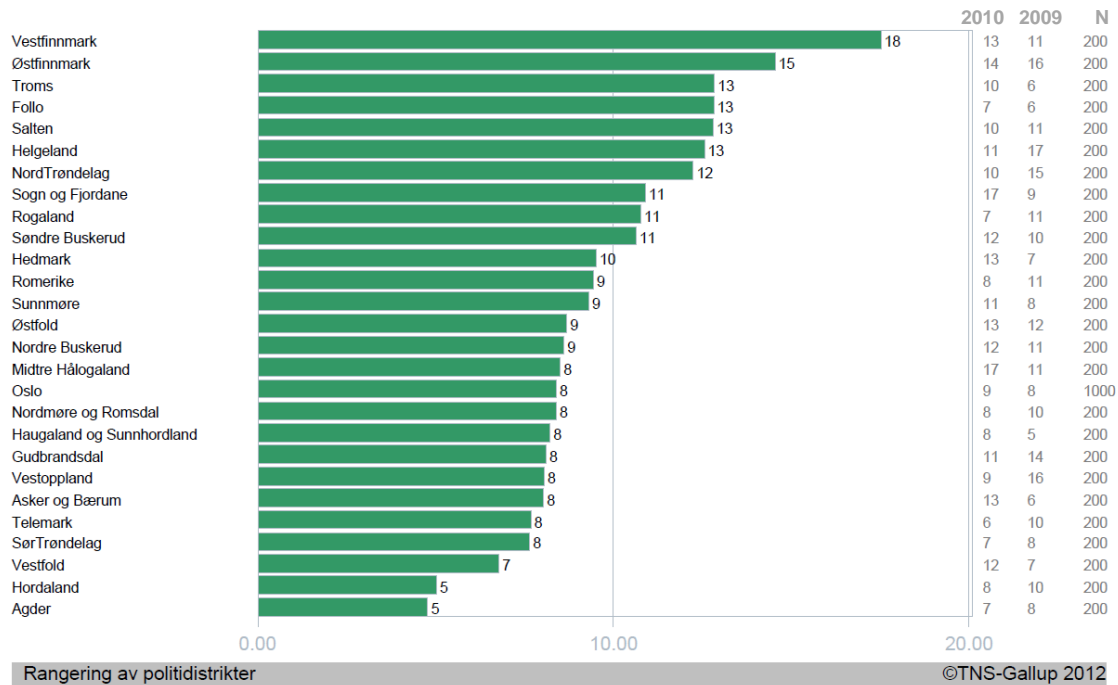
Tabell 30: Fornyet eller anskaffet pass, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|----------------------------|------|------|---------|
| Vestoppland | 33 | 22 | -11 |
| Salten | 27 | 18 | -9 |
| Nordmøre og Romsdal | 28 | 20 | -8 |
| Telemark | 22 | 14 | -7 |
| Søndre Buskerud | 27 | 21 | -6 |
| Vestfold | 23 | 18 | -5 |
| Østfinnmark | 20 | 26 | 6 |
| Nordre Buskerud | 16 | 23 | 7 |
| Sunnmøre | 22 | 29 | 7 |
| Hordaland | 22 | 30 | 8 |
| Troms | 15 | 25 | 10 |

11.3 Innhentet noen form for tillatelse

9 prosent har innhentet en eller annen form for tillatelse det siste året.

Figur 42: Prosentandel som har innhentet noen form for tillatelse (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



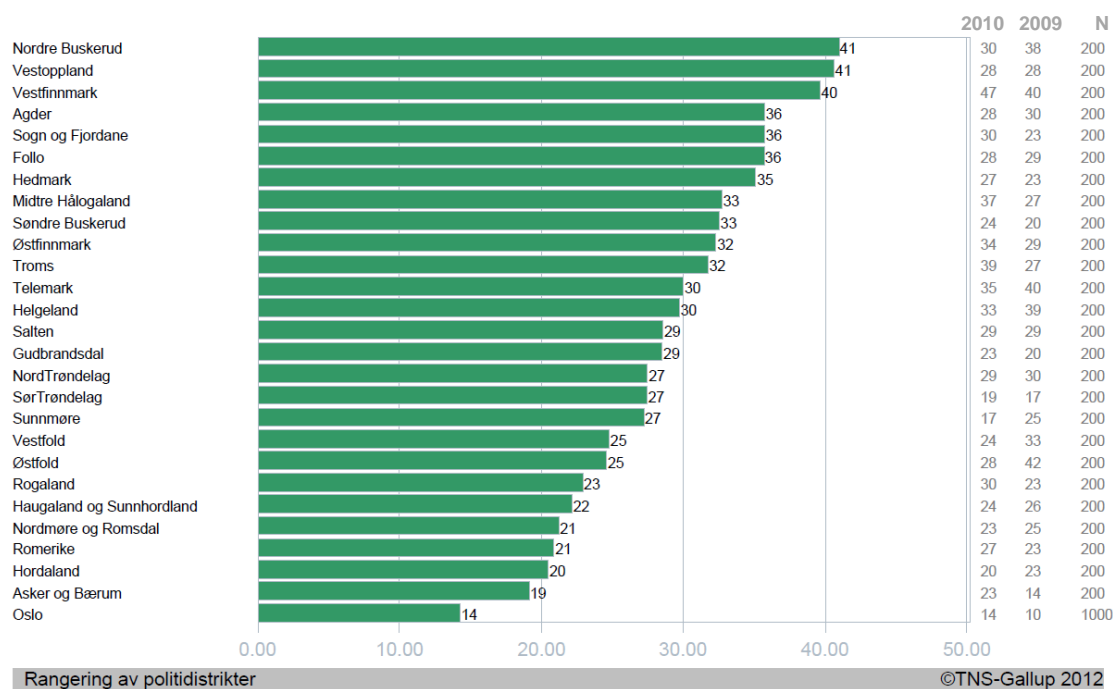
Tabell 31: Innhentet noen form for tillatelse, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|--------------------------|------|------|---------|
| Midtre Hålogaland | 17 | 8 | -9 |
| Sogn og Fjordane | 17 | 11 | -6 |
| Vestfold | 12 | 7 | -5 |
| Asker og Bærum | 13 | 8 | -5 |
| Østfold | 13 | 9 | -4 |
| Rogaland | 7 | 11 | 4 |
| Follo | 7 | 13 | 6 |

11.4 Vært stoppet i trafikkontroll

26 prosent har vært stoppet i trafikkontroll det siste året.

Figur 43: Prosentandel som har vært stoppet i trafikkontroll (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



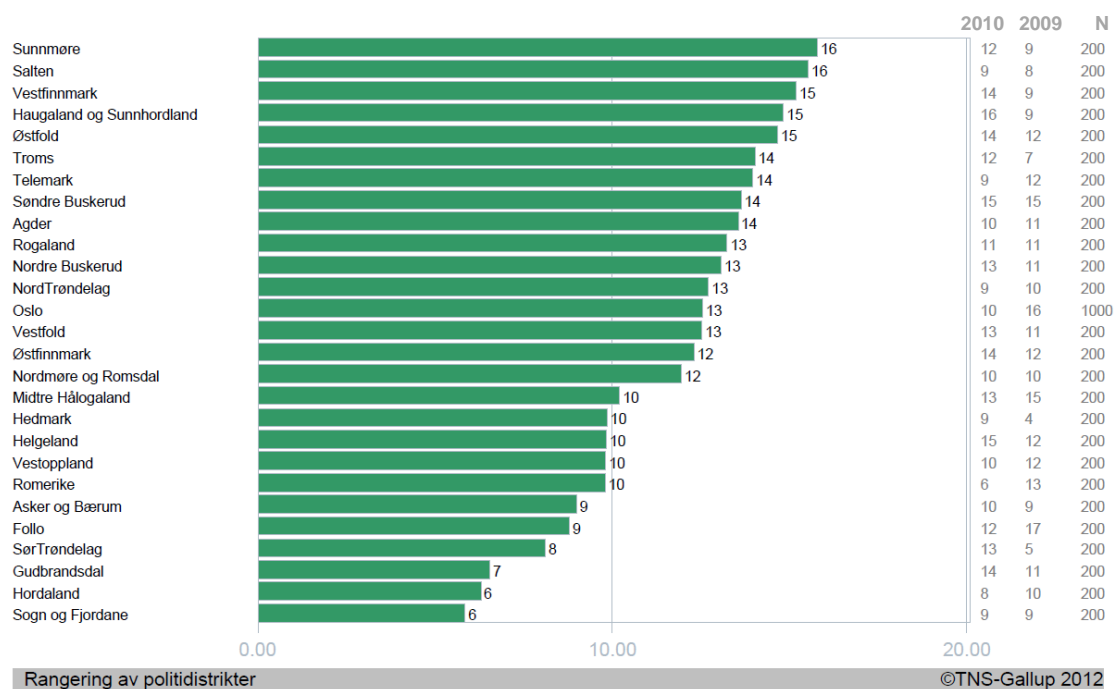
Tabell 32: Vært stoppet i trafikkontroll, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|------------------------|------|------|---------|
| Troms | 39 | 32 | -8 |
| Vestfinnmark | 47 | 40 | -8 |
| Rogaland | 30 | 23 | -7 |
| Romerike | 27 | 21 | -7 |
| Søndre Buskerud | 24 | 33 | 8 |
| Follo | 28 | 36 | 8 |
| Agder | 28 | 36 | 8 |
| Sør-Trøndelag | 19 | 27 | 9 |
| Hedmark | 27 | 35 | 9 |
| Sunnmøre | 17 | 27 | 10 |
| Nordre Buskerud | 30 | 41 | 11 |
| Vestoppland | 28 | 41 | 13 |

11.5 Meldt fra om mistenkelige forhold

11 prosent har meldt fra om mistenkelige forhold det siste året.

Figur 44: Prosentandel som har meldt fra om mistenkelige forhold (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



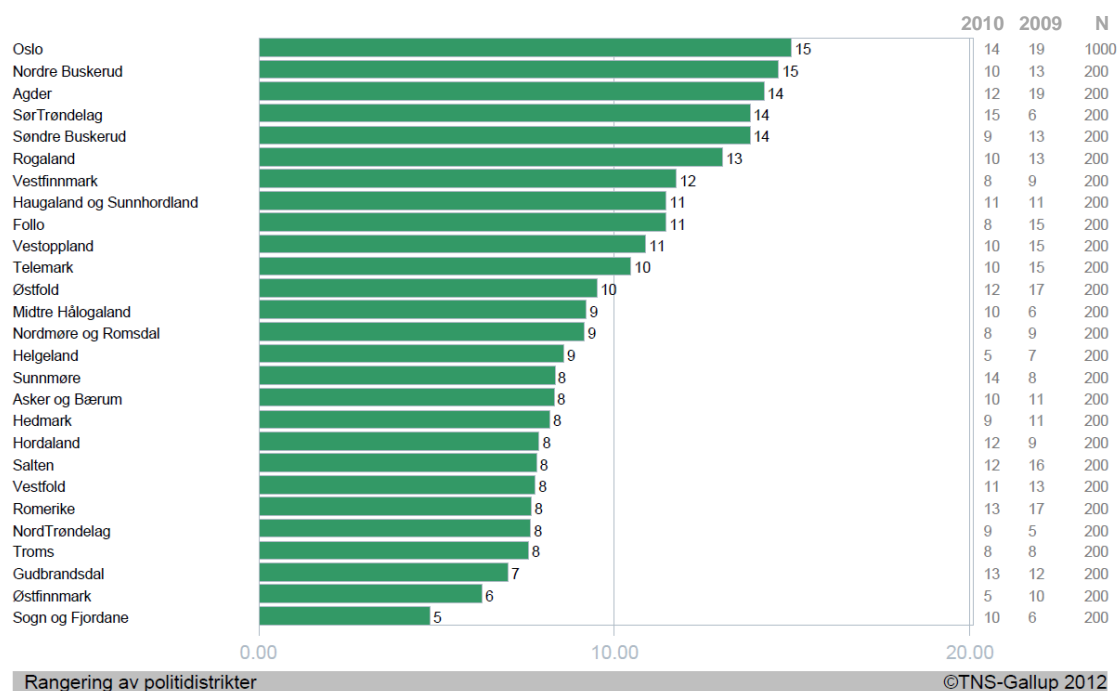
Tabell 33: Meldt fra om mistenkelige forhold, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|------------------|------|------|---------|
| Gudbrandsdal | 14 | 7 | -8 |
| Sør-Trøndelag | 13 | 8 | -5 |
| Helgeland | 15 | 10 | -5 |
| Sogn og Fjordane | 9 | 6 | -4 |
| Telemark | 9 | 14 | 5 |
| Salten | 9 | 16 | 7 |

11.6 Levert en formell anmeldelse

11 prosent har levert en formell anmeldelse det siste året.

Figur 45: Prosentandel som har levert en formell anmeldelse (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



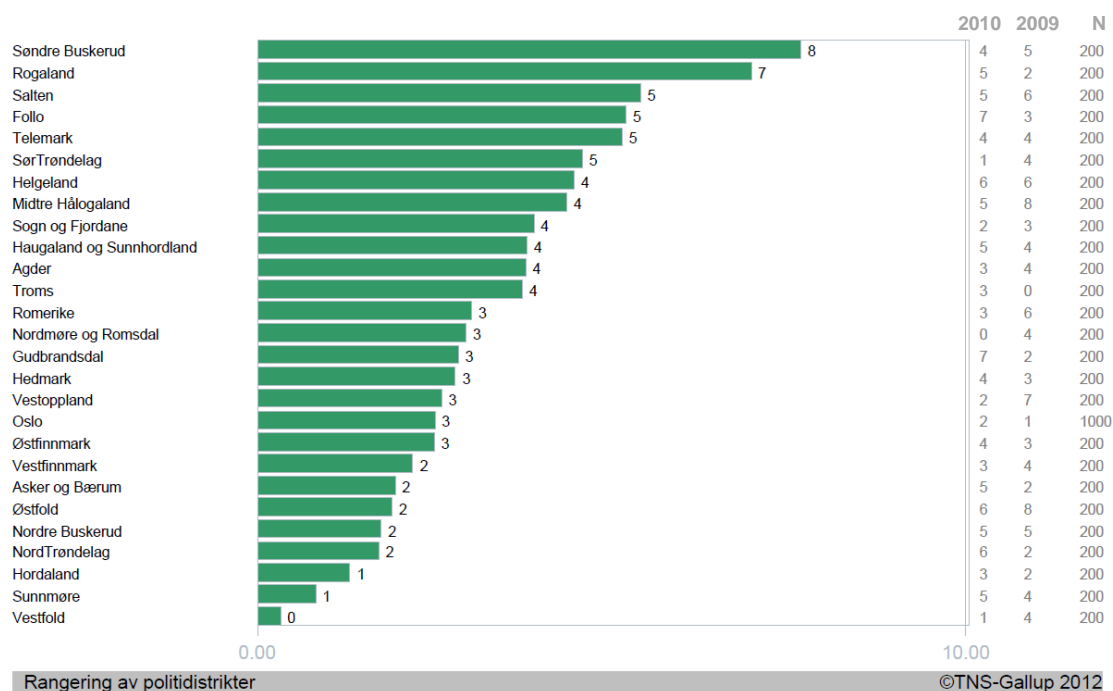
Tabell 34: Levert en formell anmeldelse, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|------------------|------|------|---------|
| Gudbrandsdal | 13 | 7 | -6 |
| Sunnmøre | 14 | 8 | -6 |
| Sogn og Fjordane | 10 | 5 | -5 |
| Romerike | 13 | 8 | -5 |
| Hordaland | 12 | 8 | -4 |
| Salten | 12 | 8 | -4 |
| Helgeland | 5 | 9 | 4 |
| Vestfinnmark | 8 | 12 | 4 |
| Søndre Buskerud | 9 | 14 | 5 |
| Nordre Buskerud | 10 | 15 | 5 |

11.7 Vært innblandet i en ulykke

3 prosent har vært innblandet i en ulykke det siste året.

Figur 46: Prosentandel som har vært innblandet i en ulykke (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



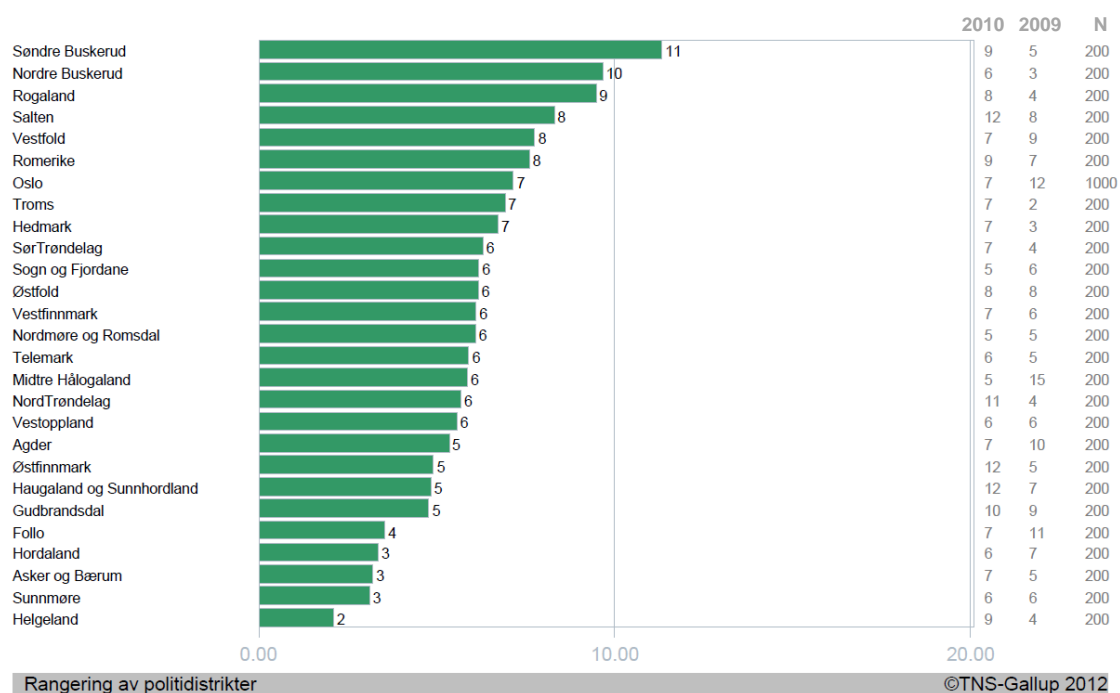
Tabell 35: Vært innblandet i en ulykke, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|----------------------------|------|------|---------|
| Nord-Trøndelag | 6 | 2 | -5 |
| Sunnmøre | 5 | 1 | -4 |
| Østfold | 6 | 2 | -4 |
| Gudbrandsdal | 7 | 3 | -4 |
| Nordre Buskerud | 5 | 2 | -3 |
| Asker og Bærum | 5 | 2 | -3 |
| Nordmøre og Romsdal | 0 | 3 | 3 |
| Søndre Buskerud | 4 | 8 | 3 |
| Sør-Trøndelag | 1 | 5 | 4 |

11.8 Tatt kontakt ved akutt behov for hjelp

6 prosent har tatt kontakt ved akutt behov for hjelp det siste året.

Figur 47: Prosentandel som har tatt kontakt ved akutt behov for hjelp (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



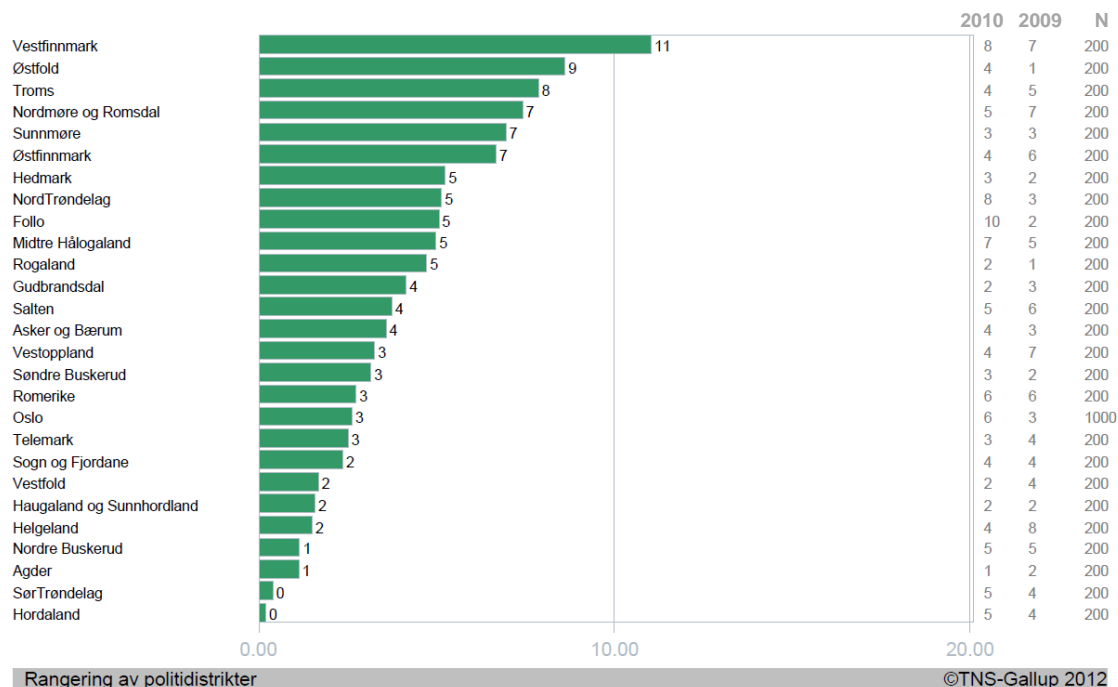
Tabell 36: Tatt kontakt ved akutt behov for hjelp, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|----------------------------------|------|------|---------|
| Helgeland | 9 | 2 | -7 |
| Haugaland og Sunnhordland | 12 | 5 | -7 |
| Østfinnmark | 12 | 5 | -7 |
| Gudbrandsdal | 10 | 5 | -6 |
| Nord-Trøndelag | 11 | 6 | -5 |
| Asker og Bærum | 7 | 3 | -4 |
| Follo | 7 | 4 | -3 |
| Sunnmøre | 6 | 3 | -3 |
| Nordre Buskerud | 6 | 10 | 4 |

11.9 Vært i kontakt med namsmannen

3 prosent har vært i kontakt med namsmannen (i forbindelse med gjeldsordning, tvangssalg, pant eller utkastelse) det siste året.

Figur 48: Prosentandel som har vært i kontakt med namsmannen (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



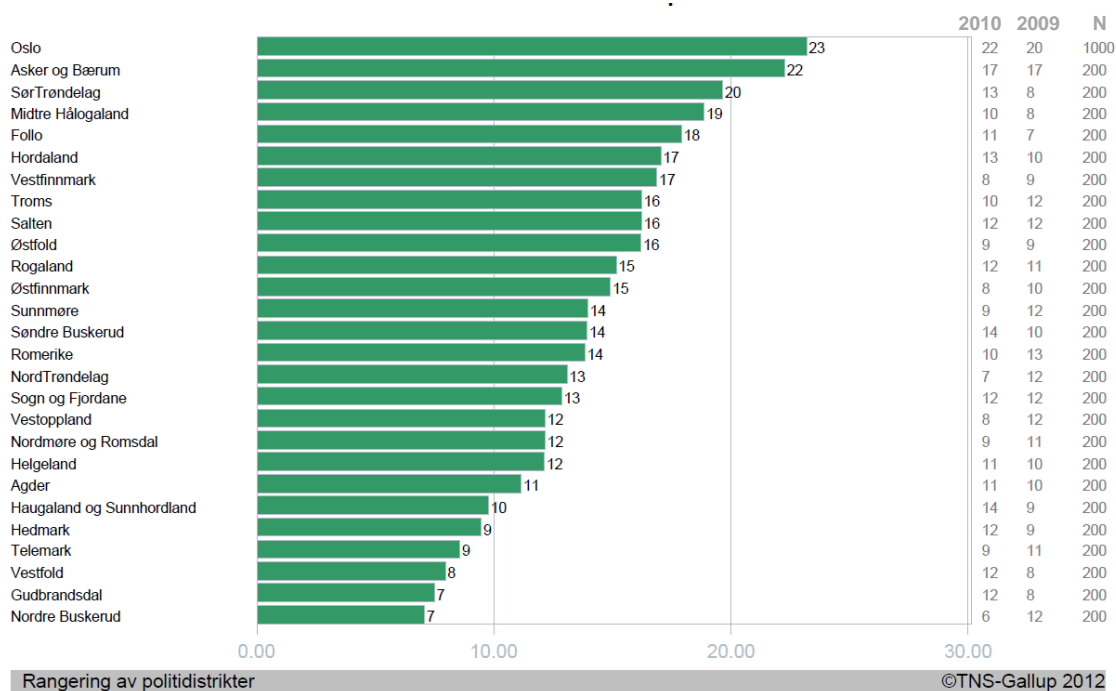
Tabell 37: Vært i kontakt med namsmannen, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|------------------------|------|------|---------|
| Follo | 10 | 5 | -5 |
| Hordaland | 5 | 0 | -4 |
| Sør-Trøndelag | 5 | 0 | -4 |
| Nordre Buskerud | 5 | 1 | -4 |
| Oslo | 6 | 3 | -3 |
| Romerike | 6 | 3 | -3 |
| Helgeland | 4 | 2 | -3 |
| Rogaland | 2 | 5 | 3 |
| Østfold | 4 | 9 | 4 |
| Troms | 4 | 8 | 4 |
| Sunnmøre | 3 | 7 | 4 |

11.10 Brukt nettsidene til politiet

15 prosent har brukt nettsidene til politiet det siste året.

Figur 49: Prosentandel som har brukt nettsidene til politiet (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



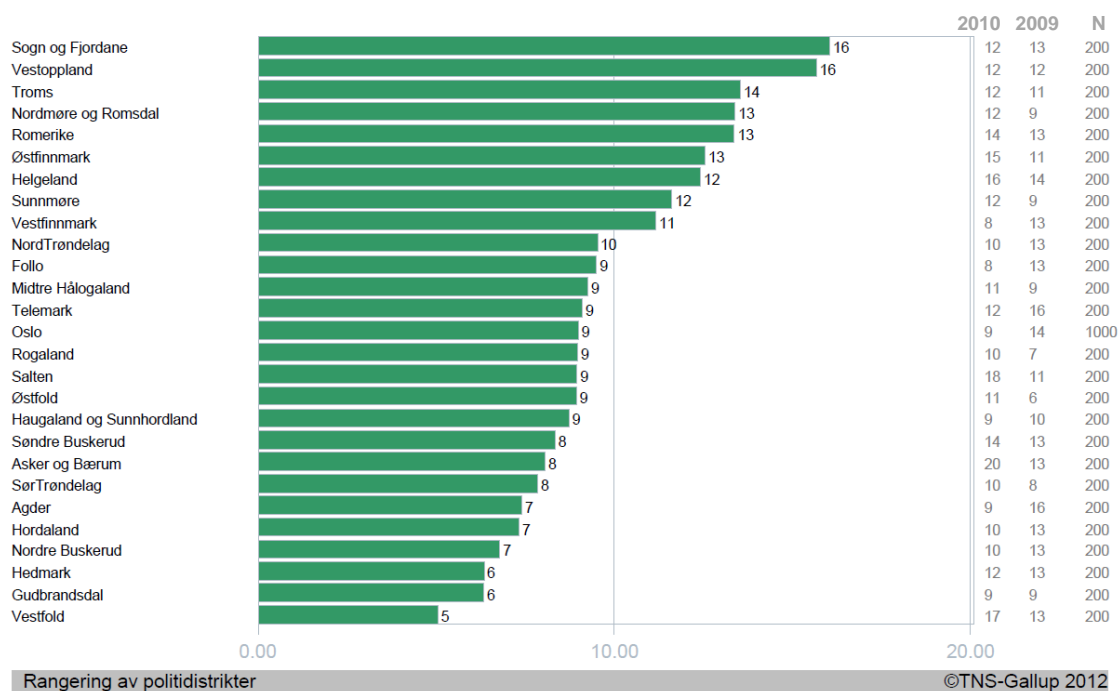
Tabell 38: Brukt nettsidene til politiet, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|--------------------------|------|------|---------|
| Gudbrandsdal | 12 | 7 | -5 |
| Vestfold | 12 | 8 | -4 |
| Salten | 12 | 16 | 4 |
| Sunnmøre | 9 | 14 | 5 |
| Nord-Trøndelag | 7 | 13 | 6 |
| Troms | 10 | 16 | 6 |
| Sør-Trøndelag | 13 | 20 | 6 |
| Asker og Bærum | 17 | 22 | 6 |
| Østfinnmark | 8 | 15 | 7 |
| Follo | 11 | 18 | 7 |
| Midtre Hålogaland | 10 | 19 | 8 |
| Østfold | 9 | 16 | 8 |
| Vestfinnmark | 8 | 17 | 9 |

11.11 Kontakt på annen måte

9 prosent har vært i kontakt med politiet på annen måte det siste året.

Figur 50: Prosentandel som har vært i kontakt med politiet på annen måte (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



Tabell 39: Vært i kontakt på annen måte, signifikante endringer i prosent (fra 2010 til 2012)

| | 2010 | 2012 | Endring |
|-------------------------|------|------|---------|
| Vestfold | 17 | 5 | -12 |
| Asker og Bærum | 20 | 8 | -12 |
| Salten | 18 | 9 | -9 |
| Hedmark | 12 | 6 | -6 |
| Søndre Buskerud | 14 | 8 | -6 |
| Sogn og Fjordane | 12 | 16 | 4 |

11.12 Variasjoner i kontakt med politiet på grunnlag av bakgrunnskjennetegn

Kjønn

Menn har i større grad vært i kontakt med politiet enn kvinner (67 vs. 58 prosent). Dette gjelder spesielt andelen som har vært stoppet i trafikk kontroll (33 prosent blant menn vs. 20 prosent blant kvinner).

Alder

Kontakten med politiet er avtakende med alder. Blant de mellom 18 og 29 år har 71 prosent vært i kontakt med politiet, mens andelen som har vært i kontakt blant de på 60 år eller mer er 43 prosent. Bruken av nettsidene til politiet er mer utbredt blant de yngste sammenliknet med de eldste (23 vs. 4 prosent). Det er også store forskjeller mellom yngre og eldre når det gjelder andelen som har vært stoppet i en trafikk kontroll (33 vs. 19 prosent).

Utdannelse

Personer med grunnskole/ videregående som høyeste fullførte utdanning rapporterer i noe lavere grad at de har vært i kontakt med politiet enn de som har høyere utdanning (61 vs. 66 prosent). Høyt utdannede har i vesentlig høyere grad brukt nettsidene til politiet sammenliknet med lavt utdannede (20 vs. 13 prosent), og i større grad fornyet eller anskaffet pass (27 vs. 22 prosent).

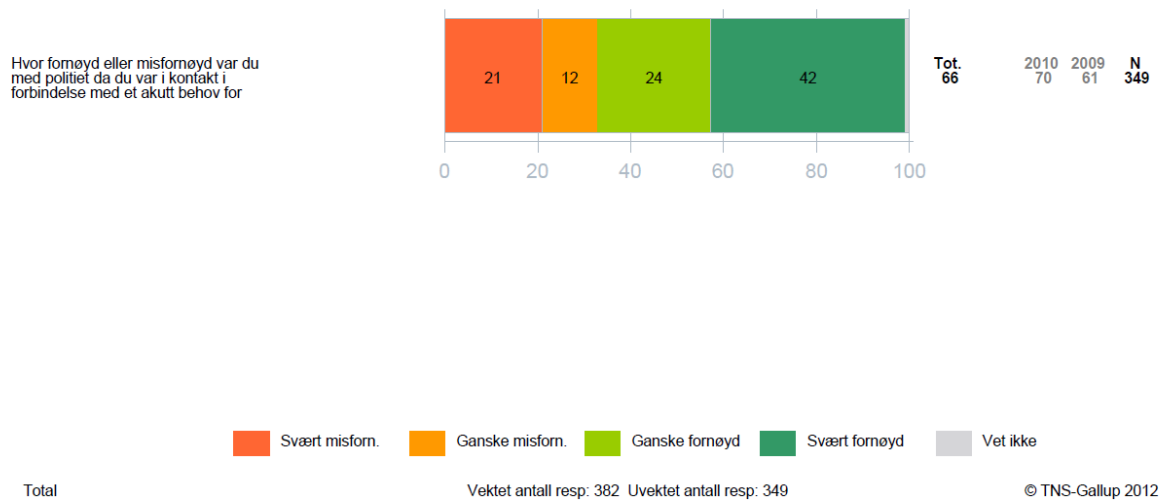
12 Akutt behov for hjelp

12.1 Tilfredshet ved akutt behov for hjelp

Personer som svarte at de hadde vært i kontakt med politiet i forbindelse med akutt behov for hjelp ble fulgt opp med et spørsmål om tilfredshet med denne kontakten.

66 prosent av de som har vært i kontakt med politiet i forbindelse med akutt behov for hjelp er ganske eller svært fornøyd med denne kontakten. Tilfredsheten med politiet ved kontakt i forbindelse med akutt behov for hjelp er litt lavere enn i 2010, da 70 prosent var fornøyd med kontakten.

Figur 51: Tilfredshet ved akutt behov for hjelp (svarfordeling i prosent)



De som var fornøyd med politiet da de var i kontakt i forbindelse med akutt behov for hjelp ble stilt et oppfølgingsspørsmål om hva som er de viktigste årsakene til at de var fornøyd. De viktigste årsakene til at publikum er fornøyd med politiet i akuttsituasjoner er at man får raskt svar på telefon (24 prosent), at hjelpen kommer raskt til åstedet (34 prosent), at politiet tar saken alvorlig (24 prosent) og at man opplever at man får nødvendig hjelp (21 prosent).

De som var misfornøyd med politiet da de var i kontakt i forbindelse med akutt behov for hjelp ble også stilt spørsmål om hva som er de viktigste årsakene til dette. De viktigste årsakene til at publikum ikke er fornøyd med politiet i akuttsituasjoner er at det tar lang tid før hjelpen kommer (21 prosent), at politiet ikke tar saken alvorlig nok (20 prosent) og at man opplever at man ikke får nødvendig hjelp (28 prosent).

12.2 Variasjoner i tilfredshet på grunnlag av bakgrunnskjennetegn

Kjønn

Kvinner er mer fornøyde i forbindelse med akutt behov for hjelp enn menn (72 vs. 61 prosent fornøyde).

Utdanning

Høyt utdannede er mer fornøyde i forbindelse med akutt behov for hjelp enn lavt utdannede (73 vs. 63 prosent fornøyde).

13 Personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn

13.1 Bakgrunn og metode

Etnisk opprinnelse antas å ha betydning for hvordan politiet vurderes av publikum. For å belyse denne problemstillingen har Politidirektoratet bestilt en særutvalgsundersøkelse blant personer med bakgrunn fra ikke-vestlige land i forbindelse med publikumsundersøkelsen. Denne undersøkelsen ble også gjennomført i 2008, 2009 og 2010.

Målgruppen for denne delen av undersøkelsen er avgrenset til personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn som har vokst opp i Norge som er mellom 18 og 35 år gamle. Innvandrerbakgrunn er her definert på følgende måte:

- Førstegenerasjonsinnvandrere med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn: personer som ankom Norge før de fylte 10 år fra ikke-vestlige land med både mor og far fra et ikke-vestlig land.²⁶
- Andregenerasjonsinnvandrere med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn: personer som er født i Norge med to utenlandsfødte foreldre med ikke-vestlig bakgrunn.

Med ikke-vestlig landbakgrunn menes i denne sammenhengen landbakgrunn fra Asia, Afrika, Latin-Amerika, Oseania utenom Australia og New Zealand, og Europa utenom EU/EØS.²⁷

Utvalget av personer med innvandrerbakgrunn fra ikke-vestlige land er trukket fra folkeregisteret (av EDB Businesspartner). Det er til sammen gjennomført 261 intervjuer med personer i målgruppen. 35 prosent av intervjuene er gjennomført med førstegenerasjonsinnvandrere og 65 prosent er gjennomført med andregenerasjonsinnvandrere.²⁸

Resultatene for målgruppen er sammenliknet med et referanseutvalg for den norske befolkningen bestående av personer i samme aldersgruppe (18-35 år) som er bosatt i kommuner med tilsvarende grad av sentralitet. Det vil si kommuner som betegnes som sentrale eller noe sentrale i henhold til Statistisk sentralbyrås definisjoner. Tabellen på neste side viser målgruppen og referansegruppens fordeling på kjønn, alder, utdanning og sentralitet. Utvalgs-kriteriene for ikke-vestlige ble endret i 2009. Dette innebærer at det ikke vil være korrekt å sammenlikne resultater med 2008 undersøkelsen. Rapporten inneholder

²⁶ Grensen for alder ved ankomst til Norge for førstegenerasjonsinnvandrere ble satt til 3 år i 2008.

²⁷ Statistisk sentralbyrå (SSB) har gått bort fra å bruke begrepene og todelingen av verden "vestlig" og "ikke-vestlig" i innvandringstatistikken. Samtidig har SSB revidert grupperingen av landene som tidligere ble kalt "vestlige" og "ikke-vestlige" blant annet ved å innlemme de østeuropeiske landene som har blitt EU-medlemmer i samme gruppe som det som tidligere ble kalt "vestlig". SSB har imidlertid ikke gitt de nye gruppene noen anvendbare navn for statistiske formål, men i stedet beholdt definisjonen av gruppene (verdensdelene og landene som inngår) som beskrivelse av hver gruppe. De nye gruppene er 1). EU/EØS-land, USA, Canada, Australia og New Zealand, og 2). 2. Asia, Afrika, Latin-Amerika, Oseania utenom Australia og New Zealand, og Europa utenom EU/EØS. Av mangel på et anvendbart og allment forståelig alternativ har vi derfor sett oss tvunget til å beholde navnene "vestlig" og "ikke-vestlig" i beskrivelsen av landbakgrunn for denne rapporteringen. Vi viser til artikkel i Samfunnspeilet nr. 4 i 2008 "Vestlig og ikke-vestlig – ord som ble for store og gikk ut på dato" på SSBs hjemmesider for mer informasjon fra SSB om dette. (<http://www.ssb.no/vis/samfunnsspeilet/utg/200804/15/art-2008-10-08-01.html>)

²⁸ Merk at grensen for alder ved ankomst til Norge for førstegenerasjonsinnvandrere i målgruppen var 3 år i 2008, og at den i 2009 og i 2010 ble endret til 10 år. Endringen i 2009 ble gjort for å sikre undersøkelsen et tilstrekkelig stort utvalg og antall intervju. I 2010 har det likevel vist seg at det har vært vanskelig å nå målsettingen om antall intervju. Den viktigste årsaken til dette er at utvalget (antall telefonnummer) fra folkeregisteret har vært betydelig lavere enn før. 2009-undersøkelsen tok utgangspunkt i en liste med 3300 telefonnummer å ringe til, mens årets undersøkelse er basert på 2400 telefonnummer. Årsakene til disse forskjellene er ikke klarlagt. For å identifisere ikke-vestlige innvandrere i folkeregisteret trenger man informasjon om registerpersonenes fødeland og fødelandet til registerpersonenes foreldre (begge to). Informasjonen om mors og fars fødeland er dessverre mangelfull registrert i folkeregisteret, blant annet på grunn av at informasjonen om foreldres fødeland forsvinner når foreldre dør og da fjernes fra folkeregisteret.

derfor kun referansetall fra 2009 og 2010 for personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn.

Tabell 40: Utvalgsstatistikk for personer med innvandrerbakgrunn fra ikke-vestlige land mellom 18 og 35 år som har vokst opp i Norge (2010 og 2009) og referanseutvalget i befolkningen (andeler i prosent)

| <i>Kjønn</i> | Ikke-vestlig 2012 | Ikke-vestlig 2010 | Ikke-vestlig 2009 | Referanse-utvalg vestlige 2012 | Referanse-utvalg vestlige 2010 |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| Mann | 59 | 59 | 56 | 55 | 53 |
| Kvinne | 41 | 41 | 44 | 45 | 47 |
| | | | | | |
| <i>Hva er din høyeste fullførte utdanning?</i> | | | | | |
| Grunn/videregående | 56 | 64 | 61 | 46 | 52 |
| Univ/høyskole | 42 | 36 | 39 | 54 | 47 |
| Ubesvart | 2 | | | | 1 |
| | | | | | |
| <i>Alder</i> | | | | | |
| 18-26 år | 64 | 63 | 67 | 42 | 44 |
| 27-35 år | 26 | 37 | 33 | 58 | 56 |
| | | | | | |
| Antall intervju | 261 | 232 | 390 | 881 | 705 |

Tabellen viser at den demografiske profilen for utvalget av personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn er svært likt for 2009, 2010 og 2012. Sammenlikningen med referanseutvalget bestående av personer med vestlig bakgrunn viser at alderen og at utdanningsnivået i referanseutvalget er noe høyere.

Frafall og representativitet

Det eksisterer ikke offentlig tilgjengelig statistikk som kan brukes til å vurdere hvor representativt utvalget av ikke-vestlig innvandringsbakgrunn er sammenliknet med populasjonen for målgruppen. Det intervjuede utvalget kan imidlertid sammenliknes med bruttoutvalget (listene over potensielle intervjuobjekter fra folkeregisteret). Denne sammenlikningen viser at kjønn og aldersfordelingen for brutto- og nettoutvalget (intervjuene) er identisk. Andelen i aldersgruppen 18-26 år er 61 prosent i bruttoutvalget (64 prosent i nettoutvalget). Andelen kvinner er 47 prosent (41 prosent i bruttoutvalget). Det er derfor mulig å konkludere med at det ikke er noen betydelige skjevheter i frafallet med hensyn til kjønn og alder.

Resultater

På neste side følger en oppsummering av resultatene for personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn. Oppsummeringen bygger på tabellgrunnlaget som ligger i kapittel 13.8.

13.2 Tillit til politiet og holdning etter «22. juli»

- Tilliten til politiet blant unge med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn er fortsatt noe lavere enn i befolkningen for øvrig (referansegruppen). 73 prosent av de ikke-vestlige har tillit til politiet, mot 80 prosent i referansegruppen.
- Det er ingen signifikant endring i tilliten til politiet blant unge ikke-vestlige siden 2010.
- Andelen unge ikke-vestlige som har blitt mer negative til politiet etter «22. juli» er høyere enn i referansegruppen (36 vs. 24 prosent).

13.3 Oppfattelse av politiet generelt og etter innsatsområder

- De unge ikke-vestlige vurderer politiets tilstedeværelse som dårligere enn befolkningen i referanseutvalget (55 vs. 65 prosent godt inntrykk).
- De unge ikke-vestlige vurderer politiets innsats innenfor etterforskning av ran, vold og seksuallovbrudd som dårligere enn befolkningen i referanseutvalget (45 vs. 57 prosent). Inntrykket har også blitt dårligere på dette området siden 2010 (nedgang fra 56 til 45 prosent).
- Målgruppens inntrykk av etterforskningen av organisert kriminalitet har også blitt dårligere blant ikke-vestlige siden 2010. Andelen med godt inntrykk har sunket fra 59 til 49 prosent. Målgruppen har også et dårligere inntrykk av dette området enn referansegruppen (49 vs. 59 prosent).

13.4 Opplevd trygghet

- Unge med ikke-vestlig bakgrunn føler seg i hovedsak trygge der de bor og ferdes, og andelen som føler seg trygge er nå på tilnærmet samme nivå som for unge vestlige (84 vs. 86 prosent).

13.5 Utsatt for kriminalitet

- Andelen unge med ikke-vestlig bakgrunn som har vært utsatt for kriminelle hendelser har sunket fra 44 til 34 prosent, og ligger nå på samme nivå som for referanseutvalget.
- Bildet av hvilken type kriminalitet ikke-vestlige blir utsatt for avviker ikke betydelig fra hvilken type kriminalitet referanseutvalget blir utsatt for.
- Flere ikke-vestlige kjenner nå til at man kan anmelde enkelte forhold på nettet (økning fra 33 til 44 prosent).

13.6 Kriminalitetsutviklingen

- Unge ikke-vestlige opplever kriminalitetsutvikling i Norge som noe mer negativ enn befolkningen for øvrig (referansegruppen). 66 prosent mener at det har blitt mer kriminalitet det siste året, mot 57 prosent i referansegruppen.

13.7 Kontakt med politiet

- Unge ikke-vestlige har totalt sett verken mer eller mindre kontakt med politiet enn referansegruppen i befolkningen for øvrig.
- Andelen som har bruk nettsidene til politiet har økt (fra 17 til 25 prosent).
- Utenom dette har det ikke skjedd noen vesentlige endringer i kontaktmønsteret mellom politiet og unge ikke-vestlige siden 2010.

13.8 Tabellgrunnlag for personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn

Tabell 41: Resultater blant ikke-vestlige 2012, med referansetall (andel positive svar).

| | Ikke-vestlige 2012 | Referanseutvalg 2012 | Differanse mot referanseutvalg | Ikke-vestlige 2010 | Endring 2010 til 2012 |
|--|--------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------|-----------------------|
| I hvilken grad har du tillit til politiet? | 73 % | 80 % | -7 % | 71 % | 2 % |
| Har terrorhandlingene i Oslo og på Utøya 22. juli i fjor påvirket din holdning til politiet på noen måte? Har du blitt.. (mer negativ) | 36 % | 24 % | 12 % | | |
| Politiet skaper trygghet for innbyggerne | 85 % | 90 % | -4 % | 92 % | -7 % |
| Politiet er der det skjer, når det skjer | 56 % | 65 % | -10 % | 59 % | -3 % |
| Politiet er gode til å informere | 65 % | 62 % | 3 % | 64 % | - % |
| Innsats i trafikken? | 74 % | 82 % | -8 % | 80 % | -6 % |
| Innsats mot narkotika? | 51 % | 56 % | -6 % | 53 % | -2 % |
| Hindre og forebygge kriminalitet (Forebyggende arbeid)? | 53 % | 60 % | -7 % | 55 % | -2 % |
| Opprettholde ro og orden/ordensforstyrrelse? | 80 % | 84 % | -3 % | 77 % | 3 % |
| Etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd, og hærverk? | 43 % | 47 % | -4 % | 50 % | -7 % |
| Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd? | 45 % | 57 % | -12 % | 56 % | -11 % |
| Etterforskning av organisert kriminalitet? | 49 % | 59 % | -10 % | 59 % | -10 % |
| Krisehåndtering, ulykker? | 75 % | 78 % | -3 % | 78 % | -3 % |
| Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp? | 59 % | 67 % | -8 % | 66 % | -7 % |
| I hvilken grad føler du deg trygg der du bor og ferdes? | 84 % | 90 % | -6 % | 86 % | -2 % |

Tabell 42: Resultater blant ikke-vestlige 2012, med referansetall.

| | Ikke-vestlige 2012 | Referanse-utvalg 2012 | Differanse mot referanse utvalg | Ikke-vestlige 2010 | Endring 2010 til 2012 |
|--|--------------------|-----------------------|---------------------------------|--------------------|-----------------------|
| Biltyveri eller tyveri fra bil? (ja) | 5 % | 5 % | 1 % | 11 % | -6 % |
| Utsatt for Innbrudd eller tyveri fra bolig? (ja) | 4 % | 8 % | -4 % | 8 % | -4 % |
| Utsatt for Lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted? (ja) | 11 % | 11 % | 0 % | 10 % | 1 % |
| Utsatt for Ran eller utpressing? (ja) | 4 % | 4 % | 0 % | 6 % | -2 % |
| Utsatt for Svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet? (ja) | 6 % | 5 % | 1 % | 11 % | -5 % |
| Utsatt for Hærverk (skade på eiendom eller eiendeler) (ja) | 10 % | 11 % | -1 % | 8 % | 2 % |
| Utsatt for Vold eller trusler om vold (ja) | 11 % | 14 % | -3 % | 16 % | -5 % |
| Utsatt for Hatkriminalitet som vold, trusler eller annen kriminalitet på grunn av din tro, hudfarge, etnisk opprinnelse, nasjonalitet eller seksuell legning (ja) | 8 % | 3 % | 5 % | 10 % | -2 % |
| Utsatt for Andre kriminelle hendelser (ja) | 4 % | 5 % | -1 % | 4 % | 0 % |
| Har ikke vært utsatt for noen kriminelle hendelser | 66 % | 63 % | 3 % | 56 % | 10 % |
| Er du kjent med at du kan anmelde enkelte forhold på nettstedet politi.no? (ja) | 44 % | 50 % | -6 % | 33 % | 11 % |
| Hvilket inntrykk har du av utviklingen i kriminaliteten i Norge det siste året? (mer enn før) | 66 % | 57 % | 9 % | 59 % | 7 % |
| Hvilket inntrykk har du av utviklingen i kriminaliteten der du bor det siste året? (mer enn før) | 28 % | 32 % | -4 % | 27 % | 1 % |

Tabell 43: Resultater blant ikke-vestlige 2012, med referansetall.

| | Ikke-vestlige 2012 | Referanseutvalg 2012 | Differanse mot referanseutvalg | Ikke-vestlige 2010 | Endring 2010 til 2012 |
|---|--------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------|-----------------------|
| Fornytt eller anskaffet pass (ja) | 25 % | 24 % | 1 % | 28 % | -3 % |
| Innhentet noen form for tillatelse (ja) | 17 % | 13 % | 4 % | 15 % | 2 % |
| Vært stoppet i trafikkontroll (ja) | 27 % | 31 % | -5 % | 27 % | 0 % |
| Meldt fra om mistenkelige forhold (ja) | 13 % | 15 % | -2 % | 12 % | 1 % |
| Levert en formell anmeldelse (ja) | 16 % | 18 % | -2 % | 21 % | -5 % |
| Vært innblandet i ulykke (ja) | 7 % | 6 % | 1 % | 9 % | -2 % |
| Tatt kontakt ved akutt behov for hjelp (ja) | 11 % | 8 % | 3 % | 15 % | -4 % |
| Vært i kontakt med Namsmannen (i forbindelse med gjeldsordning, tvangssalg, pant, eller utkastelse) (ja) | 4 % | 4 % | 0 % | 4 % | 0 % |
| Brukt nettsidene til politiet (ja) | 25 % | 24 % | 1 % | 17 % | 8 % |
| På annen måte (ja) | 8 % | 10 % | -1 % | 13 % | -5 % |
| Har ikke vært i kontakt med politiet | 27 % | 26 % | 1 % | 28 % | -1 % |